

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1736-o**

Tallinnas 28. septembril 2018. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Evelyn Hallika ja Margus Tähepõld, vaatas kirjalikus menetluses läbi Fast Food Grupp OÜ vaidlustusavalduse kaubamärgi PIZZAPRO + kuju (taotlus nr M201600723) registreerimise kohta Pizzaprofid OÜ nimele.

**Asjaolud**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) laekus 01.11.2017 Fast Food Grupp OÜ (edaspidi ka vaidlustaja) vaidlustusavaldus kaubamärgi PIZZAPRO + kuju (taotlus nr M201600723) registreerimise kohta Pizzaprofid OÜ (edaspidi ka taotleja) nimele klassis 43.

Vaidlustajat esindab patendivolinik Almar Sehver. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1736 all ja eelmenetlejaks määrati Edith Sassian.

**Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult**

Vaidlustaja Fast Food Grupp OÜ on 05.03.2010 asutatud Eesti toitlustusettevõtte, kes tegutseb PIZZAPOISID kaubamärgi all. Vaidlustaja veebilehel [www.pizzapoisid.ee](http://www.pizzapoisid.ee) on avaldatud vaidlustaja tähis



Vaidlustaja toob esile alljärgnevad käesolevat vaidlustusavaldust silmas pidades olulised asjaolud PIZZAPOISID kaubamärgi ajaloo ja omanike kohta:

Äriregistrisse kanti 12.09.2007 äriühing Pitsapoisid OÜ (registrikood 11424453), mis on registrist kustutatud 04.03.2016, ja mille üks asutajatest ja juhatuse liige aastatel 2007-2016 oli Are Laev (vt äriregistri väljatrükk).

Pitsapoisid OÜ esitas 25.05.2010 kaubamärgitaotluse nr M201000598 PIZZAPOISID + kuju (n.ö vana logo) ja kaubamärk registreeriti 01.03.2012 (4/2012 Kaubamärgileht).

06.05.2014 sai PIZZAPOISID + kuju kaubamärgiregistreeringu nr 49133 omanikuks Terviseks OÜ (6/2014 Kaubamärgileht). Terviseks OÜ kanti äriregistrisse 10.02.2014 ja kustutati registrist 22.06.2017. Äriühingu asutajate hulka kuulusid Pitsapoisid OÜ asutaja ja juhatuse liige Are Laev, nagu ka muuhulgas Andro Kullerkupp (vt äriregistri väljatrükk).

2014. aastal loodi uus PIZZAPOISID logo (3 pitsaviilu), mille tellis Terviseks OÜ ja selle valmistas disainer Kaspar Põllu ning müüs tema ettevõtte Bink Creations (vt 23.04.2014 arve 30-14 ja Kaspar Põllu/Bink Creations OÜ kinnitus).

---

Adress:  
Suur-Ameerika 1  
10122 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

PIZZAPOISID uus logo avaldati PIZZAPOISID Facebooki lehel 05.05.2014.

Vaidlustaja ostis 30.05.2016 kohtutäituri enampakkumiselt Terviseks OÜ nimele registreeritud PIZZAPOISID + kuju kaubamärgiregistreeringu nr 49133 (vt täiteasi 034/2015/571, vara enampakkumise akt, 30.06.2016).

PIZZAPOISID + kuju (vana logo) omanikuna on kaubamärgiregistrisse kantud vaidlustaja (vt andmebaasi väljatrükk).

07.06.2016 sõlmisid kokkulepe Are Laev, mh Terviseks OÜ nimel, ja Ott Kuurberg, mh Fast Food Grupp OÜ nimel, mille kohaselt antakse üle pizzapoisid.ee koduleht ja PIZZAPOISID Facebooki leht koos sisu ja seotud õigustega – leping hõlmas seega ka PIZZAPOISID uut logo, mis oli sel ajal nii veebilehel kui ka Facebooki lehel kasutusel.

Vaidlustaja oli varasemalt kasutanud PIZZAPOISID kaubamärki (vana logo ja uus logo) frantsiisi alusel, kuid seoses frantsiisiandja tegevuse lõpetamisega ja pärast kohtutäiturilt vana logo kaubamärgiregistreeringu ning äriühingult Terviseks OÜ uue pizzapoisid.ee kodulehekülje ja PIZZAPOISID Facebooki lehe ja vastavate õiguste (s.h uue logo autoriõigused) omandamist, jätkas vaidlustaja oma senist tegevust juba vastava kaubamärgi täieõigusliku omanikuna.

Terviseks OÜ üks asutajatest ja varasem juhatuse liige Andro Kullerkupp oli üheks 25.04.2016 registreeritud uue äriühingu Pizzaprofid OÜ (registrikood 14037685) asutajatest ning on ka ettevõtte juhatuse liikmeks (vt äriregistri väljatrükk).

Taotleja äriühing Pizzaprofid OÜ alustas tegevust aadressil Tondi 34, Tallinn, kus oli varem tegutsenud ka PIZZAPOISID toitlustusasutus, ja kasutab PIZZAPRO logo, mis kujutab endast PIZZAPOISID uue logo



modifitseeritud versiooni (vt [www.pizzapro.ee](http://www.pizzapro.ee) kodulehekülje väljatrükk):

Taotleja esitas 16.08.2016 taotluse nr M201600723 PIZZAPRO + kuju kaubamärgi registreerimiseks (vt andmebaasi väljatrükk), mis avaldati kaubamärgilehes 01.09.2017 ja mida vaidlustaja käesolevaga vaidlustab.

Täiendavalt esitas taotleja taotluse nr M201601102 registreerimaks kaubamärki PIZZAPOISID + kuju, mis vastab täielikult vaidlustaja PIZZAPOISID kaubamärgi kujutisele ja osundab, et Pizzaprofid OÜ tegutsevad pahauskselt. Vaidlustaja poolt Patendiametile saadetud 26.04.2017 märgukirja alusel on tänaseks antud taotluse menetlus lõppenud ja vaidlustaja PIZZAPOISID (sõna) kaubamärgitaotluse nr M201601153 ekspertiis, mis oli Pizzaprofid OÜ taotluse tõttu peatatud, sai jätkuda.

Vaidlustaja tugineb vaidlustuses alljärgneva teose (logo kujundus) autoriõigustele:



Teose autor: Kaspar Põllu (Bink Creations OÜ)

Teose loomise aeg: 2014 kevad  
 Õiguste üleminek: 23.04.2014 Terviseks OÜ  
 Õiguste üleminek: 07.06.2016 Fast Food Grupp OÜ

Vaidlustaja on alljärgneva tähise (logo) omanik:



Teenused: toitlustusteenused

Vaidlustaja vaidlustab alljärgneva kaubamärgi registreerimise:



Taotluse number: M201600723  
 Taotluse kuupäev: 16.08.2016  
 Taotluse avaldamine: 01.09.2017  
 Taotleja: Pizzaprofid OÜ  
 Klass 43: toitlustusteenused.

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud kaubamärgi suhtes esinevad õiguskaitset välistavad asjaolud tulenevalt vaidlustaja varasematest autoriõigustest (KaMS § 10 lg 1 p 6) ning kaubamärgiõigustest (KaMS § 10 lg 1 p 2) ning taotleja kaubamärki on hakatud kasutama ja taotlus on esitatud pahauskselt (KaMS § 9 lg 1 p 10).

Vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-ga 6, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust.

Autoriõiguse seaduse (AutÕS) § 4 lg 2 kohaselt loetakse teoseks mis tahes originaalset tulemust kirjanduse, kunsti või teaduse valdkonnas, mis on väljendatud mingisuguses objektiivses vormis ja on selle vormi kaudu tajutav ning reprodutseeritav kas vahetult või mingi tehnilise vahendi abil. Teos on originaalne, kui see on autori enda intellektuaalse loominguga tulemus.

AutÕS § 4 lg 3 annab mitteamendava loetelu teostest, millele tekib autoriõigus, mille hulgas on ka graafikateosed, joonistused, illustratsioonid (p 11).

Senise TOAK-i ja kohtupraktika kohaselt on toodete kujundust käsitletud autoriõigusega kaitstavate teostena ning vastavate õiguste alusel ka kaubamärgi registreerimisest keeldutud (nt TOAK-i otsus nr 402, NAPRAFARGO + kuju, taotlus nr 9900510 ning sellega seotud Tallinna Halduskohtu otsus haldusajal nr 3-808/2002; TOAK 01.04.2015 otsus nr 1504-o, FISU + kuju).

Vaidlustaja teose reproduktsioon ning vaidlustatud kaubamärgitaotluse võrdlus on alljärgnev:



PIZZAPOISID logo



PIZZAPRO logo, taotlus nr M201600723

PIZZAPRO logo on PIZZAPOISID logo adaptatsioon ja töötlus (AutÕS § 13 lg 1 p 5). PIZZAPRO logo kujundus sisaldab PIZZAPOISID logost võetud identseid elemente (nime taustal punane/roheline lint); identset värvilahendust (kollane, punane, roheline) ning minimaalseid animeeritud pitsalõigu adaptatsioone (lisatud käed, koka müts) ning kolm pitsaviilu on asendatud ühe pitsaviiluga. PIZZAPRO logos on selgelt äratuntavad PIZZAPOISID logo elemendid ja üldine kujundus ning tegemist on algse teose töötlusega.

Vaidlustaja omandas PIZZAPOISID logo autoriõigused Terviseks OÜ-lt 07.06.2016 lepinguga (teose autor Kaspar Põllu, Bink Creations OÜ ja tellija Terviseks OÜ, tellitud töö ja vastavad õigused anti üle 23.04.2014 arve 30-14 alusel).

Eeltoodud alusel võib tuvastada, et vaidlustatud kaubamärk kasutab kõiki PIZZAPOISID logo olulisi eristavaid elemente ning vaidlustatud kaubamärgi näol on tegemist vaidlustajale kuuluva autoriõigusega kaitstud teose ebaseadusliku töötlusega.

Vastavalt AutÕS § 13 lg-le 1 autorile kuulub ainuõigus igal moel ise oma teost kasutada, lubada ja keelata oma teose samaviisilist kasutamist teiste isikute poolt ja saada tulu oma teose sellisest kasutamisest.

Sealhulgas kuulub autorile õigus teose reprodutseerimisele (AutÕS § 13 lg 1 p 1), õigus teose levitamisele (AutÕS § 13 lg 1 p 2), õigus teose töötlemisele (AutÕS § 13 lg 1 p 5), õigus teose eksponeerimisele (AutÕS § 13 lg 1 p 8), õigus teose üldsusele kättesaadavaks tegemisele (AutÕS § 13 lg 1 p 9<sup>1</sup>).

Vaidlustaja leiab, et PIZZAPOISID logo on kaitstav kui graafikateos (AutÕS § 4 lg 3 p 11) ning vaidlustatud taotluse puhul on vaidlustaja teost ilma autori/vastavate õiguste omaniku nõusolekuta töödeldud (AutÕS § 13 lg 1 p 5), eksponeerinud (AutÕS § 13 lg 1 p 8) ja levitanud (AutÕS § 13 lg 1 p 2).

AutÕS § 46 lg 1 kohaselt teose kasutamist teiste isikute poolt ei lubata teisiti kui autori poolt oma varaliste õiguste üleandmise (loovutamise) korral või autori poolt antud loa (litsentsi) alusel.

Autoriõiguse kaitse ei ole seotud konkreetsete kaupade ja teenustega, vaid üksnes teose reproduktsiooniga. Samas vaidlustatud kaubamärk hõlmab toitlustusteenuseid, st valdkonda, kus tegutseb ka vaidlustaja. Seega selline ebaseaduslik vaidlustaja kaubamärgi logo töötlus kahjustab vaidlustaja õigusi ja majanduslikke huve. Samas eksitab tarbijat luues ebatõese ettekujutuse vaidlustaja ja taotlejate omavahelisest seosest.

Registreerimiseks esitatud tähis on töödeldud versioon autoriõigustega kaitstud PIZZAPOISID kaubamärgi logo kujundusest ning sellise tähise registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 6.

Vaidlustatud kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Varasemad kaubamärgid. Vaidlustaja on PIZZAPOISID + kuju (vana logo) registreeritud kaubamärgi omanik, kuid kuna vaidlus puudutab üksnes PIZZAPRO + kuju kaubamärgi kujundust, siis vaidlustaja tugineb oma PIZZAPOISID + kuju (uus logo) kaubamärgi kasutusele ja üldtuntud kaubamärgiõigusele.

KaMS § 11 lg 1 p 1 kohaselt varasem kaubamärk on kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem. Vaidlustaja tugineb siinjuures PIZZAPOISID logo tuntusele, mis põhineb vaidlustaja kaubamärgi kasutusel enne vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeva 16.08.2017. Tõendid kaubamärgi kasutuse lubas vaidlustaja esitada menetluse jooksul.

Kaubamärkide sarnasus. Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

Vaidlustaja kaubamärk



Vaidlustatud kaubamärk



Mõlemas kaubamärgis omab olulist eristavat rolli märkide graafiline kujutis, mis domineerib sõnaliste osade PIZZAPOISID ja PIZZAPRO üle.

Märkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid tarbija pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Visuaalselt peab vaidlustaja kaubamärke äärmiselt sarnasteks, kuna nende visuaalselt domineerivad kujutiselemendid kujutavad mõlemad animeeritud pitsalõiku, mis on identses värvilahenduses ja sarnaselt animeeritud. PIZZAPRO kaubamärgis kasutatud animeeritud pitsalõigu kujutisele on lisatud käed, kokamüts ja pisidetallides muudetud näo ilmet, kuid tervikuba jätavad mõlemad kujutised sarnase üldmulje.

Kaubamärgid on foneetiliselt identsed algusosa PIZZAP- osas.

Kontseptuaalselt on mõlemad märgid äärmiselt sarnased, kuna kasutavad sama animeeritud pitsalõigu kujundust ning oma nimes viitavad samuti pitsadele.

Vaidlustaja ja taotleja kaubamärkide hõlmatud kaupade loetelu on identsed (klass 43 - toitlustusteenused).

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosus. Vaidlustaja leiab, et kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 2008/95/EÜ 22. oktoobrist 2008 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.

Euroopa Kohus on 11. novembri 1997 otsuses (C-251/95 Sabèl BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport) leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Arvestades eeltoodud sarnasusi märkide domineerivates ja eristavates elementides (animeeritud pitsalõik), leiab vaidlustaja, et esineb tõenäosus vaidlustaja ja taotleja kaubamärgi äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus, et tarbija ajab segamini vaadeldavad kaubamärgid (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus).

Vaidlustaja leiab lisaks, et taotleja on alustanud kaubamärgi PIZZAPRO + kuju kasutamist ja esitanud selle registreerimiseks pahauskselt.

Taotleja soovib ära kasutada vaidlustajale kuuluvat kaubamärki ja selle nimel:

- Avasid PIZZAPRO nimelise pitsarestorani aadressil Tondi 34, kus varem tegutses teise ettevõtte poolt opereeritud PIZZAPOISID pitsarestoran;
- PIZZAPRO kujundus apelleerib ilmselgele sarnasusele ja seeläbi ärilise seose kuvandi loomisele PIZZAPOISID logoga;
- PIZZAPRO on sotsiaalmeedia reklaamis ka ise viidanud samas kohas varem tegutsenud PIZZAPOISID restoranile, jättes mulje, et PIZZAPOISID on nüüd PIZZAPRO;
- PIZZAPRO kodulehekülje ülesehituses ja kujunduses on samuti sarnasused PIZZAPOISID koduleheküljed, jäljendatud on ka menüüd (nt pitsataskud);
- Taotleja on esitanud vaidlustaja kaubamärgiga identse PIZZAPOISID logo registreerimisavalduse nr M201601102. Kuigi tänu vaidlustaja märgukirjale kaubamärki ei registreeritud, siis selline tegevus näitab, et taotleja ei ole tegutsenud vaidlustaja suhtes heauskselt.

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10, mille kohaselt õiguskaitset ei saa tähis mille registreerimist taotleb isik (edaspidi taotleja) on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud kaubamärgi registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 ja 6 ning § 9 lg 1 p 10. Ta palub tühistada täielikult Patendiameti otsus kaubamärgi registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Vaidlustusavaldusele on lisatud: Fast Food Grupp OÜ volikirj; [www.pizzapoisid.ee](http://www.pizzapoisid.ee) väljatrükk (30.10.2017); Pitsapoisid OÜ äriregistri väljatrükk; PIZZA POISID + kuju reg nr 49133, 4/2012 Kaubamärgileht; PIZZA POISID + kuju reg nr 49133, üleandmine 6/2014 Kaubamärgileht; Terviseks OÜ äriregistri väljatrükk; Bink Creations OÜ 23.04.2014 arve 30-14; Kaspar Põllu/Bink Creations OÜ kinnitus 03.10.2017; PIZZAPOISID uue logo avaldamine Facebookis 05.05.2014; Täiteasi 034/2015/571, vara enampakkumise akt, 30.06.2016; PIZZA POISID + kuju reg nr 49133 kehtivate andmete väljatrükk; PIZZAPOISID kodulehe ja

Facebooki lehe üleandmise kokkulepe 07.06.2016; Pizzaprofid OÜ äriregistri väljatrükk; [www.pizzapro.ee](http://www.pizzapro.ee) kodulehekülje väljatrükk (30.10.2017); PIZZAPRO + kuju taotluse nr M201600723 andmebaasi väljatrükk; PIZZAPRO + kuju taotluse nr M201600723 avaldamine 9/2017 Kaubamärgilehes; PIZZAPOISID + kuju taotluse nr M201601102, Pizzaprofid OÜ; Fast Food Grupp OÜ märgukiri PIZZAPOISID + kuju taotluse nr M201601102 kohta; PIZZAPOISID + kuju taotluse nr M201601153, Fast Food Grupp OÜ; Bink Creations OÜ äriregistri väljatrükk; PIZZAPRO Facebooki postitus 04.08.2016

Taotleja ei esitanud komisjonile kirjalike seisukohti. Vaidlustaja ei ole komisjonile lõplike seisukohti esitanud.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 14.09.2018.

### Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Enne vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamist kuulusid vaidlustajale kaubamärk (reg

nr 49133, taotlus M201000598) PIZZAPOISID + kuju (vana logo)



ja koduleht ning Facebooki lehekülg, kus kasutusel oli vaidlustaja uus logo



Taotleja on esitanud Patendiametile 2 taotlust enda nimele kaubamärkide registreerimiseks:

16.08.2016 – taotlus M201600723, vaidlustatud kaubamärk



ja

16.12.2016 – taotlus M201601102, kujunduslik märk



16.12.2016 esitatud taotluses olev märk kujutab endast identset tähist, mida vaidlustaja on varasemalt kasutanud oma kodulehel ja Facebooki lehel.

Selle tähise vaidlustajapoolse kasutamise aluseks on muuhulgas vaidlustaja poolt kohtutäituri enampakkumise käigus omandatud kaubamärk PIZZAPRO + kuju (reg. nr 49133, taotluse esitamise kuupäev 25.05.2010) ja 07.06.2016 Are Laev'a (esindas kõiki juriidilisi isikuid, kelle esindusõigus tal on ja tagasiulatavalt on olnud või muul viisil seotud on olnud, s.h. aga mitte ainult OÜ Pitsapoisid, OÜ Terviseks, OÜ Terviseks Trading) ja Ott Kuurberg'i (esindas kõiki juriidilisi isikuid, kelle esindusõigus tal on ja

tagasiulatuvalt on olnud või muul viisil seotud on olnud (s.h. OÜ Fast Food Grupp) vahel sõlmitud kokkulepe. Selle kokkuleppe alusel ja võttes arvesse, et Ott Kuurberg on omandanud kaubamärgi PIZZAPOISID koos kõikide sellega seotud õigustega, andis Are Laev üle Ott Kuurberg'ile kodulehekülje pizzapoisid.ee ning facebooki lehekülje PIZZAPOISID koos sisuga ning kõikide seotud õigustega. Ott Kuurbergil jäi õigus vastav leping esitada vastavatele kolmandatele isikutele (s.h. Eesti Interneti Sihtasutusele) selleks, et võtta üle domeen pizzapoisid.ee ja facebooki lehekülj PIZZAPOISID.

Taotluse M201601102 menetlus on Patendiameti poolt lõpetatud. Esitatud tõenditega on leidnud kinnitust, et vaidlustaja on tähist PIZZAPOISID + kuju õiguslikul alusel kasutanud, sh taotleja teadmisel, enne kui taotleja esitas 16.12.2016 kaubamärgi taotluse.

Are Laev ja Ott Kuurberg sõlmisid kokkulepe kodulehekülje pizzapoisid.ee ning facebooki lehekülje PIZZAPOISID koos sisuga ning kõikide seotud õigustega üleandmise kohta Ott Kuurbergile (vaidlustaja seaduslik esindaja) 07.06.2016.



Esitatud tõenditega on kinnitatud, et vaidlustaja veebilehtedel kasutati tähist



Vaidlustatud kaubamärgi taotlus esitati 16.08.2016, tähis

Vaidlustusavaldusele lisatud (lisa 21) 4.08.2016 taotleja Facebook PIZZAPRO postitus: Tondi 34 (endine Pizzapoisid) on peagi mõnus pizzakohvik...". See tõend muuhulgas kinnitab, et taotleja on teadlik tähisest PIZZAPOISID.

Komisjon nõustub vaidlustaja väidetega, et PIZZAPRO logo on PIZZAPOISID logo adaptatsioon ja töötlus. PIZZAPRO logo kujundus sisaldab PIZZAPOISID logost võetud identseid elemente (nime taustal punane/roheline lint); identset värvilahendust (kollane, punane, roheline) ning minimaalseid animeeritud pitsalõigu adaptasioone (lisatud käed, koka müts) ning kolm pitsaviilu on asendatud ühe pitsaviiluga. PIZZAPRO logos on selgelt äratuntavad PIZZAPOISID logo elemendid ja üldine kujundus ning tegemist on algse teose töötlusega. Komisjoni hinnangul on vaidlustatud kaubamärk minimaalselt töödeldud, kuid siiski ilmselgelt äratuntav versioon vaidlustaja tähise PIZZAPOISID+ kujukujundusest.

KaMS § 9 lg 10 kohaselt õiguskaitset ei saa tähis, mille registreerimist taotleb isik (taotleja) on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.



Arvestades kõiki asjaolusid ja eelkõige seda, et tähis oli veebilehekülgede koosseisus vaidlustaja kasutuses ja taotleja teadmisel enne vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamist ja tähistega puutusid kokku omavahel seotud isikud (k.a. juriidilised isikud), siis saab pidada taotlejat pahauskselt. Seega leiab komisjon, et taotlus tähisele PIZZAPRO + kuju õiguskaitse saamiseks on esitatud pahauskselt ja kaubamärki ei saa registreerida tulenevalt KaMS § 9 lg 1 p-st 10.



Taotleja ei ole käesoleva menetluses osalenud, vaidlustusavaldusele ei ole ta vastuväiteid esitanud. Ei saa eeldada, et taotleja, kes kogu komisjoni menetluse jooksul ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti vaidlustaja seisukohtadele, üldse soovib neile vastu vaielda. TÕAS § 51 lg 4 ja § 54 lg 5 kohaselt ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

Taotleja nimele kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 9 lg 10. Kuna komisjon rahuldab taotluse selle sätte alusel, siis ei analüüsi komisjon muid vaidlustaja poolt esitatud aluseid.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1, KaMS, § 41 lg-st 3 komisjon,

**o t s u s t a s:**

**Rahuldada vaidlustusavaldus ja tühistada Patendiameti otsus nr 7/M201600723 kaubamärgi PIZZAPRO+ kuju (taotlus nr M201600723) registreerimise kohta klassis 43 taotleja nimele ning kohustada Patendiametit jätkama kaubamärgitaotluse nr M201400855 menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Sassian

E. Hallika

M. Tähepõld