

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1417-o

Tallinnas 24. septembril 2013. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Kerli Tillberg ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Ubbink Garden B.V (Berenkoog 87, 1822 BN Alkmaar, Holland, edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA + kuju (rahvusvahelise registreeringu number 1081314) registreerimise otsuse tühistamiseks.

Vaidlustusavaldus on võetud tööstusomandi apellatsioonikomisjoni (edaspidi apellatsioonikomisjon) menetlusse numbri 1417 all. Apellatsioonikomisjon vaatas vaidlustusavalduse läbi kirjalikus menetluses.

Vaidlustajat esindab patendivolinik Sirje Kahu. Vaidlustatud kaubamärgi omanik on PAVLOVA ANNA VALENTINOVNA (edaspidi taotleja). Taotleja ei ole apellatsioonimenetluses osalemise soovist ega esindaja määramisest teatanud.

Asjaolud ja menetluse käik

Eesti Kaubamärgilehes nr 6/2012 avaldatud teate kohaselt on Patendiamet otsustanud registreerida taotleja nimele rahvusvahelise kujundusliku kaubamärgi EXTRA + kuju (rahvusvahelise registreeringu number 1081314) Nizza klassifikatsiooni klassides nr 7, 9, 11, 12 nimetatud kaupade suhtes.

31. juulil 2012 esitas vaidlustaja apellatsioonikomisjonile vaidlustusavalduse rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA + kuju (rahvusvahelise registreeringu number 1081314) registreerimisotsuse tühistamiseks.

Vaidlustatud kaubamärgi reproduktsioon on järgmine:



Patendiameti otsuse kohaselt on kaubamärk registreeritud Patendiameti kaubamärgiregistris nimetatud Nizza klassifikatsiooni klassides 7, 9, 11 ja 12 loetletud kaupade suhtes.

Vaidlustaja põhiseisukohad

Vaidlustaja on seisukohal, et kaubamärgi EXTRA + kuju registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 punktiga 2.

Vaidlustusavalduse esitajale kuulub vaidlustatud kaubamärgi suhtes varasem Euroopa Ühenduse sõnaline kaubamärk XTRA (registreerimisnumber 5789789), mis on registreeritud klassi 7 kaupade tähistamiseks.

Vaidlustatud rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA + kuju registreeringu kuupäev on 4. märts 2011. Vaidlustajale kuuluva Euroopa Ühenduse kaubamärgi XTRA esitamise kuupäev on 27. märts 2007 ja

Aadress:
Tõnismägi 5a
15191 Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>

registreerimise kuupäev on 13. märts 2008. Seega on vaidlustajale kuuluv kaubamärk varasem kui vaidlustatud tähis.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb lähtuda üldisest hinnangust märkide visuaalsele, foneetilisele ja semantilisele sarnasusele ja hinnata neid kogumis. Aluseks tuleb võtta märkide üldmulje, arvestades seejuures eriti võrreldavate märkide eristusvõimelisi ja domineerivaid tunnusjooni. Keskmisele tarbijale tajub tavaliselt märki üldisena ning ei asu põhjalikult uurima selle üksikuid elemente (Euroopa Kohtu otsus asjas nr C-251/95, SABEL versus Puma, p 23).

Kaubamärkide sarnasuse võrdlemisel tuleb arvesse võtta ka seda, et keskmisel tarbijal on harva võimalik võrrelda märke kõrvuti ja seetõttu peab ta usaldama oma ebatäiuslikku mälu pilti nendest märkidest (Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas nr C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer versus Klijsen Handel, p 26). Eeltoodule tuginedes on Euroopa Kohus samas kohtuotsuses asunud seisukohale, et ka üksnes märkide foneetiline sarnasus (st märgid kuuluvad tarbijale sarnaselt), võib olla juba piisav käsitlemaks märke „äravahetamiseni sarnastena“ (vt viidatud kohtuotsus Lloyd, p 28). Seega ollakse õiguspraktikas seisukohal, et märkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb lähtuda märkide üldmuljest. Kuivõrd keskmine tarbija ei ole reeglina teostanud märkide otsest võrdlust (st võrrelnud reproduktsioone) ning ei ole uurinud, analüüsinud ega jätnud meelde üksikute märkide üksikuid koostiselemente, tuleb hindamisel lähtuda eelkõige tarbijale mällu „sööbivatest“ märgi peamistest domineerivatest eristusjoontest.

Vaidlustaja hinnangul on vaidlustatud kaubamärk EXTRA + kuju äravahetamiseni sarnane varasema kaubamärgiga XTRA. Vaidlustatud tähis EXTRA + kuju koosneb sõnalisest elemendist EXTRA ja tähtede E ja X kujundusest. Vaidlustaja varasem Euroopa Ühenduse kaubamärk koosneb sõnalisest elemendist XTRA. Võrreldavate kaubamärkide puhul on domineerivaks ja eristusvõimeliseks elemendiks sõnad – vastavalt EXTRA ja XTRA. Vaidlustatud tähis ja vaidlustaja varasem kaubamärk sisaldavad identset sõnalist elementi XTRA ja erinevad vaid ühe tähe E poolest. Euroopa esimese astme kohas on oma 14. juuli 2005 otsuses nr T-312/03 SELENIUM leidnud, et juhul, kui kaubamärk koosneb nii sõnalisest kui ka kujunduslikust elemendist, on kaubamärgi sõnaline osa eristusvõimelisem, kuna keskmisel tarbijal on, viidates tähistatavatele kaupadele, lihtsam öelda nende kaupade nime kui kirjeldada kaubamärgi kujunduslikku elementi. Euroopa kohtu väljakujunenud praktika kohaselt annab just sõnaline element kogu kaubamärgile tarbijate poolt koheselt tajutava identiteedi - nime, mis võimaldab eristada ühe turuosalise kaupu teiste turuosaliste samaliigilistest toodetest. Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes põhimõttest, et kaubamärkide hindamisel tuleb neid vaadelda tervikuna, arvestades seejuures domineerivate ja eristusvõime seisukohalt olulisemate elementide mõju, tuleb järeldada, et tähis EXTRA + kuju on niivõrd sarnane varasema kaubamärgiga XTRA, et on väga tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt.

Varasema kaubamärgi sõnaline osa XTRA kajastub vaidlustatud tähises foneetiliselt identset ja seda hääldatakse kui „ekstra“ või „ikstra“. Ka vaidlustatud kaubamärki hääldatakse „ekstra“. Mõlema tähise hääldamisel kostub akustiliselt tugevamalt sõnaosa „kstra“, sest see sisaldab nelja konsonanti: helituid sulghäälikuid „k“ ja „t“, mille hääldamisel häälduselundite sulg katkestab õhuvoolu täielikult, helitut hõõrdhäälikut „s“ ja tremulanti ehk värihäälikut „r“. Kui vaadeldavaid kaubamärke edastatakse suuliselt, siis ei ole neid võimalik eristada, sest nende foneetiline hääldus on peaaegu identne. Tulenevalt eeltoodust on vaidlustusavalduse esitaja seisukohal, et tähis EXTRA + kuju on foneetiliselt niivõrd sarnane varasema kaubamärgiga XTRA, et on tõenäoline nende äravahetamine tarbija poolt.

Võrreldavad tähised on eesti keele suhtes võõrsõnad. Inglise-eesti sõnaraamatu kohaselt on sõna EXTRA tähendus: lisa-, eri-, erakorraline, erisuurusega, eriheadusega. Sõnal XTRA puudub eestikeelne tähendus, kuid see viitab semantiliselt sõnale EXTRA. Seega on ka semantilisest küljest võrreldavad kaubamärgid äravahetamiseni sarnased ja teineteisega assotsieeruvad.

Erinevused võrreldavate tähiste vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast. Tarbijad võivad seostada kaubamärke omavahel ja arvata, et varasemate kaubamärkide omanik on kasutusele võtnud uue kaubamärgi versiooni, mis sisaldab samuti sõna XTRA. Identse sõnalise elemendi XTRA esinemine võrreldavates märkides muudab nad kontseptsiooniliselt sarnasteks ja tarbijad võivad märgid ära vahetada.

Vaidlustusavalduse esitaja on seisukohal, et vaidlustatud tähisele on otsustatud anda õiguskaitse osaliselt identsete ning osaliselt samaliigiliste kaupade suhtes. Varasem Euroopa Ühenduse kaubamärk XTRA (sõna), reg.nr. 5789789, kaubad klassis 7: *Pumps included in this class; pumps for water features, waterfalls and fountains; floating pumps, water pumps, submergible pumps, pumps for ponds, fountain pumps, sprinkler pumps and garden pumps; Pumps for swimming pools, jacuzzis and spas; and parts and fittings for the aforesaid goods, included in this class.*

Võrreldes asjaomaste kaubamärkide kaupu, on need osaliselt identsed ning ülejäänud osas samaliigilised. Euroopa Kohus on leidnud, et väiksem sarnasuse tase kaupade või teenuste osas võib olla ülekaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ja vastupidi. Seega vaadeldavate kaubamärkide sarnasusest tulenevalt on käesolevas vaidluses kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse oht suurendatud.

Rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA + kuju (reg.nr.1081314) registreerimisest on esialgselt keeldunud Läti Patendiamet (lisa 4) ja Leedu Patendiamet (lisa 5). Kokkuvõtvalt on tõenäoline, et tarbijad, nähes identsetel ja samaliigilistel toodetel vaidlustatud kaubamärki, milles sisaldub varasem kaubamärk, või kuuldes suulisel pöördumisel vaidlustatud kaubamärki, mis kõlab identsetel varasema kaubamärgiga, usuvad ekslikult, et ka vaidlustatud tähise all turustatavad tooted on tootnud ning nende kvaliteedi eest vastutab vaidlustaja või temaga majanduslikult seotud ettevõtte. Seega on vaidlustatud kaubamärk äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv vaidlustaja varasema kaubamärgiga, rikkudes otseselt vaidlustaja varasemaid kaubamärgiõigusi. Kuna vaidlustaja ei ole andnud taotlejale nõusolekut äravahetamiseni sarnase ja assotsieeruva tähise kaubamärgina registreerimiseks, esineb vaidlustatud tähise osas KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskaitse andmist välistav asjaolu ning Patendiameti otsus nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta on seetõttu ebaõige.

Vaidlustusavaldusele on lisatud järgmised lisad:

- Väljatrükk rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA+ kuju (reg.nr. 1081314) kohta (Eesti Kaubamärgileht nr 6/2012);
- väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA+ kuju (reg.nr. 1081314) kohta;
- väljatrükk Euroopa Ühenduse kaubamärgi XTRA (reg nr 0914438) registreeringu kohta;
- Läti Patendiameti esialgne keeldumine rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA + kuju (reg.nr.1081314) registreerimisest;
- Leedu Patendiamet esialgne keeldumine rahvusvahelise kaubamärgi EXTRA + kuju (reg.nr.1081314) registreerimisest;
- riigilõivu maksmist tõendav Ustervall OÜ maksekorraldus nr 266.

Taotleja põhiseisukohad

Apellatsioonikomisjon andis 31. augusti 2012 kirjaga nr 1417/k-2 vaidlustatud kaubamärgi omanikule tähtaja patendivolinikust esindaja määramiseks hiljemalt 30. november 2012. Taotleja ei ole määratud tähtajaks esindajat määranud, vaidlustusavalduse suhtes seisukohti esitanud ega apellatsioonikomisjoni menetluses osalemise soovist teatanud.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

Vaidlustaja esitas lõplikud seisukohad 10. jaanuaril 2013 jäädes kõigi oma seisukohtade juurde, mis on esitatud vaidlustusavalduses 31. juulil 2012. Vaidlustaja toob eraldi välja, et osa vaidlustuste kaubamärkidega tähistatavatest kaupadest on identsed ning osa samaliigilised. Vaidlustaja EÜ kaubamärk XTRA on registreeritud järgmistele kaupadele klassis 7:

pumbad, mis kuuluvad sellesse klassi; pumbad veeseadmetele, veejugadele ja purskkaevudele; ujuvpumbad, veepumbad, allveepumbad, pumbad tiikidele, purskkaevu pumbad, vihmuti pumbad ja aiapumbad; pumbad ujumisbasseinidele, mullivannidele ja spaadele; ning sellesse klassi kuuluvate eelnimetatud toodete osad ja tarvikud.

Taotleja kaubamärgi EXTRA + kuju registreerimist taotletakse vaidlustaja Euroopa Ühenduse kaubamärgi XTRA registreeringus toodud kaupadega (klass 7) osaliselt identsete ja osaliselt samaliigiliste kaupade suhtes. Seejuures vaidlustatud kaubamärgiga identsed kaubad on:

klassis 7 – pumbad (masinad), pumbad (masina- või mootoriosad), õhutuspuumad (akvaariumi), vaakumpumbad (masinad), suruõhupumbad, pneumopumbad, pumbad (soojenduseseadmete), õllepuumad, õlituspumbad, tsentrifugaalpumbad, sulgeklapid, ventiilid, ventilaatorid (mootorite), veesoojendid (masinaosad), hüdromasinad ja hüdro mootorid, pumbamembraanid, tööriistad (masinaosad), kraanid (masina- või mootoriosad), drenaažikraanid, drenaažiklapid, vee-eraldid, drenaažiseadmed;

klassis 11 – hüdrandid, niisutuseseadmed põllumajanduslikuks kasutamiseks, veefiltrimiseadmed, veepuhastuseadmed, heitveepuhastuseadmed, veejaotuseadmed, veevarustuseseadmed, akvaariumide filterseadmed.

Ülejäänud kaubad klassides 7, 9, 11 ja 12 on vaidlustaja varasema EÜ kaubamärgi registreeringus sisalduvate kaupadega samaliigilised.

Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, analüüsinud menetlusosaliste seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.

Vaidlustusavaldus on esitatud kaubamärgi EXTRA + kuju registreerimisotsuse tühistamiseks KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel. Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärk EXTRA + kuju on äravahetamiseni sarnane vaidlustaja tähisega XTRA.


Vastavalt KaMS § 10 lg 1 punktile 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Taotleja kaubamärk EXTRA + kuju on rahvusvaheliselt registreeritud alates 4. märtsist 2011. Vaidlustajale kuuluva Euroopa Ühenduse kaubamärgi XTRA registreerimise avaldus on esitatud 27. märtsil 2007 ja registreerimise kuupäev on 13. märts 2008. Seega on vaidlustajale kuuluv kaubamärk varasem kui taotleja tähis (KaMS § 11 lg 1 p 6).

KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohaldamise üheks tingimuseks on võrreldavate kaubamärkide identsus või sarnasus ning tõenäosus kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt asjaomaste tähiste visuaalse, kontseptuaalse ning foneetilise sarnasuse osas peab äravahetamise sarnasuse, sh assotsieerumise tõenäosuse igakülgne hindamine rajanema üldmuljele, võttes eelkõige arvesse kaubamärkide eristavaid ja domineerivaid elemente.

KaMS § 12 lg 1 p 2 kohaselt kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on kaubamärgi registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon. Võrreldavad kaubamärgid on järgmised:

Varasem kaubamärk	Hilisem kaubamärk
XTRA	

Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustaja põhjendustega võrreldavate kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja semantilise sarnasuse kohta. Visuaalsest küljest ilmneb, et vaidlustaja kaubamärk on sõnaline tähis, taotleja tähis kujutismärk. Vaidlustatud tähis EXTRA + kuju koosneb sõnalisest elemendist EXTRA ja tähtede „E“ ja „X“ kujundusest. Vaidlustaja varasem Euroopa Ühenduse kaubamärk koosneb sõnalisest elemendist XTRA. Võrreldavate kaubamärkide puhul on domineerivaks ja eristusvõimeliseks elemendiks sõnad – vastavalt EXTRA ja XTRA. Taotleja tähis ja vaidlustaja varasem kaubamärk sisaldavad identset sõnalist elementi XTRA ja erinevad vaid ühe tähe „E“ poolest. Arvestades taotleja kaubamärgi sõnalise osa kahe esimese tähe kujundust (tähed „EX“ on teineteisesse sulanduvad), ei ole päris välistatud seegi, et taotleja kaubamärgi algusosa võidakse tajuda omapäraselt disainitud X-tähena. Taotleja kaubamärgi sellise tajumise korral ei oleks võrreldavad sõnad erinevad isegi mitte algusosade poolest. Euroopa esimese astme kohus on oma 14. juuli 2005 otsuses nr T-312/03 SELENIUM leidnud, et juhul, kui kaubamärk koosneb nii sõnalisest kui ka kujunduslikust elemendist, on kaubamärgi sõnaline osa eristusvõimelisem, kuna keskmisel tarbijal on, viidates tähistatavatele kaupadele, lihtsam öelda nende kaupade nime kui kirjeldada kaubamärgi kujunduslikku elementi. Tulenevalt eeltoodust ning lähtudes põhimõttest, et kaubamärkide hindamisel tuleb neid vaadelda tervikuna, arvestades seejuures domineerivate ja eristusvõime seisukohalt olulisemate elementide mõju, tuleb järeldada, et tähiste EXTRA + kuju ja XTRA sarnasused on suuremad, kui mõningased erinevused kahe kujundusliku tähe näol. Seega on kaubamärgid visuaalselt sarnased.

Varasema kaubamärgi sõnaline osa XTRA kajastub vaidlustatud tähises foneetiliselt identselt ja seda hääldatakse kui „ekstra“ või „ikstra“. Ka vaidlustatud kaubamärki hääldatakse „ekstra“. Mõlema tähise hääldamisel kostub häälduslikult tugevamalt sõnaosa „kstra“, sest see sisaldab nelja konsonanti: helituid sulghäälikuid „k“ ja „t“, mille hääldamisel häälduselundite sulg katkestab õhuvoolu täielikult, helitult hõõrdhäälikut „s“ ja tremulanti ehk värihäälikut „r“. Kui vaadeldavaid kaubamärke edastatakse suuliselt, siis ei ole neid võimalik eristada, sest nende foneetiline hääldus on peaaegu identne. Lähtudes eeltoodust on vaidlustaja põhjendatult jõudnud järeldusele, et tähised EXTRA + kuju ja XTRA on foneetiliselt äärmiselt sarnased.

Võrreldavad tähised on eesti keele suhtes võõrsõnad. Inglise-eesti sõnaraamatu kohaselt on sõna EXTRA tähendus: lisa-, eri-, erakorraline, erisuurusega, eriheadusega. Sõnal XTRA puudub eestikeelne tähendus, kuid see viitab semantiliselt sõnale EXTRA. Seega on ka semantilisest küljest võrreldavad kaubamärgid sarnased ja teineteisega assotsieeruvad.

Erinevused võrreldavate tähiste vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast. Tarbijad võivad seostada kaubamärke omavahel ja arvata, et varasemate kaubamärkide omanik on kasutusele võtnud uue kaubamärgi versiooni, mis sisaldab

samuti sõna XTRA. Identse sõnalise elemendi XTRA esinemine võrreldavates märkides muudab nad kontseptuaalselt sarnasteks.

Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid XTRA ja EXTRA + kuju visuaalselt, foneetiliselt ja semantiliselt sarnased.

KaMS § 12 lg 2 p 2 kohaselt kaubamärgi õiguskaitse ulatus kaupade ja teenuste suhtes määratakse registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaupade ja teenuste loeteluga.

Vaidlustaja kaubamärk on registreeritud klassis nr 7 nimetatud järgmiste kaupade suhtes:

Pumps included in this class; pumps for water features, waterfalls and fountains; floating pumps, water pumps, submergible pumps, pumps for ponds, fountain pumps, sprinkler pumps and garden pumps; Pumps for swimming pools, jacuzzis and spas; and parts and fittings for the aforesaid goods, included in this class.

Riigikohus on 3. oktoobri 2007 otsuses nr 3-2-1-86-07 selgitanud, et teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, sh nende olemust, nende lõpptarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamise tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade (teenuste) sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada teenuseid samaliigilisteks.

Apellatsioonikomisjon lähtub taotleja kaubamärgiga tähistatud kaupade puhul kaubamärgiregistrisse kantud loetelust ja pea vajalikuks kaupade loetelu otsusesse märkimisega otsust ülemääraselt koormata. Apellatsioonikomisjon nõustub taotlejaga, et lähtudes kaupade identsuse ja samaliigilisuse hindamise põhimõtetest on mõlema kaubamärgi puhul identsed järgmised tooted:

klassis 7 – pumbad (masinad), pumbad (masina- või mootoriosad), õhutuspuhuvad (akvaariumi), vaakumpumbad (masinad), suruõhupumbad, pneumopumbad, pumbad (soojendusseadmete), õllepumbad, õlituspumbad, tsentrifugaalpumbad, sulgeklapid, ventiilid, ventilaatorid (mootorite), veesoojendid (masinaosad), hüdrumasinaid ja hüdrumootorid, pumbamembraanid, tööriistad (masinaosad), kraanid (masina- või mootoriosad), dreanaažikraanid, dreanaažiklapid, vee-eraldid, dreanaažiseadmed;

klassis 11 – hüdrandid, niisutusseadmed põllumajanduslikuks kasutamiseks, veefiltrimisseadmed, veepuhustusseadmed, heitveepuhustusseadmed, veejaotusseadmed, veevarustusseadmed, akvaariumide filterseadmed.

Ülejäänud kaubad klassides 7, 9, 11 ja 12 on vaidlustaja varasema EÜ kaubamärgi registreeringus sisalduvate kaupadega samaliigilised.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb sedastada, et äravahetamise tõenäosusega on tegemist siis, kui avalikkus võib arvata, et asjaomaseid kaupu või teenuseid pakub üks ja seesama ettevõtja või teatud juhtudel majanduslikult seotud ettevõtjad. Kaupade ja teenuste kaubandusliku päritolu segiajamise tõenäosust tuleb hinnata igakülgset, vastavalt asjaomase avalikkuse muljele asjaomastest tähistest ja kaupadest, ning võttes arvesse kõiki vastavat juhtumit iseloomustavaid asjaolusid, eelkõige seost tähistest ning nendega seotud kaupade või teenuste sarnasuse vahel.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb sedastada, et äravahetamise tõenäosusega on tegemist siis, kui avalikkus võib arvata, et asjaomaseid kaupu või teenuseid pakub üks ja seesama ettevõtja või teatud juhtudel majanduslikult seotud ettevõtjad. Kaupade ja teenuste kaubandusliku päritolu segiajamise tõenäosust tuleb hinnata igakülgset, vastavalt asjaomase avalikkuse muljele asjaomastest tähistest ja kaupadest, ning võttes arvesse kõiki vastavat juhtumit

iseloomustavaid asjaolusid, eelkõige seost tähiste ning nendega seotud kaupade või teenuste sarnasuse vahel. Arvestades kaubamärkide visuaalsed, foneetilised ja kontseptuaalsed sarnasused on oluliselt suuremad, kui kaubamärkide kahest tähest tulenevad minimaalsed erinevused, pidades silmas, et suur hulk kaupsid on mõlemas tähises identsed ning ülejäänud samaliigilised, leiab apellatsioonikomisjon, et kaubamärgid XTRA ja EXTRA + kuju on äravahetamiseni sarnased KaMS § 10 lg 1 p 2 mõistes. Tarbijad võivad arvata, et kaubamärkidega XTRA ja EXTRA + kuju tähistatud kaupu pakub üks ja seesama või majanduslikult seotud ettevõtjad, millest tulenevalt on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine kaupade sihtgrupi poolt.

Apellatsioonikomisjon võtab otsuse tegemisel arvesse, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastu vaieldnud.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg-st 1, apellatsioonikomisjon,

o t s u s t a s:

Ubbink Garden B.V. vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi EXTRA + kuju (rahvusvahelise registreeringu nr 1081314) registreerimise kohta Pavlova Anna Valentinovna nimele klassides 7, 9, 11 ja 12 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses tuvastatud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

P. Lello

K. Tillberg

S. Sulsenberg