

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

OTSUS nr 1394-o

Tallinnas, 30. aprillil 2013. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Priit Lello ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku ConocoPhillips Company vaidlustusavalduse kaubamärgi JETOIL + kuju (taotlus nr M201000865) registreerimise vastu AS JETOIL nimele klassis 35.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Vaidlustusavalduse esitas ConocoPhillips Company, 600 North Dairy Ashford, MA-1135 Houston, Texas 77079-1175, USA (edaspidi vaidlustaja, keda esindab volikirja alusel patendivolinik Riina Pärn) ning vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti ametlikus väljaandes „Eesti Kaubamärgileht“ nr 2/2012, lk 23 01.02.2012 avaldatud otsus registreerida kaubamärk „JETOIL + kuju“ (13.08.2010 kaubamärgitaotlus nr M201000865) taotleja JETOIL AS nimele klassis 35.

Vaidlustaja taotleb nimetatud Patendiameti otsuse tühistamist kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 3, § 10 lg 1 p 7 ja § 41 lg 2 alusel.

Vaidlustusavaldus võeti tööstusomandi apellatsioonikomisjoni (edaspidi komisjon) esimehe 14.04.2012 otsusega menetlusse numbri 1394 all ja eelmenetlejaks määrati komisjoni liige Harri-Koit Lahek.

Vaidlustaja iseloomustab oma rahvusvahelist tuntust järgmiselt (kokkuvõtlikult).

Vaidlustaja on USA ettevõtte, mille eelkäija, Conoco Inc., on asutatud 1875. aastal. Vaidlustaja õiguseellane Conoco Inc. ühines 30.08.2002 ettevõttega Phillips Petroleum Company, moodustades äriühingu ConocoPhillips Company ning kuulub tänapäeval kuue suurima mitteriikliku energiakompanii hulka USA-s, kes tegutseb enam kui 30 riigis, koondab enam kui 29600 töötajat, tema aktsiad on emiteeritud New Yorgi aktsiabörsil, omab varasid 160 miljoni USA dollari ulatuses. Üheks vaidlustaja tegevusvaldkonnaks on naftatöötlus, kütteainete turustamine, varustamine ja transport, seda muuhulgas Euroopa turgudel.

Põhja-Ameerikas turustab vaidlustaja kütust kaubamärkide Conoco, Phillips 66 ja Union 76 all, Euroopas aga kaubamärkide JET ja Coop all (Coop kaubamärgiga vaid Šveitsis). Vaidlustajale kuuluva kaubamärgi JET enda ajalugu ulatub aastasse 1954, mil Suurbritannia kodanik John Willy Roberts asutas äriühingu Jet Petroleum Ltd, alustades kütteainete müügiga ning hakates kasutama tähist “JET” Suurbritannias. Conoco Inc. omandas selle ettevõtte John Willy Robert’lt 1961. aastal, millega võõrandati ka kaubamärgiõigused tähise “JET” osas vaidlustaja õiguseellasele.


Vaidlustajale on kuulunud või kuuluvad siseriiklikest kaubamärkidest tulenevad õigused tähisele “JET” Rumeenias, Ungaris, Suurbritannias, Austrias, Taanis, Soomes, Prantsusmaal, Portugalis, Itaalias, Beneluxi maades, Hispaanias, Tšehhi Vabariigis, Slovaki Vabariigis, Sloveenias, Iirimaa, Saksamaal, Poolas, Rootsis.

---

Adress:  
Tõnismägi 5a  
15191 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

Vaidlustajale kuuluvad õigused Ühenduse kombineeritud kaubamärgile  nr 008236135 Austrias, Saksamaal, Soomes, Beneluxi maades, Tšehhi Vabariigist, Prantsusmaal, Ungaris, Itaalias, Poolas, Rumeenias, Slovaki Vabariigis.

Vaidlustaja kinnitab, et vaidlustaja tegevusajalugu on väga pikk ning ta on tegutsenud Euroopa turgudel kaubamärgi "JET" all juba pikemat aega, ning seda muuhulgas jae- ja hulgimüügiteenuste osas, s.o vaidlustatud kaubamärgi taotlejaga identses tegevusvaldkonnas ning seda varem kui 13.08.2010, mil vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotlus esitati.

Vaidlustaja loetleb Eestis alates 01.05.2004 kehtivaid Ühenduse kaubamärke, mis võrreldes vaidlustatava kaubamärgiga **JETOIL + kuju** (edaspidi vaidlustatud kaubamärk või **JETOIL + kuju**) on varasemad. Need on: **JET** nr 002820405, klassides 1, 3, 4, 35, 36, 37, 39; **JET + kuju** nr 002816031 klassides 1, 3, 4, 35, 36, 37, 39; **JET + kuju** nr 002816015 klassides 1, 3, 4, 35, 36, 37, 39; **JET + kuju** nr 001882190 klassides 4, 35, 37.

Samuti kehtib Eestis vaidlustaja Ühenduse **JET + kuju** kaubamärk nr 008236135, mille taotluse kuupäev on 22.04.2009, klassides 1, 4, 35, 37, 39.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus kaubamärgi **JETOIL + kuju** registreerimise kohta on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10, § 10 lg 1 p-ga 2, § 10 lg 1 p-ga 3, § 10 lg 1 p-ga 7, kuna vaidlustajale kuuluvad varasemad õigused vaidlustatud kaubamärgiga sarnastele tähistele ja sellega võidakse kahjustada temale kuuluvaid varasemaid õigusi.

Vaidlustaja arvates on kaubamärk **JETOIL + kuju** äravahetamiseni/eksitavalt sarnane vaidlustajale kuuluvate erinevate varasemate kaubamärkidega, millede õiguskaitse laieneb Eesti Vabariigi territooriumile, kuid ka nendele vaidlustaja kaubamärkidele, mis on kasutusel olnud mujal maailmas ning mis olid seal kasutusel ka enne 13.08.2010.

Vaidlustaja kinnitab, et ta ei ole väljastanud taotlejale kirjalikku luba KaMS § 10 lg 2 mõttes.

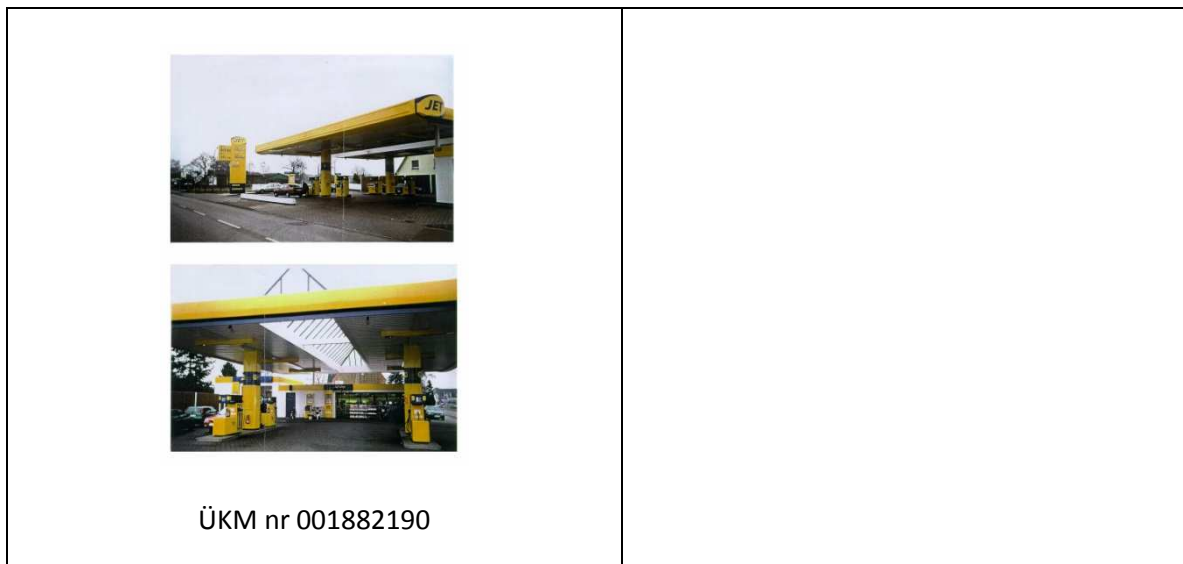
Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimise kohta on vastuolus kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 2.

Vaidlustaja on seisukohal, et Patendiameti otsusega registreerida kaubamärk "JETOIL + kuju" teenuste osas klassis 35 võidakse kahjustada temale kuuluvaid varasemaid õigusi, kuna vaidlustatud kaubamärgi "JETOIL + kuju" koosseisus esineb sõna "JETOIL", mis on äravahetamiseni sarnane, sh assotsieeruv, vaidlustajale kuuluvate kaubamärkidega ning nimetatud varasematele vaidlustaja kaubamärkidele laieneb õiguskaitse muuhulgas identsetele ja samaliigilistele teenustele klassis 35.

Vaidlustaja viitab Euroopa Kohtu lahenditele, nt. Euroopa Kohtu lahendi T-169/03 *Sergio Rossi v OHIM – SISSI ROSSI (SISSI ROSSI)* art 77 [2005] kohaselt tähendab tõenäoline kaubamärkide äravahetamine seda tõenäosust, et avalikkus võib arvata, et asjaomaseid kaupu või teenuseid pakub üks ja seesama ettevõtja või teatud juhtudel majanduslikult seotud ettevõtjad.

Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonide sarnasuse analüüs:

Varasemad vaidlustaja kaubamärgid	Vaidlustatud kaubamärk
<p>Sõnamärk:</p> <p><b>JET</b></p> <p>ÜKM nr 002820405</p>	
 <p>ÜKM nr 008236135</p>	
 <p>ÜKM nr 002816031</p>	
 <p>ÜKM nr 002816015</p>	



Vaidlustaja leiab, et Euroopa Kohtu seisukohti arvesse võttes tuleb tarbijate poolt kaubamärkide äravahetamise tõenäosust hinnata üleüldiselt, võttes arvesse kõiki antud asjas tähtsust omavaid tegureid (vt nt otsust ühendatud asjas T-81/03, T-82/03, T-103/03 *Mast-Jägermeister AG v OHIM* [2006], p 72). Hinnates kaubamärkide visuaalset, foneetilist või kontseptuaalset sarnasust, siis peab antud üldine hinnang tuginema vaadeldavate kaubamärkide üldisele muljele, mida need kaubamärgid endas kätkevad, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente (*ibid.*, p 73).

Vaidlustaja toetub üldtunnustatud põhimõttele, mis kinnitab, et kui kaubamärk sisaldab kujunduselemente ja selgestitajutavat sõnalist osa, siis annab just nimetatud sõnaline osa kogu kaubamärgile tarbijate poolt koheselt tajutava identiteedi. Euroopa Üldkohus (endine Esimese astme kohus) on 14.07.2005 otsuses asjas nr T-312/03 (*SELENIUM*, p 37) rõhutanud, et kui kaubamärk koosneb nii sõnalisest kui ka kujunduslikust elemendist, on kaubamärgi sõnaline osa eristusvõimelisem kui selle kujunduslik osa. Sõnaline osa on see, mis annab kõige tõenäolisemalt kogu kaubamärgile nime.

Vaidlustaja soostub Euroopa Kohtu seisukohaga, et keskmine tarbija omab harva võimalust võrrelda erinevaid märke otseselt. Sellest tulenevalt tuleb tal usaldada seda vigast mälu pilti, mille ta on jäädvustanud nendest tähistest oma meeltes (vt nt otsust asjas C-412/05 P *Alcon Inc. v OHIM, Biofarma SA* [2007] (p 60). Lisaks sellele köidab tarbija tähelepanu koheselt tähise algusosa, mille kaudu ta tähist nägemismälu meelde jätab (vt otsust asjas T-34/04 *Plus Warenhandels-gesellschaft mbH v OHIM (TURKISH POWER v POWER)* [2005], p 56). Seetõttu hinnatakse tähiste algusosi väga kõrgelt nendevahelisel analüüsil, ning igasugused sarnasused tähiste algusosades suurendavad vaadeldavate tähiste äravahetamise tõenäosuse asjaolusid nende hinnangu andmisel tervikuna. Ka vaidlustaja kujutiselemente sisaldavate kaubamärkide puhul moodustab sõna "JET" just selle osa, mis on tarbijale koheselt märgatav, mis annab vaidlustaja kaubamärkidele nime, mille kaudu tarbija antud kaubamärke kasutab, mille järgi tarbija antud kaubamärke meelde jätab ning mille kaudu tarbija kaubamärkidega tähistatavaid teenuseid peamiselt identifitseerib.

Vaidlustaja rõhutab, et vaidlustatud kaubamärgiga soovitakse õiguskaitsset saavutada tähisele **JETOIL + kuju**, kuid tulenevalt Euroopa Kohtu seisukohast on kaubamärgis domineerivaks sõnaline element "JETOIL".

Vaidlustaja arvates langeb vaidlustatud tähis "JETOIL" visuaalselt kokku vaidlustajale kuuluvate kaubamärkidega, mis eristuvad lõpuosa "-OIL" poolest ja lisab järgmist. Võrreldavate märkide kõrget visuaalset sarnasust võib eelkõige täheldada vaidlustatud märgi ning vaidlustajale kuuluva Ühenduse kaubamärgi nr 008236135 vahel. Selles on tähis "JET" esitatud riskülikul, mis ei oma kõrget eristusvõimet, kuid annab sellega tooni domineerivale kaldkirjas sõnalisele osale "JET". Nimetatud tähekujundus on aga vägagi lähedane vaidlustatud kaubamärgiga. Nagu mainitud, tulenevalt varasemast kaubamärgipraktikast mängivad kaubamärkide sarnasuse hindamisel olulist rolli kokkulangevus kaubamärkide algusosades, mis antud juhul on täheldatav. Kuigi vaidlustatud kaubamärk **JETOIL+kuju** on oma olemuselt pikem, tajub tarbija sõnaosa "-OIL" kirjeldavana, seostades seda ingliskeelsest kontekstist tuleneva sõnaga "oil", tähendades "õli; kiviõli, nafta", seda ka põhjusel, et vaidlustatud märgi taotleja ise tegutseb vedelkütuste jae- ja hulgemüügi valdkonnas. Seega võib sõnalõpu "-OIL" kirjeldav ning eristusvõimetu olemus rolli mängida ka kaubamärkide visuaalsel võrdlemisel, kuna tarbija, nähes elementi "JETOIL" kaubamärgiga kaetud teenustega seoses, tajub seda visuaalselt kirjeldavana ning pöörab sellest tulenevalt enam tähelepanu tähise esiosale „JET“.

Vaidlustaja leiab, et võrreldavate kaubamärkide puhul on visuaalne kokkulangevus oluliselt märgatav, mistõttu võrreldavaid kaubamärke võib pidada visuaalse üldmulje seisukohalt niivõrd sarnasteks, et on olemas tõenäosus kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt, sh nende assotsieerumine.

Vaidlustaja arvates on võrreldavad kaubamärgid foneetiliselt sarnased, sest vaidlustaja kaubamärgid sisaldavad endas tervikuna vaidlustatud kaubamärki "JET". Vaatamata sellele, et vaidlustatud kaubamärk on foneetiliselt pikem, on vaidlustaja arvates võrreldavates tähistes esinevate sõnade identsus piisav, et tarbija, nähes võrreldavaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, loob seose võrreldavate kaubamärkide vahel.

Vaidlustaja arvates on võrreldavad kaubamärgid semantiliselt väga sarnased ning assotsieeruvad. Nagu öeldud, on Eesti tarbijale selgelt arusaadav vaidlustatud kaubamärgis sisalduv ingliskeelne element "-OIL". Samuti tuleb siin lähtuda põhimõttest, mille kohaselt võib tarbija sõnamärki lahutada osaks(-deks), kui see osa(-d) tekitab tarbijas seoseid (vt Euroopa Kohtu otsust asjas C-512/04 VITAKRAFT, p 23). Sama põhimõtet on korratud ka Euroopa Liidu Kaubamärgi ja Disaini Registreerimisamet (endine: Siseturu Ühtlustamise Amet) (OHIM) vaidlustamismenetluse juhendis, milles märgitakse, et avalikkus seostab tihti ühesõnalisi tähiseid moodustatuna erinevatest elementidest, eelkõige nendel juhtudel, kui osal on kindel ja arusaadav tähendus.

Vaidlustaja arvates võib Eesti tarbija seostada, kuigi sõna "JET" ei oma eesti keeles mingit otsest tähendust, sõna "JET" eesti keeleruumis kasutatava sõnaga "jeti", tähendades "lumeinimest" või "veemootorratast". Seega on võrreldavad elemendid "JET" vs. "JETOIL" semantiliselt tähenduselt vägagi sarnased ning omavahel assotsieeruvad. Sellest tulenevalt muudab antud semantiline sarnasus võrreldavad kaubamärgid veelgi enam üksteisega kokkulangevateks.

Kokkuvõttes leiab vaidlustaja, et võrreldavate kaubamärkide puhul on tegemist nii visuaalselt, foneetiliselt kui semantiliselt sarnaste ning omavahel assotsieeruvate tähistega ja tarbijatepoolne kaubamärkide äravahetamine, sh kaubamärkide assotsieerumine, on tõenäoline.

Vaidlustaja lisab eelöeldule, et vaidlustatud kaubamärgiga soovitakse õiguskaitsset saavutada tähisele "JETOIL", milles sõnaosa "JET-" on foneetiliselt identne ning visuaalselt sarnane vaidlustajale kuuluvates kaubamärkides sisalduva elemendiga "JET". Vaidlustaja on eespool näidanud ning viidanud, et vaidlustajale kuulub rida varasemaid kaubamärke tähisega "JET", moodustades tervikuna nn. kaubamärkide seeria või perekonna. Samas on Euroopa Kohus asjas nr C-234/06 P *Ponte*

*Finanziaria v OHIM, Marine Enterprise Projects* [2007] rõhutanud, et kui vaidlustusavaldus on esitatud ühe kaubamärgi alusel, kus äravahetamise sarnasuse hinnang tuleb anda kahe võrreldava kaubamärgi suhtes, siis sama ei saa kohaldada vaidlustusavaldusele, mis tugineb mitmetele ühise tunnusega kaubamärgile, võimaldades neid käsitleda märkide “perekonna” või “seeriana”. Riski, et tarbija võib uskuda, et vaadeldavad kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või vastavalt olukorrale, majanduslikult seotud samalt ettevõtjalt, tähendab määruse nr 40/94 artikli 8(1)(b) kohaselt äravahetamise tõenäosust (vt *Alcon v OHIM*, p 55, ja *Canon*, p 29). Kui tegemist on kaubamärkide “perekonna” või “seeriaga”, tuleneb äravahetamise tõenäosus eriti võimalusest, et tarbija võib eksida taotletava kaubamärgiga kaetud kaupade või teenuste päritolu osas või tarbija võib ekslikult arvata, et kõnealune märk kuulub samuti antud märkide perekonda või seeriasse (p-d 62 ja 63).

Seega arvestades viimatimainitud Euroopa Kohtu lahendit, tuleb vaidlustaja arvates kaubamärkide perekonnal või seerial põhineval vaidlustusavaldusel olla veelgi kriitilisem andmaks hinnangut võrreldavate kaubamärkide sarnasuse või selle puudumise osas, võrreldes sellega, kui seda tuleb teha ühel kaubamärgil põhineva vaidlustusavalduse puhul. Samas soovitakse vaidlustatud kaubamärgiga saavutada õiguskaitset identsetele ning sarnastele teenustele, mille suhtes on vaidlustaja oma kaubamärkidega õiguskaitse saavutanud (vt allpool p 2.1.2).

Pidades silmas Euroopa Kohtu seisukohti, asub vaidlustaja seisukohale, et tarbija nähes või kuules pakutavaid teenuseid kaubamärgiga “JETOIL + kuju” võib teha järelduse, et antud kaubamärgi ning vaidlustajale kuuluvate kaubamärkide vahel on teatud seos ning vaidlustatud kaubamärgi all pakutavad teenused pärinevad vaidlustajalt või on vaidlustajaga kuidagi seotud, kuid vastavat majanduslikku seost nende vahel tegelikkuses ei eksisteeri.

Eespooltoodust jäeldab vaidlustaja, et võrreldavad vaidlustaja kaubamärgid ning vaidlustatud kaubamärk on sarnased ning assotsieeruvad KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Vaidlustaja märgib, et KaMS-e § 10 lg 1 p 2 kohaldamise teiseks eelduseks on kaupade/teenuste identsus ja/või samaliigilisus ja Patendiamet on oma otsustes korduvalt viidanud, et mida sarnasemad on kaubamärgid, seda suurem peab olema erinevus kaupade/teenuste vahel ning vastupidi. Sama põhimõtte on väljendatud Euroopa Kohtu otsuses asjas C-39/97 *Canon v MGM* [1998], p 17.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärkidega kaetud kaupade või teenuste samaliigilisuse analüüsimisel on Euroopa Kohus asunud seisukohale, et hinnates kaupade või teenuste samaliigilisust, tuleb arvesse võtta kõiki asjakohaseid tegureid, mis iseloomustavad kaupade- või teenustevahelisi seoseid. Antud tegurid hõlmavad sealhulgas võrreldavate kaupade olemust, lõpptarbijaid ja kasutusviisi ning kas nad on üksteise suhtes konkureerivad või üksteist asendavad (vt Euroopa Kohtu otsust asjas nr C-39/97 *Canon*, p-d 19 ja 23). Samuti on Riigikohus 3.10.2007 otsuses nr 3-2-1-86-07 selgitanud, et teenuste samaliigilisuse hindamisel tuleb arvestada kõiki kaupade ja teenustega seotud aspekte, sh nende olemust, nende lõpp-tarbijaid, nende kasutusviisi, kaubamärgi kasutamise tekkivaid assotsiatsioone, kaubamärkide ja kaupade (teenuste) sarnasuse astet ning kas need on üksteist asendavad või täiendavad. Piisab ka üksnes ühe tunnuse esinemisest, kui see avaldub piisavalt tugevalt, et pidada teenuseid samaliigilisteks. Samaväärset põhimõtet võib kohaldada ka kaupade suhtes.

Kui vaidlustatud kaubamärgiga soovib taotleja õiguskaitset teenuste osas klassis 35: *reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele)*, siis vaidlustaja

omab vaidlustusavalduse aluseks olevate kaubamärkidega õiguskaitsset järgnevate teenuste suhtes klassis 35 vastavalt:

- Ühenduse kaubamärgiga **JET**, nr 002820405: *jaemüügiteenused; jaemüügiteenused bensiinijaamades; erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides, mis võimaldab klientidel mugavalt neid kaupu vaadelda ja osta hilisõhtuni avatud kaupluses, sh bensiinijaamades asuvates kaupluses; müügi edenduse kliendilojaalsusteenuste toel; kliendilojaalsusteenused kaardi või kaardita; preemiakaardikava koostamine, käitamine ja järelevalve.*
- Ühenduse kaubamärgiga **JET + kuju**, nr 008236135: **reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused.**
- Ühenduse kaubamärgiga **JET + kuju**, nr 002816031: *jaemüügiteenused; jaemüügiteenused bensiinijaamades; erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides, mis võimaldab klientidel mugavalt neid kaupu vaadelda ja osta hilisõhtuni avatud kaupluses, sh bensiinijaamades asuvates kaupluses; müügi edenduse kliendilojaalsusteenuste toel; kliendilojaalsusteenused kaardi või kaardita; preemiakaardikava koostamine, käitamine ja järelevalve.*
- Ühenduse kaubamärgiga **JET + kuju**, nr 002816015: *jaemüügiteenused; jaemüügiteenused bensiinijaamades; erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides, mis võimaldab klientidel mugavalt neid kaupu vaadelda ja osta hilisõhtuni avatud kaupluses, sh bensiinijaamades asuvates kaupluses; müügi edenduse kliendilojaalsusteenuste toel; kliendilojaalsusteenused kaardi või kaardita; preemiakaardikava koostamine, käitamine ja järelevalve; sponsori luse võimaldamisega seotud äriteenused.*
- Ühenduse kaubamärgiga **JET + kuju**, nr 001882190: *erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides, mis võimaldab klientidel mugavalt neid kaupu vaadelda ja osta jaemüügi bensiinijaamades.*

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud märgiga soovib taotleja õiguskaitsset identsete ja/või samaliigiliste teenuste suhtes klassis 35 võrreldes vaidlustajale kuuluvate varasemate kaubamärkidega, mistõttu antud asjaolude esinemine kinnitab fakti, et võrreldavad vaidlustajale kuuluvad märgid ning vaidlustatud kaubamärk on sarnased ning assotsieeruvad KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Vaidlustaja viitab Euroopa Kohtu seisukohale, mille kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus seda suurem, mida eristusvõimelisem on varasem kaubamärk (vt otsust asjas C-251/95, *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], p 24), ning sellest tulenevalt omavad kõrge eristusvõimega kaubamärgid kas *per se* või siis tulenevalt nende omandatud mainest turul laiemat kaitsset kui seda on väiksema eristusvõimega kaubamärgid (*ibid.*, p 18).

Toodud viitega seoses rõhutab vaidlustaja, et tähist "JET" sisaldavad kaubamärgid on olnud kasutusel ning saavutanud tuntuse paljude aastate jooksul (eelkõige erinevates Euroopa riikides), mistõttu on vaidlustajale kuuluvad tähist "JET" sisaldavad kaubamärgid muutunud *per se* kõrge eristusvõimega tähisteks, mis suurendavad veelgi enam tähiste äravahetamise riski tarbijate poolt.

Vaidlustaja leiab ka, et Patendiameti otsus kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimise kohta on vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p-ga 3.

Vaidlustaja selgitab lisaks, et kui komisjon peaks leidma, et KaMS § 10 lg 1 p 2 sätte kohaldamine ei ole võrreldavate kaubamärkide puhul asjakohane, siis on vaidlustaja arvamusel, et kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimine JETOIL AS nimele on vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p-ga 3.

Vaidlustaja leiab, et ta on pika rahvusvahelise äritegevuse tulemusena omandanud maine ja üldtuntuse nii Euroopas kui mujal maailmas ning seda ka oma kaubamärkide suhtes. Seetõttu kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimisega taotleja nimele võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada vaidlustaja varasemate kaubamärkide mainet või siis nende eristusvõimet, eelkõige pidades silmas asjaolu, et vaidlustaja kasutab kaubamärki "JET" sh kütteenite müügiteenuste osas, s.o valdkond, millega tegeleb ka vaidlustatud märgi taotleja ning millega seoses tegelikkuses tähist "JETOIL + kuju" kasutatakse. Uue sarnase kujundusega kaubamärgi **JETOIL + kuju** registreerimisega aga teise isiku nimele kahjustatakse seda mainet või eristusvõimet, mida vaidlustaja on oma kaubamärkidega pikaajalise kasutamise käigus siiani omandanud ning kindlasti pole vaidlustaja huvides uuele sarnasele märgile õiguskaitse andmine teise isiku nimele, millega võidakse ära kasutada või kahjustada seda omandatud mainet.

Lisaks sellele leiab vaidlustaja, et Euroopa Kohus on Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/95/EÜ, 22. oktoober 2008, kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (varasemas redaktsioonis: nõukogu direktiiv 89/104/EMÜ 21. detsember 1988) artikli 5(2) (kaubamärgiseaduses sarnane säte § 10 lg 1 p 3 ) kohaldamisel asunud seisukohale, et mainega kaubamärkide puhul tuleb kohaldada samaväärset kaitset nii teist liiki kaupade/teenuste osas kui ka identsete või sarnaste kaupade/teenuste osas, kusjuures antud sarnasuse hindamisel pole oluline äravahetamiseni tõenäosuse kindlakstegemine varasema ning hilisema märgi vahel, vaid piisavaks saab lugeda juba asjaolu, et tarbija loob seose antud märkide vahel (vt Euroopa Kohtu lahend asjas C-408/01 *Adidas-Salomon AG, Adidas Benelux BV v Fitnessworld Trading Ltd (Davidoff)* [2003], p 31).

Vaidlustaja viitab ka komisjoni 01.06.2011 lahendile asjas nr 1193-o on kinnitanud nimetatud Euroopa Kohtu seisukohta, lisades nimetatud lahendis: "*Vaatamata sellele, et KaMS § 10 lg 1 p 3 normikoosseisus on eeltingimusena nimetatud varasema kaubamärgi kaitstust teist liiki kaupade/teenuste suhtes, on Euroopa Kohus varasemalt toonitanud, et nimetatud sätet ei või tõlgendada viisil, mis välistaks kaubamärgi mainekuse arvessevõtmist samaliigiliste kaupade/teenuste korral (vt nt Euroopa Kohtu otsus nr C-292/00). Seega on KaMS § 10 lg 1 p 3 asjakohane analüüsida ka antud juhul, kus nii vaidlustaja kui taotleja kaubamärkidega on hõlmatud samaliigilised klassi 41 teenused. Komisjon nõustub vaidlustajaga, et nimetatud sätte normikoosseis ei näe ette, et kaubamärkide sarnasus esineks määral, mis võib kaasa tuua kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse, vaid oluline on lihtsalt kaubamärkide sarnasus.*"

Vaidlustaja hinnangul on ta tõendanud tegutsemist alates aastast 1875 ning tähise "JET" all pakkunud identseid/samaliigilisi teenuseid aastast 1954 Suurbritannias ning seejärel erinevates Euroopa riikides, omandades teatud maine ja kõrge eristusvõime siinsel turul ning seda muuhulgas seoses tähise "JET". Vaidlustaja tähis "JET" on olnud kasutusel mitmekümnete aastate jooksul ning omandanud kõrge eristusvõime taolise tegevuse tulemusena, s.o palju aastaid enne vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamist. Seetõttu kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimisega taotleja nimele võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi omandatud mainet või siis selle eristusvõimet, eelkõige pidades silmas asjaolu, et "JET" sisaldavate kaubamärkide all pakub vaidlustaja identseid ja samaliigilisi teenuseid. Uus kaubamärgiregistreeing **JETOIL + kuju** teise isiku nimel võib aga kahjustada seda eristusvõimet, mida vaidlustaja on oma kaubamärkidega pikaajalise kasutamise käigus siiani omandanud ning vaidlustaja huvides ei ole uuele sarnasele märgile õiguskaitse andmine teise isiku nimel, millega võidakse ära kasutada või kahjustada seda pikaajaliselt omandatud mainet või talle kuuluvate kaubamärkide eristusvõimet. Nii näiteks, kui



taotleja poolt pakutavad teenused ei vasta sama kõrgele kvaliteedile, kahjustataks seeläbi ka vaidlustaja "JET" sisaldavate kaubamärkide ning vaidlustaja enda mainet. Nagu KaMS § 10 lg 1 p 3 sätte sõnastusest lähtuda, viitab antud säte normikoosseisulisele elemendile "*võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet*". Seega ei tule vaidlustajal tõendada reaalselt tema kaubamärkide maine või eristusvõime ebaausat ärakasutamist või kahjustamist taotleja poolt, vaid piisavaks saab lugeda nimetatud asjaolude tõenäosuse tekkimise ohtu.

Vaidlustaja peab oluliseks viidata, et KaMS § 10 lg 1 p 3 sättest tulenevalt tuleb antud sätet ning samu põhimõtteid kohaldada mitte ainult mainega kaubamärkidele, vaid ka registreeritud kaubamärkidele, kuna KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei registreerita kaubamärki, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga. Määravaks on KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamisel eelkõige asjaolu, et hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet.

Vaidlustaja on seisukohal, et kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimise taotlusega püüab taotleja eelkõige ära kasutada vaidlustaja poolt kujundatud mainet seoses vaidlustajale kuuluvate kaubamärkidega "JET", millest tulenevalt kuulub antud juhul kohaldamisele KaMS § 10 lg 1 p 3.

Lisaks eespool toodule on vaidlustaja seisukohal, et Patendiameti otsus kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimise kohta on vastuolus ka KaMS § 9 lg 1 p-ga 10, mille kohaselt ei saa õiguskaitset tähis "*mille registreerimist taotlev isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt;*" ning KaMS § 10 lg 1 p-ga 7, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk *mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.*

Vaidlustaja leiab, et vaidlustajale kuuluvad varasemad kaubamärgiregistreeringud, kaubamärgiregistreeringud mujal maailmas, samuti vaidlustaja kirjeldatud ajalooline taust ja tegevusulatus tõendavad juba iseenesest varasemat pikaajalist kaubamärkide kasutust vaidlustaja poolt. Taotleja puhul on tegemist Eesti äriühinguga. Käesoleva vaidlustusavalduse poolte vahel on komisjoni menetluses olnud varasemast ajast vaidlustusavaldus seoses sama taotleja poolt esitatud kaubamärgi "Jetoil + kuju" registreerimise taotlusega klassis 35 (taotl nr M200400990), mille suhtes tegi komisjon lahendi 16.03.2010 otsusega nr 896-o. Nimetatud vaidlustusavaldus oli esitatud vaidlustajale kuuluva Ühenduse kaubamärgi "JET + kuju" nr 003600641 alusel klassides 12, 25 ja 43 ning vaidlustaja kolmemõõtmelise Ühenduse kaubamärgi "JET + kuju" nr 001882190 alusel klassides 4, 35 ja 37. Kui esimesel juhul komisjon ei tuvastanud kaupade/teenuste identsust/samaliigilisust, siis teisel juhul ei tuvastanud komisjon võrreldavate tähiste vahel identsust ega eksitavat sarnasust, mistõttu jättis komisjon nimetatud vaidlustusavalduse rahuldamata.

Kuigi komisjon jättis viidatud vaidlustusavalduse otsusega nr 896-o rahuldamata, ei saa tähelepanuta jätta asjaolu, et kõnealune vaidlustusavaldus võeti menetlusse 19.07.2005 ning lahend tehti 16.03.2010, vastupidiselt sellele esitati käesoleval juhul kaubamärgi **JETOIL + kuju** (taotl nr M201000865) registreerimise taotlus 13.08.2010, s.o hiljem kui esitati vaidlustusavaldus ning võeti vastu nimetatud asjas otsus. Seega on igati ilmne, et vaidlustatud märgi **JETOIL + kuju** (taotl nr M201000865) taotleja oli teadlik registreerimistaotluse esitamisel nii vaidlustajast kui vaidlustajale kuuluvatest kaubamärkidest, sh vaidlustaja tegevusest ning tähiste kasutusest kaupade ja teenuste pakkumisel, ning seda muuhulgas kujul, mis on vähemalt nähtav vaidlustusavalduse nr 896 aluseks olevas Ühenduse kaubamärgis nr 001882190 ning seda identses turusektoris, milles tegutseb ka vaidlustaja. Lisaks sellele on selge, et vaidlustusavalduse nr 896 kättesaamisel ning selles osas

seisukoha võtmisel ning vastuväidete esitamisel pidi taotleja teostama taustauuringu vaidlustaja ning tema tegevuse kohta, mistõttu kinnitavad antud asjaolud taotleja pahatahtlikkust vaidlustatud kaubamärgi nr M201000865 registreerimistaotluse esitamisel või selle kasutusele võtmisel.

Vaidlustaja viitab komisjoni seisukohtadele pahausksuse sisustamise käsitlemisel 26.02.2010 otsustes nr 893/894-o ja Tallinna Ringkonnakohtu 04.06.2007 otsusele nr 2-06-31964 ning Ülemaailmse Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) poolt väljastanud dokumendi "*Joint Recommendation Concerning Provisions on the Protection of Well-Known Marks*" (Geneva, 2000) artiklile 4(5)(c).

Vaidlustaja arvates tuleb asuda viidatud asjaoludele tuginevalt seisukohale, et Eesti äriühingu esindajad pidid olema teadlikud vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamisel olukorrast antud turusektoris, turul eksisteerivatest kaupadest/tootjatest/teenuste pakkujatest, äriühing pidi vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse "JETOIL + kuju" esitamisel olema teadlik varasematest vaidlustajale kuuluvatest kaubamärkidest ning nendega kaasnevast mainest rahvusvahelisel turul.

Seoses eeltooduga jääb vaidlustaja seisukohale, et Eesti äriühing AS JETOIL on esitanud kaubamärgi nr M201000865 pahatahtlikult, olles teadlik vaidlustajast, tema tegevusest, kaubamärkidest ja mainest, ning soovides ära kasutada vaidlustaja kaubamärkidega omandatud mainet rahvusvahelisel turul. Seda enam, et kui komisjon tegi lahendi asjas nr 896 taotleja kasuks, millele õiguskaitselaine identsete teenuste osas klassis 35, siis ilmselge on asjaolu, et seda enam soovis taotleja muuta oma logo veelgi sarnasemaks vaidlustaja tähistega "JET", soovides seeläbi ära kasutada vaidlustaja kaubamärkidega varasemalt loodud rahvusvahelist mainet ning ilmselgelt lootes, et ka uuendatud kujul tähise "JETOIL" kasutus ja selle Patendiametile esitamine ei põhjusta registreerimisest keeldumise esinemise asjaolusid.

Vaidlustaja jääb seisukohale, et kaubamärgi "JETOIL + kuju" registreerimisega esineb vastuolu ka KaMS § 9 lg 1 p-ga 10 ja KaMS § 10 lg 1 p-ga 7.

Vaidlustaja palub, arvestanud kõiki esitatud asjaolusid ja seda, et taotlejal puudub vaidlustusavalduse esitaja kirjalik luba kaubamärgi **JETOIL + kuju** registreerimiseks, tühistada KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 3, § 10 lg 1 p 7 ja § 41 lg 2 alusel Patendiameti otsus kaubamärgi **JETOIL + kuju** registreerimise kohta täies ulatuses klassis 35.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljavõtte Eesti Kaubamärgilehest nr 2/2012 ja Patendiameti elektroonilisest andmebaasist kaubamärgi "JETOIL + kuju" (taotl nr M201000865) kohta; vaidlustaja kodulehele [www.conocophillips.com](http://www.conocophillips.com) väljavõtted; vaidlustaja tüdarettevõtte kodulehele [www.conocophillips.co.uk](http://www.conocophillips.co.uk) väljavõtte; Wikipedia väljavõtted vaidlustajast ja kaubamärgist "JET"; vaidlustaja Ühenduse kaubamärgi nr 002820405 väljavõtte OHIM elektroonilisest andmebaasist; vaidlustaja Ühenduse kaubamärgi nr 008236135 väljavõtte OHIM elektroonilisest andmebaasist; vaidlustaja Ühenduse kaubamärgi nr 002816031 väljavõtte OHIM elektroonilisest andmebaasist; vaidlustaja Ühenduse kaubamärgi nr 002816015 väljavõtte OHIM elektroonilisest andmebaasist; vaidlustaja Ühenduse kaubamärgi nr 001882190 väljavõtte OHIM elektroonilisest andmebaasist; väljavõtte J. Silveti "Inglise-Eesti sõnaraamatust" (TEA, 2002) sõna "oil" kohta; väljavõtte taotleja kodulehelt [www.jetoil.ee](http://www.jetoil.ee); väljavõtte OHIM-i vaidlustamismenetluse juhendist koos eestikeelse tõlkega; väljavõtte E. Väari "Võõrsõnade leksikonist" (Tallinn, 2000) sõna "jeti" kohta.

**Taotleja esitas oma vastuse vaidlustusavalduse kohta 16.07.2012**

Taotleja vaidleb vaidlustusavaldustele vastu ja leiab, et vaidlustaja esitatud vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata.

Taotleja viitab vaidlustusavalduse puudustele, mis seisneb lisatud dokumentide eestikeelsete tõlgete puudumises ja palub komisjonil jätta võõrkeelsed dokumendid tähelepanuta.

Taotleja leiab, et vaidlustaja on asunud seisukohale, et temale kuuluvad varasemad õigused tulenevalt Euroopa Ühenduse kaubamärgiregistreeringutest **JET** nr 2820405, **JET + kuju** nr 2816031, **JET + kuju**, nr 2816015, **JET+kuju** 1882190 (ruumiline märk), mille õiguskaitse alguskuupäev Eestis on 01.05.2004; ning Ühenduse kaubamärgiregistreeringust **JET + kuju** nr 8236135, mille taotluse kuupäevaks on 22.04.2009.

Taotleja juhib aga tähelepanu asjaolule, et temale kuulub ainuõigus ärinimele AS Jetoil ning seda juba alates 22.11.1999, mil AS Jetoil registreeriti esmakordselt vastava nimega äriregistris. Taotleja seisukohale on lisatud äriregistri väljavõtte taotleja äriühingu kohta, millest nähtub et taotleja tegevusaladeks olnud läbi aastate kütuste müük, täpsemalt kajastavad taotleja äritegevust ettevõtte majandusaasta aruanded, millest selgub, et AS Jetoil on tegev kütuste hulgimüügis, kui ka lõpptarbijale suunatud müügis (s.t jaemüük). Taotleja vastusele on lisatud AS Jetoil 2004. aasta majandusaasta aruanne, kuna see puudutab perioodi, mil vaidlustaja enamike kaubamärkide õiguskaitse laienes Eesti Euroopa Liiduga ühinemise tõttu Eestisse, kuid ka AS Jetoil 2011. aasta majandusaasta aruanne, näitamaks ettevõtte jätkuvat tegutsemist kütuste jae- ja hulgimüügi valdkonnas. Ettevõtte müügikäive 2004. aastal oli 22,5 miljonit eurot ning 2011. aastal 146,6 miljonit eurot.

Taotleja leiab, et nii Eesti õigus (äriseadustiku (edaspidi ÄS) § 15 lg 2; KaMS § 10 lg 1 p 4), kui ka Euroopa Liidu õigus (Ühenduse kaubamärgimääruse artikkel 8 lg 4) kaitsevad ärinime õigust ning selle prioriteetsust kaubamärgi suhtes ja tuleb tõdeda, et antud vaidluses on vanima prioriteetsusega õiguseks taotleja õigus ärinimele AS Jetoil.

Tulenevalt Eesti ühinemisest Euroopa Liiduga vajab taotleja arvates märkimist ka asjaolu, et taotleja varasem ärinimi AS Jetoil, mida kasutatakse märkimisväärsetes ulatuses, annab Ühenduse kaubamärgimääruse artikli 165 lg 5 alusel taotlejale õiguse keelata ka vaidlustaja kaubamärkide Eestis kasutamise. Seega tunnustab ka Euroopa Liidu õigus taotleja varasemust oma ärinimele Eesti ja Euroopa Liidu ühinemislepingus kokkulepitud (artikkel 165 lg 5 tuleneb ühinemislepingust) tingimustel.

Taotleja on seisukohal, et antud küsimuse õiguslik tähendus ilmneb eeltoodu rakendamisel koostoimes KaMS § 5 lg 2 põhimõttega, mille kohaselt õiguskaitse on üksnes sellisel registreeritud kaubamärgil, mille õiguskaitse ei ole välistatud absoluutsete või suhteliste registreerimisest keeldumise alustel.

Taotleja märgib täiendavalt, et vaidlustaja **JET + kuju** kaubamärgiregistreeringu nr 8236135, mille taotluse esitamise kuupäevaks on 22.04.2009, suhtes on lisaks varasem ka taotleja kaubamärgiregistreering nr 47543 **JETOIL + kuju**, mille taotluse kuupäevaks on 21.05.2004. Taotleja kaubamärgi **JETOIL + kuju** (reg nr 47543) registreerimise õiguspärasust on kinnitanud komisjon oma 16.03.2010 otsusega nr 896-o, millega jäeti rahuldamata ka sama äriühingu ConocoPhillips Company vaidlustusavaldus.

Taotleja leiab kokkuvõtlikult, et vaidlustajale ei kuulu sisuliselt varasemat õigust taotleja suhtes, sest taotleja õigus kaubamärgile JETOIL algab 22.11.1999, kuid vaidlustaja õigus kaubamärgile JET algab 01.05.2004.

Taotleja viitab seoses vaidlustajaga asjaolule, et vaidlustaja ei ole oma kaubamärke Eestis kasutanud, kuigi ta on korduvalt rõhutanud oma kaubamärgi JET kasutamist ning esitanud selle kohta ka võõrkeelseid materjale. Seoses sellega leiab taotleja, et vaidlustaja kaubamärkidel ei saa olla tekkinud Eestis nii tuntust kui ka mainet, mida vaidlustaja KaMS § 10 lg 1 p 3 osas väidab.

Taotleja leiab samuti, et antud vaidluse asjaolud viitavad selgelt ka sellele, et vaidlustaja ei ole üles näidanud otsust tahet oma kaubamärkide kaitsmiseks ja registreerimiseks Eestis – kõik vaidlustaja kaubamärgid on Eestis saanud õiguskaitse üksnes tulenevalt Eesti liitumisest Euroopa Liiduga, millega seoses laienes automaatselt Ühenduse kaubamärkide registreeringute õiguskaitse Eestisse.

Sellest tulenevalt järeldab taotleja seda, et taotleja suhtes ei saa teha etteheiteid pahauskse käitumise suhtes, kuna vaidlustaja ei ole ise näidanud üles mingit huvi oma õiguste kaitseks või märkide kasutamiseks Eestis ning seetõttu ei ole isegi teoreetiliselt võimalik tuletada võimalikke väiteid taotleja pahausksuse kohta.




Taotleja peab vaidlustaja taolist „argumentide esitamise järjekindlust“ lausa pahatahtlikuks ning komisjoni eksitada püüdvaks, sest juba varasemalt on komisjon oma 16.03.2010 otsuses nr 896-o leidnud, et: *„Komisjon ei pea asjakohaseks vaidlustaja viiteid tema laiaulatuslikule tegevusele Euroopas seoses kütusetanklatega ja kütuse müügiga. Vaidlustaja ei ole taotlenud ühegi käesolevas asjas käsitletud või muu kaubamärgi üldtuntuks tunnistamist, mistõttu ei oma tähtsust, kas ja kuidas on vaidlustaja või tema kaubamärgid Euroopas levinud või tuntud. Jetoil samas on ka taotleja ärinimeks alates äriühingu esmakordsest registreerimisest 22.11.1999 ja taotleja poolt kaubamärgi sõnalise osa Jetoil kasutamine leidis esmakordselt kasutamist enne vaidlustaja Ühenduse kaubamärgitaotluste esitamist.“*

Seevastu omab taotleja tulenevalt oma ärinimest varasemat õigust JETOIL tähisele. Lisaks on taotleja olnud perioodil 16.11.1999 kuni 20.04.2011 ka kaubamärgi JETOIL + kuju registreeringu nr 33809 omanikuks klassidesse 1, 4 ja 19 kuuluvate kaupade, s.h kütused, osas.

Taotleja õigust registreerida JETOIL sõna sisaldavat kaubamärki kinnitab ka olemasolev registreering nr 47543 klassis 35.

Taotleja on oma ärinime ja vastavat kaubamärki ka kasutanud Eestis järjepidevalt alates 1999. aastast ning ainuüksi sel põhjusel on vaidlustaja minetanud õiguse esitada vastuväiteid taotleja kaubamärgi registreerimise vastu.

Vaidlustaja kaubamärgid ei saa olla formaalseks takistuseks taotleja õigusele uuendada oma kaubamärgi kujundust, mida peegeldab alljärgnev ülevaade JETOIL kaubamärkide ajaloost:

registreering nr 33809 16.11.1999 – 20.04.2011	registreering nr 47543 21.05.2004 - ...	taotlus nr M201000865 13.08.2010 - ...
		

Taotleja märgib täiendavalt, et taotleja ei ole ainus, kes kasutab JETOIL kaubamärki seoses kütuste müügiga – Euroopas. Kreekas tegutseb Mamidoil Jetoil, kelle kaubamärgiks on JETOIL ja Austraalias tegutseb Jet Oil Pty Ltd.

Kokkuvõtlikult leiab taotleja, et vaidlustajapoolne JET kaubamärgi kasutamine väljaspool Eestit ei oma antud asjas õiguslikku tähendust. Samas on taotleja oma kaubamärgi aastaid heauskselt kasutanud ning korduvalt ka registreerinud.

Taotleja leiab ka, et vaidlustaja väited selle kohta, et taotleja kaubamärgi õiguskaitse on välistatud KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel on alusetud.

Taotleja arvates on ilmne, et vaidlustaja õigus JET kaubamärgile ei ole varasem taotleja õigusest nimele JETOIL ning kaubamärgile JETOIL ning sellest tulenevalt ei ole vaidlustaja õigused varasemad KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses. Antud küsimuses ei saa lähtuda ka puhtalt formalistlikust käsitlusest ning „vahesekkunud“ õiguse ajal piirata tegeliku varasema õiguse omaniku õigust ja vabadust oma kaubamärki registreerida, rääkimata õigusest uuendada oma kaubamärgi kujundust ning omandada õiguskaitse uuenenud kaubamärgi kujundusele.

Arvestades eeltoodut ei pea taotleja antud juhul vajalikuks võtta sisulist seisukohta vaidlustaja kaubamärkide JET ning taotleja JETOIL kaubamärgi kohta, üksnes viitab komisjoni varasemas otsuses nr 896-o tuvastatule, et JET ja JETOIL on erinevad tähised, kuna taotleja kaubamärki **JETOIL+ kuju** tajutakse tervikuna ning isegi, kui see lahutada kaheks sõnaks, siis on mõlemad klassi 35 teenuste puhul eristusvõimelised.

Visuaalselt on märkide kujundused ning sõnade JET ning JETOIL pikkused (3 tähte vs 6 tähte) erinevad ja foneetiliselt on sõna JET ühesilbiline, JETOIL aga kaheksilbiline.

Eksitavaks võib pidada ka taotleja arvates vaidlustaja seisukohtade juhuslikku või vastupidi, teadlikku muutust kui hinnata eelmist ning praegust vaidlustusavaldust. Näiteks, kui varasemal juhul avaldas vaidlustaja sõna „jet“ tähendusena „*purse, juga, düüs, pihusti, reaktiiv-, reaktiivmootor jms*“, siis antud vaidlustuses viitab sõna „jet“ juba „*lumeinimesele*“ nagu on kaheldav ka kas ingliskeelse vastavate teenuste tarbijaskonnale on teada. Kuid juhul, kui sõna JET tähendus on teada, siis vaidlustaja kaubamärgil on konkreetne tähendus (tema poolt viidatud „*purse, juga, düüs, pihusti, reaktiiv-, reaktiivmootor*“), kuid taotleja kaubamärgil sisalduval sõnal konkreetne tähendus puudub, sest eesti keeles puuduvad sõnad nagu „*purseõli*“, „*jugaõli*“ jne.

Taotleja leiab ka, et vaidlustaja väited selle kohta, et taotleja kaubamärgi õiguskaitse on välistatud KaMS § 10 lg 1 p 3 alusel on põhjendamata.

Taotleja on seisukohal, et puuduvad igasugused tõendid vaidlustaja kaubamärgi JET maine olemasolu kohta Eestis, seetõttu ei pea taotleja võimalikuks isegi KaMS § 10 lg 1 p 3 rakendamise kaalumist.

Taotleja ei soostu vaidlustajaga selles, et taotleja on käesoleva kaubamärgi registreerimistaotluse esitanud pahauskselt, mille kohta ei ole vaidlustaja tõendeid esitanud. Vaidlustaja on põhistanud KaMS § 9 lg 1 p 10 ning § 10 lg 1 p 7 rakendamist asjaoluga, et vaidlustajale kuuluvad ja ta kasutab JET kaubamärke ning tulenevalt komisjoni varasemast vaidlustusavalduse nr 896 menetlusest oli taotleja teadlik vaidlustaja Ühenduse kaubamärgiregistreeringust nr 1882190 (bensiniijaama kolmemõõtmeline kujutus) ning taotleja teostas eelduslikult ka vaidlustaja taustakontrolli.

Taotleja leiab, et vaidlustaja väited pahausksuse kohta sellega sisuliselt piirduvadki - sisuliselt on vaidlustaja seisukohaks, et iga järgneva väidetavalt sarnase kaubamärgi registreerimistaotluse esitamine on pahauskne. Taotleja ei saa nõustuda sellise pahausksuse mõiste sisustamisega – see on ilmselgelt vastuolus tsiviilõigusliku heausksuse presumptsiooniga (TSÜS § 139).

Taotleja viitab ka komisjoni 12. novembri 2009 otsusele nr 859, milles on leitud, et: „*pahausksusena võib käsitleda seda, kui isik püüab omandada mingit vara või õigust, olles teadlik, et tema talitusviis ei ole õige ega aus ning rikub teiste õigusi*“.

Antud juhul langeb kaubamärgi sõnaline osa kokku taotleja enda ärinimega, mida taotleja on kasutanud alates 1999. aastat. Seetõttu võib pidada ilmselgelt põhjendamatuks vaidlustaja väidet taotleja kaubamärgitaotluse pahauskse esitamise kohta. Seda eriti olukorras, kus komisjon oli varasemalt kinnitanud oma otsusega nr 896-o taotleja õigust registreerida sõna JETOIL sisaldav kaubamärk.

Taotleja palub, lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 10 ning 10 lg 1 p-dest 2, 3 ja 9 jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavaldusele on lisatud AS Jetoil volikiri; AS Jetoil äriregistri väljavõte; AS Jetoil majandusaasta aruanne (2004); AS Jetoil majandusaasta aruanne (2011); JETOIL + kuju registreering nr 47543; komisjoni 16.03.2010 otsus nr 896-o; JETOIL + kuju registreering nr 33809; JETOIL kaubamärk Kreekas ([www.jetoil.gr](http://www.jetoil.gr)); JETOIL kaubamärk Austraalias ([www.jetoil.com.au](http://www.jetoil.com.au)).

**Vaidlustaja esitas 20.07.2012 vaidlustusavalduse lisade eestikeelsed tõlked.**

**Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta 11.02.2013.**

Oma lõplikes seisukohtades soovib vaidlustaja viidata, et jääb oma varasemalt esitatud seisukohtade, argumentide, esitatud tõendite ning nõude juurde ja palub jätkuvalt tühistada KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 3, § 10 lg 1 p 7 ja § 41 lg 2 alusel Patendiameti otsus kaubamärgi “JETOIL + kuju” (taotl nr M201000865) registreerimise kohta täies ulatuses klassis 35.

**Taotleja esitas oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta 15.03.2013**

Taotleja jääb oma lõplike seisukohadena oma senise seisukoha juurde ning leiab, et tema kaubamärgi suhtes ei esine õiguskaitset välistavaid asjaolusid ja juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 10 ning 10 lg 1 p-dest 2, 3 ja 7 palub taotleja jätta ConocoPhillips Company vaidlustusavaldus nr 1394 rahuldamata.

Taotleja märgib lisaks, et vaidlustusavaldus on esitatud Euroopa Ühenduse kaubamärgiregistreeringute nr 2820405 (JET), 2816031 (JET + kuju), 2816015 (JET + kuju), 1882190 (ruumiline märk) ja nr 8236135 (JET + kuju) alusel. Nende kaubamärkide omanikuks oli vaidlustusavalduse esitamise hetkel ConocoPhillips Company, kuid OHIMi poolt peetava Euroopa Ühenduse kaubamärgiregistri kohaselt on 2012. aastal kõnealused kaubamärgid loovutatud ning uueks omanikuks on Phillips 66 Company, aadressiga P.O. Box 4428 Houston, Texas TX 77210, US. Seega on ConocoPhillips Company minetanud oma õigustatud huvi käesolevat vaidlustust menetleda ning nõuda taotleja kaubamärgi registreerimisotsuse tühistamist.

TsMS § 210 lg 4 kohaselt, kui eseme võõrandab hageja ja asjas tehtav otsus ei kehtiks käesoleva seadustiku § 460 kohaselt õigusjärglase suhtes, võib kostja hagejale esitada vastuväite, et hageja on nõudeõiguse kaotanud.

Taotleja leiab analoogia korras, et vaidlustaja on kaotanud oma nõudeõiguse.

Lisaks võib taotleja arvates pidada vaidlustaja poolt pahauskseks käitumist, et lõplikud seisukohad esitatakse isiku nimel, kes ei ole enam vaidlustuse aluseks olevate märkide omanikuks.

Täiendavalt märgib taotleja, et kui vaidlustaja on võtnud lõplikes seisukohtades seisukoha, et isiku huvi ja õiguste määratlemisel peaks arvestama ka kaubamärgi võõrandamise kuupäeva seisuga, siis antud juhul tuleks seda arvestada ka vaidlustaja enda märkide suhtes. Phillips 66 Company õigused ei saa seega ulatuda kaugemale kui 2012. aasta, s.t tegemist on (vaidlustaja enda seisukoha kohaselt) vaidlustatud taotlusest hilisema õiguste alguskuupäevaga.

Lähtunud ülaltoodust ja juhitud KaMS § 9 lg 1 p 10 ning 10 lg 1 p-dest 2, 3 ja 7 palub taotleja jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

**27.03.2013 esitas vaidlustaja esindaja komisjonile teate vaidlustaja muutusest koos vaidlustaja esindajale 26. märtsil 2013 Phillips 66 Company (P.O. Box 4428 Houston, Texas TX 77210, United States of America) poolt välja antud volikirja.**

Komisjon alustas vaidlustusavalduse nr 1394 lõppmenetlust 04.04.2013.a

#### **Komisjoni seisukoht ja otsus**

Komisjon, hinnanud menetlusosaliste argumente ja esitatud asjaolusid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele.

Patendiamet on avaldanud 01.02.2012 väljaandes „Eesti Kaubamärgileht“ nr 2/2012 otsuse kombineeritud kaubamärgi **JETOIL + kuju** (taotl nr M20100865) registreerimise kohta klassis 35 (*reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele)*) taotleja nimele vastavalt 13.08.2010 esitatud kaubamärgitaotlusele.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus kaubamärgi **JETOIL + kuju** registreerimise kohta klassis 35 on vastuolus kaubamärgiseaduse § 9 ja § 10 sätetega, kuna vaidlustajale kuuluvad varasemad õigused sarnastele tähistele ja registreerimisega võidakse kahjustada temale kuuluvaid varasemaid õigusi, kuna vaidlustatav kaubamärk **JETOIL + kuju** on äravahetamiseni/eksitavalt sarnane vaidlustajale kuuluvate erinevate varasemate kaubamärkidega, millede õiguskaitse laieneb Eesti Vabariigi territooriumile, kuid ka nendele vaidlustaja kaubamärkidele, mis on kasutusel olnud mujal maailmas ning mis olid seal kasutusel ka enne 13.08.2010.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduse esitanud KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 3, § 10 lg 1 p 7 ja § 41 lg 2 alusel ja palub komisjonil Patendiameti 01.02.2012 avaldatud otsus tühistada.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt õiguskaitset ei saa tähis, *mille registreerimist taotleb isik (edaspidi taotleja) on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.*

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt õiguskaitset ei saa tähis, *mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

KaMS § 10 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskelt.

Komisjon märgib siinkohal, et nähtuvalt alles käesoleva vaidlustusavalduse menetluse lõppfaasis komisjonile esitatud andmetest alustas seoses vaidlustaja jagunemisega 2012. aastal 01.05.2012 oma äritegevust Phillips 66 Company, millega kaasnes ka endise vaidlustaja nimele registreeritud patentide ja taotleja kaubamärgile **JETOIL + kuju** vastandatud ja Eesti suhtes alates 01.05.2004 kehtivate Ühenduse kaubamärkide üleminek Phillips 66 Company omandisse. Need kaubamärgid on ka CTM-ONLINE andmebaasi andmete kohaselt Phillips 66 Company nimele registreeritud. Vastav informatsioon on avaldatud CTM-ONLINE andmetel juba 26.07.2012 ja 19.09.2012.

Komisjon juhib lisaks tähelepanu, et Phillips 66 Company poolt oma Eesti esindajale väljastatud volikiri on dateeritud kuupäevaga 26.03.2013. Vaidlustaja esindaja informeeris 27.03.2013 komisjoni vaidlustaja muutusest ja edastas komisjonile Phillips 66 Company poolt 26.03.2013 väljastatud volikirja, mis tähendab, et vaidlustaja esindajal puudusid volitused vaidlustaja lõplike seisukohtade komisjonile esitamiseks 11.02.2013. Vaidlustaja lõplikes seisukohtades puudus ka informatsioon vaidlustaja jagunemisest ja patentide ning vastandatud kaubamärkide üleminekust Phillips 66 Company omandisse. Sellest tulenevalt jätab komisjon vaidlustaja lõplikud seisukohad tähelepanuta, mis ei takista aga komisjonil vaidlustusavalduse kohta otsuse tegemist.

Vaidlustaja on vastandanud vaidlustatud kaubamärgile **JETOIL + kuju** vaidlustajale kuuluvad ja Eesti suhtes, sh. klassis 35 alates 01.05.2004 kehtiva Ühenduse sõnalise kaubamärgi **JET** nr 002820405, Ühenduse kombineeritud kaubamärgid **JET + kuju** nr 002816031, **JET + kuju** nr 002816015 ja ruumilise kaubamärgi **JET + kuju**, nr 001882190. Samuti on vaidlustaja vastandanud kaubamärgile **JETOIL + kuju** klassis 35 registreeritud kombineeritud kaubamärgi **JET + kuju** nr 008236135, mille taotluse esitamise kuupäev on 22.04.2009.

Vaidlustaja vastandatud ja Eesti suhtes alates 01.05.2004 kehtivad Ühenduse kaubamärgid nr 002816031; 002816015; 001882190 on registreeritud muu hulgas klassis 35 loetletud teenuste osas, so *jaemüügiteenused; jaemüügiteenused bensiinijaamades; erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides, mis võimaldab klientidel mugavalt neid kaupu vaadelda ja osta hilisõhtuni avatud kaupluses, sh bensiinijaamades asuvates kaupluses; müügiesitlus kliendilojaalsusteenuste toel; kliendilojaalsusteenused kaardi või kaardita; preemiakaardikava koostamine, käitamine ja järelevalve ning sponsorluse võimaldamisega seotud äriteenused*, mis sõnasõnaliselt küll ei kattu taotleja kaubamärgitaotluses (nr M20100865) klassis 35 loetletud teenuste loeteluga, kuid on nendega samaliigilised.

Vaidlustaja registreeritud Ühenduse kaubamärgis **JET + kuju** nr 008236135 (taotl. kuup 22.04.2009) teenused klassis 35 on identsed vaidlustatud kaubamärgi **JETOIL + kuju** klassis 35 märgitud teenustega, so *reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele)*.



Komisjon ei nõustu vaidlustajaga selles, et taotleja on esitanud JETOIL+kuju kaubamärgitaotluse registreerimiseks klassis 35 KaMS § 9 lg 1 p 10 või § 10 lg 1 p 7 mõttes pahauskselt või hakanud tähist „Jetoil“ pahauskselt kasutama.

Komisjon juhib tähelepanu asjaolule, et taotleja omab äriregistri teabesüsteemi andmetel ainuõigust äriseadustiku § 15 lg 1 mõttes ärinime AS Jetoil kasutamiseks alates Harju Maakohtus Aktsiaseltsi Jetoil kohta 22.11.1999 tehtud 1.-st kandest. Taotleja nimele oli registreeritud ja kehtis ajavahemikul 16.11.1999 – 20.04.2011 kaubaklassides 1, 4 ja 19 kombineeritud kaubamärk **JETOil + kuju** (nr 33809). Samuti on taotleja nimele registreeritud klassis 35 kombineeritud kaubamärk **jetoil + kuju** (nr 47543, taotl. kuup 21.05.2004).

Eespool toodust nähtuvalt on nii taotleja ärinimi kui ka kombineeritud kaubamärk **Jetoil + kuju** (nr 33809) klassides 1, 4 ja 19 varasem võrreldes vaidlustaja **JET-** ja **JET + kuju** klassis 35 registreeritud kaubamärkidega, kuna viimased esitati registreerimiseks Siseturu Ühtlustamise ametile (OHIM) vastavalt: nr 002820405, taotl. kuup 22.08.2002; nr 002816031, taotl. kuup 29.07.2002; nr 002816015, taotl. kuup 29.07.2002; nr 001882190, taotl. kuup 19.09.2000; nr 008236135, taotl. kuup 22.04.2009, so ajaperioodi jooksul, mil taotleja omas ainuõigust ärinime **AS Jetoil** ja kombineeritud kaubamärgi **JETOil + kuju** (nr 33809) kasutamiseks klassides 1, 4 ja 19.

Taotleja kombineeritud kaubamärk **Jetoil + kuju** (nr 47543, taotl. kuup 21.05.2004) on varasem vaidlustaja kaubamärgist **JET + kuju** (nr 008236135, taotl. kuup 22.04.2009).

Komisjoni hinnangul välistab taotleja pahausksuse ainuüksi asjaolu, et tema ärinimi ja kaubamärk „Jetoil“ eelnevad vaidlustaja ühenduse kaubamärkidele. Puuduvad mis tahes tõendid selle kohta, et taotleja oleks juba oma ärinime ja kaubamärgi kasutusse võtnud, s.o 1999. aastal tegutsenud vaidlustaja suhtes pahauskselt. Samuti ei ole pahausksusena käsitletav see, et taotleja on 13.08.2010 esitanud uuendatud disainiga „Jetoil“ kaubamärgitaotluse. Komisjon leiab, et selle taotluse esitamisest võib järeldada taotleja soovi oma varasema, üle 10 aasta kasutusel olnud kaubamärgi kujundust ajakohastada või edasi arendada, mitte aga soovi vaidlustaja ühenduse kaubamärkidest kasu lõigata või neid kuritarvitada.

Samuti ei ole vaidlustaja esitanud komisjonile tõendeid selle kohta, mil viisil ja määral on taotleja ärinime **AS Jetoil** või „Jetoil“ kaubamärkide väidetav pahauskne registreerimine ning kasutamine kahjustanud klassis 35 märgitud teenuste osas vaidlustaja äri- ja majandustegevust ning mainet ajavahemikul 22.11.1999 kuni vaidlustusavalduse esitamiseni 02.04.2012, so rohkem kui 11 aasta jooksul.

Komisjon ei nõustu vaidlustajaga selles, et kaubamärgi **JETOIL + kuju** registreerimine on vastuolus KaMs § 10 lg 1 p-ga 2.

Komisjon leiab, et vaidlustaja kaubamärkide **JET** ja **JET + kuju** sõnalised osad on visuaalselt kolmetähelised – J-E-T ja ühesilbilised.

Taotleja kaubamärgi **JETOIL + kuju** (taotlus nr M201000865) sõnaline element on kuuetäheline ja kahesilbiline ning võrreldes vaidlustaja kaubamärkide **JET** ja **JET + kuju** sõnaliste elementidega visuaalselt erinev.

Taotleja kaubamärk **JETOIL + kuju** (taotlus nr M201000865) on võrreldes vaidlustaja **JET** ja **JET + kuju** kaubamärkidega foneetiliselt erinev, võrreldavad kaubamärgid on hääldatavad vastavalt *jetoil* vs. *jet*.

Taotleja kaubamärgi **JETOIL + kuju** (taotlus nr M201000865) ja vaidlustaja kaubamärkide **JET** ja **JET + kuju** sõnalised elemendid ei oma eesti keeles tähendusi.

Kui J. Silvet'i INGLISE-EESTI sõnaraamatu (Valgus 1991, Tallinn) lk 663 kohaselt võib sõna „jet“ tähendada eesti keeles juga, purset, pihustit, reaktiivmootorit või reaktiivlennukit siis sõnal „jetoil“ tähendus puudub.

Nii vaidlustaja kui ka taotleja kaubamärkide kujunduslikud elemendid ei ole identsed ega eksitavalt sarnased määral, et kaubamärkide kujunduslike elementide omavaheline assotsieerumine oleks tõenäoline.

Eespool toodu põhjal ei pea komisjon võrreldavaid vaidlustaja ja taotleja kaubamärke tervikuna identseteks, eksitavalt sarnasteks või omavaheliselt assotsieeruvaks KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes. Eesti keskmine tarbija, kes võib mõningasel määral olla küll harjunud Eestis ingliskeelse reklaami ja kaubamärkide ingliskeelsete sõnaliste osadega, ei ajaks käesolevas asjas võrreldavaid kaubamärke omavahel segamini ega tajuks ärilist või majanduslikku seost taotleja kaubamärgi **JETOIL + kuju** ning **JET-** ja **JET + kuju** kaubamärkide omanike vahel.

Lisaks puudub tähenduslik seos sõnade „jet“ ja „jetoil“ ning taotleja kaubamärgi **JETOIL + kuju** taotluses märgitud teenuste - *reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele)* vahel.

Komisjon märgib, et vaidlustatud taotleja kaubamärgi **JETOIL + kuju** sõnaline osa on praktiliselt identne nii visuaalselt kui foneetiliselt taotleja ärinime sõnalise osaga „**Jetoil**“ ja taotleja kaubamärgi **Jetoil + kuju** (nr 47543) sõnalise osaga „**Jetoil**“. Kui kaubamärgi **Jetoil + kuju** (nr 47543) sõnaline osa on kujundatud väiketähtedega, siis vaidlustatud kaubamärgi sõnaline osa on kujundatud trükitähtedega. Nii taotleja kaubamärgil nr 47543 kui ka ärinimel „**Jetoil**“ on käesoleval ajal õiguskaitse, millest võib järeldada, et vaidlustaja on aktsepteerinud taotleja õigusi nimetatud tähistele. Komisjoni hinnangul ei saa vaidlustaja õigusi kuidagi rohkem riivata ka taotleja uus samasõnaline kaubamärk uues kujunduses.

Kuivõrd komisjon on juba eespool leidnud, et vaidlustatud taotleja kaubamärk **JETOIL + kuju** ja registreeritud kaubamärgid **jetoil + kuju** ei ole identsed või sarnased vaidlustaja poolt vastandatud **JET**-kaubamärkidega, siis puudub käesolevas vaidluses alus ka KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamiseks. Seejuures ei ole vaidlustaja esitanud komisjonile ka mingeid tõendeid vaidlustaja kaubamärkide tuntuse kohta Eesti elanikkonna valdava enamuse hulgas. Samuti ei ole vaidlustaja kirjeldanud, mil viisil ja määral võib taotleja taotletava kaubamärgi registreerimisega ebaausalt ära kasutada või kahjustada vaidlustaja varasemate kaubamärkide mainet ja eristusvõimet olukorras, kui vaidlustaja ei ole oma kaubamärke Eestis kunagi varem kasutanud.

Seoses eespool tooduga leiab komisjon, et alused KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 2, § 10 lg 1 p 3, § 10 lg 1 p 7 mõttes Patendiameti 01.02.2012 otsuse kaubamärgi **JETOIL + kuju** (taotl nr M201000865) registreerimisest keeldumise kohta puuduvad.

Eeltoodust tulenevalt ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61 ja KaMS § 9 lg 1 p-st 10, § 10 lg 1 p-dest 2, 3 ja 7, komisjon

#### o t s u s t a s:

**jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H.-K. Lahek

P. Lello

S. Sulsenberg