

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1601-o

Tallinnas 27. jaanuaril 2016. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Margus Tähepõld (eesistuja), Kirli Ausmees ja Priit Lello, vaatas kirjalikus menetluses Homeyard OÜ (esindaja volikirja alusel patendivolinik Mari Must) vaidlustusavalduse kaubamärgi „**bestyard + kuju**“ (taotlus nr M201400845) registreerimise vastu klassides 35, 37 ja 44 Ivo ja Jaan Köpper nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

1) 30.04.2015 esitas Homeyard OÜ, Lõokese 1, Tabasalu alevik, Harku vald, 76901 Harjumaa (edaspidi ka vaidlustaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi „**bestyard + kuju**“ (taotlus nr M201400845) registreerimine klassides 35, 37 ja 44 Ivo Köpper ja Jaan Köpper (edaspidi ka taotleja) nimele. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse 08.05.2015 nr 1601 all ja eelmenetlejaks määrati Margus Tähepõld.

2) Vaidlustaja seisukohad

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus kaubamärgi **bestyard + kuju** registreerimise kohta on vastuolus mitmete kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p-ga 10 ja § 10 lg 1 p-dega 2 ja 4, kuna vaidlustajale kuuluvad varasemad õigused sarnasele tähisele. Alljärgnevalt on toodud vaidlustaja seisukohad.

Vaidlustaja on 2007. a asutatud äriühing, mille ärinimi Homeyard OÜ kanti äriregistrisse 21. detsembril 2007. a. Vaidlustaja on tegelenud aiatehnika müügiga alates asutamisest, pakkudes klientidele nii muruniidukeid, trimmereid, mootorsaage, võsalõikureid, grille, terrassisoojendajaid kui ka muud aias vajaminevat tehnikat.

Vaidlustaja esitas 10. veebruaril 2008. a taotluse kaubamärgi „Homeyard“ (reg nr 46541) registreerimiseks järgmiste klassi 35 teenuste osas: reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulгимüügiteenused (kolmandatele isikutele), mis kanti registrisse 7. juulil 2009. a.

Vaidlustaja on aktiivselt kasutanud oma kaubamärki nii kodulehel, reklaammaterjalides, müügikoha tähistuses kui ka muul viisil kaupade pakkumisel ning nendega seotud teenuste osutamisel. Seejuures on kaubamärki läbi aastate kasutatud kindlas värvikombinatsioonis: sõna „home“ on tumedam roheline ning sõna „yard“ heledam roheline.

Vaidlustaja kolis 2010. a septembris oma poe rendipinnale asukohaga Oja tn 2, Tallinn ning tegutses seal kuni 2013. aasta sügiseni. Nimelt omandas 2013. a. augustis nimetatud kaubandusruumid OÜ Bestair. OÜ Bestair kuulub Ivo Köpperile ja Jaan Köpperile läbi teiste osaühingute ning selle juhatuse liikmeteks on Ivo Köpper ja Jaan Köpper. OÜ Bestair seadis senisele omanikule ruumide omandamise eeltingimuseks, et üürileping OÜ-ga Homeyard lõpetatakse.

Vaidlustaja esitas 2. jaanuaril 2014 taotluse (M201400003) kaubamärgi **homeyard*** registreerimiseks alljärgnevate kaupade ja teenuste osas:

- Klass 7 masinad ja tööpingid; mootorid ja jõuseadmed (v.a maismaasõidukitele); põllutööriistad (v.a käsitööriistad); tolmuimejad; tolmuimejakotid; saed (masinad); trimmerid; lõikurid (masinad); elektrilised köögimasinad; elektrilised toidutöötlusmasinad; elektromehaanilised toiduvalmistusmasinad; muruniidukid (masinad); niidukiterad; puhurid; tolmu imemise seadmed puhastuseks.

Aadress:
Tõnismägi 5a
15191 Tallinn

Telefonid:
620 8201, 620 8276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>

- Klass 11 valgustus-, kütteseadmed, aurugeneraatorid, toiduainete kuumtöötlemise seadmed, jahutusseadmed; kuivatus-, ventilatsiooni-, veevarustus- ja sanitaarseadmed; ahjud; barbeque-ahjud; õhu eelsoojendid; grillid (köögiseadmed); kuumaõhuaparaadid; kütteseadmed; soojenduselemendid; tahke-, vedel- või gaaskütusel töötavad soojenduseadmed.
- Klass 20 mööbel, sh õuemööbel ja väliköögimööbel; peeglid, pildiraamid; teistesse klassidesse mittekuuluvad kaubad, mis on valmistatud puidust, korgist, pilliroost, vitstest, sarvest, luust, elevantiluust, vaalaluust, merikarbist, merevaigust, pärlmutrist, sepioliidist, nende aseainetest või plastist.
- Klass 35 reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused kolmandatele isikutele, sh interneti teel.
- Klass 37 ehitustegevus; remont; paigaldustööd; põllutöö-, aia- ja kodumasinade remont ja hooldus.
- Klass 44 põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteenused; muruhooldus: põllumajandustehnika ja aiamasinate üürimine, rentimine, laenus.



Ivo Kõpper ja Jaan Kõpper esitasid 29. juulil 2014 taotluse (M201400845) kaubamärgi registreerimiseks alljärgnevate teenuste osas:

- Klass 35 reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel; põllumajandus- ja aiatehnika jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel
- Klass 37 ehitustegevus; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete hooldus, remont ja taastamine; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete paigaldustööd; põllumajandus- ja aiatehnika puhastamine, pesemine ja poleerimine; eelnimetatud teenuste alane teave ja konsultatsioon.
- Klass 44 põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteenused; põllumajandus- ja aiatehnika üürimine, rentimine, laenus

Kaubamärgitaotlejatele Ivo Kõpperile ja Jaan Kõpperile läbi teiste osaühingute kuuluv ning nende poolt juhitud Bestair Kaubanduse OÜ on avanud vaidlustaja endise poe ruumides (aadressiga Oja tn 2, Tallinn) nime „Bestyard“ all aiatehnika kaupluse. Kaupluses pakutakse seejuures suures osas samalaadseid tooteid, mida varasemalt müüs seal vaidlustaja – muruniidukeid, murutraktoreid, trimmereid, võsalõikureid, robotniidukeid, lehepuhureid, lumefreese jne.

Igapäevases tegevuses on vaidlustaja poole korduvalt pöördunud seoses Bestyard kauplusega Oja tn 2 ning eeldatud, et tegemist on vaidlustaja poega, viidates seejuures asjaolule, et vaidlustaja logo on ju jätkuvalt kauplusel peal. Samuti püüdis alles hiljuti vaidlustajalt seadme ostnud klient viia seda Bestyard poodi hooldusesse, olles veendunud, et tegemist on vaidlustaja kauplusega. Kuna seadet ei võetud seal hooldusesse, jõudis klient vaidlustaja kauplusesse.

Patendiamet tegi otsuse kaubamärgi „homeyard + kuju“ registreerimise kohta, mis avaldati 2. märtsil 2015 Eesti Kaubamärgilehes.

Patendiamet tegi otsuse ka kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimise kohta, mis samuti on avaldatud 2. märtsil 2015 Eesti Kaubamärgilehes.

Vastavalt Homeyard OÜ 27. juunil 2014 esitatud majandusaasta aruandele oli vaidlustusavalduse esitaja põhitegevusalaks 2013. a jae- ja hulgikaubandus ning peamisteks tootegruppideks robotmuruniidukid, robottolmuimejad, sääsepuünised, sääsepeletajad, grillid ja väliköögid.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ vastuolu vaidlustaja varasema ärinimega

KaMs § 10 lg 1 punkti 4 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva äriregistrisse kantud ärinimega ning vastava ettevõtja tegevusala kuulub samasse valdkonda kauba või teenusega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatsetakse kasutada.*

Vastavalt KaMs § 38 lõikele 11 arvestab Patendiamet kaubamärgi kontrollimisel § 10 lõike 1 punkti 4 suhtes ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud

tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva.

Ärinimi on alati üksnes sõnalisest osast koosnev tähis, millel ei ole kujundust, mistõttu saab kujundusega kaubamärgi eksitavus tuleneda eelkõige kaubamärgi sõnalise osa sarnasusest ärinimega.

Tähised „Homeyard“ ja „bestyard“ on täpselt ühepikkused sõnad, sisaldades mõlemad 8 tähte. Tähistes on sarnased ka oma ülesehituselt – mõlemad on kahest ingliskeelsest sõnast koosnevad liitsõnad, kusjuures mõlema liitsõna viimane sõna on identne „yard“.

Tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on kuulmisel täpselt ühepikkused sõnad, mille lõpuosa hääldub identselt.

Tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on mõlemad ingliskeelsetest sõnadest koosnevad liitsõnad, mistõttu neil eesti keeles tähendus puudub. Eeltoodust tulenevalt on mõlemad tähised inglise keelt mittevaldavale Eesti elanikkonnale tähenduslikult neutraalsed. Inglise keelt valdavale Eesti elanikkonnale seostuvad mõlemad tähised mõistetega „õu, aed“. Sõna „best“ lisamisel sõnale „yard“ ei moodustu täiesti uue tähendusega sõna, mis ei seostuks enam tähendusega „õu, aed“ ning oleks semantiliselt piisavalt erinev varasemast ärinimest „homeyard“. Asjaolu, et tähises „homeyard“ on sõna „home“ asendatud sõnaga „best“, ei muuda neid piisavalt erinevaks, et välistada nende tähenduslikku sarnasust. Eeltoodust tulenevalt on tähised „homeyard“ ja „bestyard“ inglise keelt mittevaldavale osale Eesti elanikkonnast semantiliselt neutraalsed. Inglise keelt valdavale osale Eesti elanikkonnale on tähised „homeyard“ ja „bestyard + kuju“ sarnased.

Asjaolu, et tähises „homeyard“ on sõna „home“ asendatud sõnaga „best“, ei muuda neid piisavalt erinevaks, et välistada nende eksitavust. Igapäevases äritegevuses on need tähised osutunud ka faktiliselt eksitavalt sarnaseks.

Homeyard OÜ esitas 2013. a majandusaasta aruande 27. juunil 2014, seega enne kaubamärgi „Bestyard“ taotluse kuupäeva 29. juulil 2014, ning vastavalt majandusaasta aruandele oli vaidlustusavalduse esitaja põhitegevusalaks 2013. aastal jae- ja hulgikaubandus ning peamiseks tootegruppideks robotmuruniidukid, robottolmuimejad, sääsepüünised, sääsepeletajad, grillid ja väliköögid.

Kaubamärgi „Bestyard + kuju“ registreerimist taotletakse klassis 35 järgmiste teenuste osas: jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel; põllumajandus- ja aiatehnika jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel, tähistamiseks. Homeyard OÜ tegevusala kuulub ilmselgelt samasse valdkonda, mille tähistamiseks kavatsetakse kaubamärki klassis 35 kasutada.

Kaubamärgi „Bestyard + kuju“ registreerimist taotletakse klassis 37 järgmiste teenuste osas: põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete hooldus, remont ja taastamine; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete paigaldustööd; põllumajandus- ja aiatehnika puhastamine, pesemine ja poleerimine; eelnimetatud teenuste alane teave ja konsultatsioon.

Klassis 37 taotletud teenuste puhul on tegemist tavapärase teenustega, mida osutab kas vastavaid seadmeid müünud äriühing või tema sertifitseeritud koostööpartner, mida vaidlustaja tõendab vaidlustusavaldusele lisatud erinevate ettevõtete kodulehtede väljavõtetega. Nimelt vastutab VÕS § 218 lõike 1 kohaselt tarbijale müügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tulenevalt tarbijakaitseadusest on seadme müünud äriühingul kohustus kauba või teenuse puudus tasuta kõrvaldada (teostada remonti), puudusega kaup vahetada või hüvitada kauba või teenuse maksumus ning tekkinud lisakulud. Sellele täiendavalt antakse seadmetele sageli veel VÕS §-s 230 sätestatud müügigarantii, millega antakse tarbijale lubadus müüdnud asi garantiis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus garantiis ettenähtud tingimustele. Sellega võtab müüja lisaks VÕS §-st 218 tulenevale kohustusele endale veel täiendava kohustuse tagada müügilepingu objekti (toote) teatud omadused kokkulepitud garantiiperioodi jooksul. Seega on seadmete müügiga tegelevad äriühingud seadusest tulenevalt kohustatud osutama müüdnud seadmete osas remondi, hoolduse ja taastamise teenuseid, mistõttu kuuluvad taotletavad teenused ilmselgelt vaidlustaja tegevusalaga samasse valdkonda.

Kaubamärgitaotlejad taotleavad kaubamärgi registreerimist ka klassis 44 põllumajandus- ja aiatehnika üürimise, rentimise, laenutuse tähistamiseks.

Põllumajandus- ja aiatehnika puhul on tavapärane, et müüja pakub võimalust ka vajalikku seadet rentida, kas koos vastava teenuse osutamisega või üksnes seadet. Eeltoodust tulenevalt kuulub vaidlustaja tegevusala – jae- ja hulgimüük – samasse valdkonda taotletavate põllumajandus- ja aiatehnika üürimise, rentimise, laenutuse teenusega, kuivõrd nende teenuste osutamine sama isiku poolt on turul tavapärane.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ vastuolu vaidlustaja kaubamärgiga „Homeyard“

KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

KaMS § 11 lg 1 punkti 2 kohaselt *loetakse varasemaks kaubamärgiks sellist registreeritud kaubamärki, mille taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem.*

Varasem kaubamärk „Homeyard“ (reg nr 46541) on registreeritud sõnamärgina. Kaubamärgi „bestyard + kuju“ kujundus on minimaalne, seisnedes kahest värvist koosnevas värvikombinatsioonis ning sõna ees asetsevast ellipsist.

Vastandatud tähised tuleb lugeda sarnaseks, kui nad asjakohase avalikkuse silmis on vähemalt osaliselt identsed, tulenevalt ühest või mitmest aspektist¹.

Visuaalne sarnasus. Tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on täpselt ühepikkused sõnad, sisaldades mõlemad 8 tähte. Tähised on sarnased ka oma ülesehituselt – mõlemad on kahest ingliskeelsest sõnast koosnevad liitsõnad, kusjuures mõlema liitsõna viimane sõna on identne – „yard“. Kaubamärgil „bestyard + kuju“ on heledamale rohelist värvi sõnale „yard“ lisatud tumedamat värvi täiend „best“. Kuivõrd sõnamärki võib kaubamärgiomanik kasutada mistahes värvides ja/või värvikombinatsioonis, siis kahest värvist koosneva värvikombinatsiooni kasutamine ei lisa kaubamärgi „bestyard + kuju“ eristatavust varasemast kaubamärgist. Seejuures on kaubamärgi „bestyard + kuju“ värvilahendus väga sarnane värvilahendusele, mida vaidlustaja on algusest peale kaubamärgi „homeyard“ puhul kasutanud ning varasema kaubamärgi „homeyard + kuju“ (M201400003) puhul registreerinud. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid „homeyard“ (reg nr 46541) ja „bestyard+ kuju“ visuaalselt sarnased.

Foneetiline sarnasus. Kaubamärgid „homeyard“ ja „bestyard + kuju“ on kuulmisel täpselt ühepikkused sõnad, mille lõpuosa hääldub identselt. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid „homeyard“ ja „bestyard + kuju“ foneetiliselt sarnased.

Semantiline sarnasus. Tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on mõlemad ingliskeelsetest sõnadest koosnevad liitsõnad, millel eesti keeles tähendus puudub. Eeltoodust tulenevalt on mõlemad tähised inglise keelt mittevaldavale osale Eesti elanikkonnast tähenduslikult neutraalsed. Inglise keelt valdavale osale Eesti elanikkonnast seostuvad mõlemad tähised mõistetega „õu, aed“. Sõna „best“ lisamisel sõnale „yard“ ei moodustu täiesti uue tähendusega sõna, mis ei seostuks enam tähendusega „õu, aed“ ning oleks semantiliselt piisavalt erinev varasemast kaubamärgist „homeyard“. Asjaolu, et tähises „homeyard“ on sõna „home“ asendatud sõnaga „best“, ei muuda neid piisavalt erinevaks, et välistada nende tähenduslikku sarnasust. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid „homeyard“ ja „bestyard+ kuju“ inglise keelt mitte valdavale osale Eesti elanikkonnast semantiliselt neutraalsed. Inglise keelt valdavale osale Eesti elanikkonnast on kaubamärgid „homeyard“ ja „bestyard + kuju“ sarnased.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ on taotletud klassis 35 varasema kaubamärgiga „Homeyard“ (reg nr 46541) identsetele teenustele.

Varasem kaubamärk „Homeyard“ (reg nr 46541) on registreeritud klassis 35 reklaami; ärijuhtimise; kontoriteenuste; jae- ja hulgimüügiteenuste (kolmandatele isikutele) tähistamiseks.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 35 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel; põllumajandus- ja aiatehnika jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel. Eeltoodust tulenevalt kattuvad kaubamärkide „bestyard + kuju“ ja „homeyard“ teenused klassis 35 täielikult.

¹ Esimese astme kohtu 23. Oktoobri 2002 otsus asjas In Case T-6/01: Matratzen Concord GmbH v OHIM, p 30.

Klassides 37 ja 44 on kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletud varasema kaubamärgiga „Homeyard“ (reg nr 46541) samaliigilistele teenustele. Teenuste sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki teenusega seotud olulisi asjaolusid. Need asjaolud hõlmavad muu hulgas nii teenuste olemust, lõppkasutajaid, nende kasutusviisi ning seda, kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad.² Käesoleval juhul on tegemist tavapäraselt samade teenuse osutajate poolt samadele lõppkasutajatele suunatud üksteist täiendavate teenustega.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 37 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: ehitustegevus; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete hooldus, remont ja taastamine; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete paigaldustööd; põllumajandus- ja aiatehnika puhastamine, pesemine ja poleerimine; eelnimetatud teenuste alane teave ja konsultatsioon. Vaidlustaja on juba varasemalt selgitanud, et seadmete müüjal on seadusest tulenev kohustus remontida puudustega toodet ning müügigarantii korral teostada ka garantiis ette nähtud korras hooldust, mistõttu kaasnevad seadmete müügiteenusega seadmete hoolduse, remondi, taastamise, osade paigaldustöödega ja pesemisega seotud teenused. Samuti on see tavapärane praktika turul. Eeltoodust tulenevalt on klassis 37 taotletavad teenused (v.a. ehitustegevus) samaliigilised varasema kaubamärgi „Homeyard“ (reg nr 46541) teenustega.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 44 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteenused; põllumajandus- ja aiatehnika üürimine, rentimine, laenutus. Vaidlustaja on varasemalt selgitanud, et põllumajandus- ja aiatehnika puhul on tavapärane, et müüja pakub võimalust ka vajalikku seadet rentida kas koos vastava teenuse osutamisega või üksnes seadet. Eeltoodust tulenevalt on klassis 44 taotletavad teenused (v.a. põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteenused) samaliigilised varasema kaubamärgi „Homeyard“ (reg nr 46541) teenustega.

Euroopa Kohus on selgitanud, et juhul kui asjakohane avalikkus võib uskuda, et kõnealused kaubad või teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või majanduslikult seotud ettevõtjalt, kujutab see endast segiajamise tõenäosust. Eeltoodust tulenevalt loetakse kaubamärgid äravahetamiseni sarnaseks mitte üksnes juhul, kui avalikkus võib eeldada, et vastava kaubamärgi all osutatavad teenused pärinevad samalt ettevõtjalt, vaid ka siis, kui on risk, et võidakse eeldada, et teenust osutavad omavahel majanduslikult seotud ettevõtjad.³

Üldise hinnangu andmisel tuleb arvestada järgmiste Euroopa Kohtu seisukohtadega:

- a) keskmisel tarbijal on harva võimalus vahetult võrrelda erinevaid tähisteid ning ta peab toetuma oma ebatäpsele mälupeegeldile nendest⁴;
- b) mida sarnasemad on tähisteid, seda erinevamad peavad olema nende tähistega kaitstavate kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi⁵.

Samasugustele kriteeriumitele kaubamärkide äravahetamise (assotsieerumise) tõenäosuse hindamisel on viidanud ka Riigikohus⁶.

Visuaalselt on võrreldavad tähisteid „Homeyard“ ja „bestyard + kuju“ sarnased. Foneetiliselt on võrreldavad tähisteid lõpuosas identsed ning sellest tulenevalt tervikuna sarnased. Sõltuvalt lõppkasutaja keeleoskusest puudub võrreldavatel tähistel kas tähendus, ning nad on seetõttu semantiliselt neutraalsed (seeläbi semantiliselt identsed), või on kaubamärgid tähenduslikult sarnased. Eeltoodust tulenevalt on võrreldavad tähisteid „Homeyard“ ja „bestyard + kuju“ tervikuna sarnased.

² Euroopa Kohtu 29. septembri 1998.a otsus kohtuasjas C-39/97: Canon Kabushika Kaisha v Metro-Goldwyn-Meyer Inc, p23.

³ Euroopa Kohtu 29. septembri 1998.a otsus kohtuasjas C-39/97: Canon Kabushika Kaisha v Metro-Goldwyn-Meyer Inc, p 29

⁴ Euroopa Kohtu 22. juuni 1999.a otsus kohtuasjas C-342/97: Lloyd SchuhfabrikMeyer ja Co GmbH v Klijsen Handel BV, p 26.

⁵ Euroopa Kohtu 22. juuni 1999.a otsus kohtuasjas C-342/97: Lloyd SchuhfabrikMeyer ja Co GmbH v Klijsen Handel BV, p 19, Euroopa Kohtu 29. septembri 1998.a otsus kohtuasjas C-39/97: Canon Kabushika Kaisha v Metro-Goldwyn-Meyer Inc p 17

⁶ Riigikohtu 29. septembri 2010 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-77-10, punktid 11 ja 13.

Võrreldavate tähiste teenused on klassi 35 osas identsed. Klasside 37 (v.a. ehitustegevus) ja 44 puhul (v.a. põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteened) on taotletavad teenused samaliigilised varasema kaubamärgi teenustega.

KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohaselt peab tähiste äravahetamine (sealhulgas assotsieerumine) olema tõenäoline. Seadusest ei tulene, et tähiste äravahetamine või assotsieerumine peab olema aset leidnud.

Käesoleval juhul ei ole kaubamärkide äravahetamine üksnes tõenäoline, vaid ka igapäevases majandustegevuses aset leidnud.

Kuivõrd klassi 35 osas on teenused identsed ning tähised ise on sarnased, siis tulenevalt teenuste ja tähiste sarnasuse vastastikust mõjust esineb tähiste „Homeyard“ ja „bestyard + kuju“ äravahetamise (assotsieerumise) tõenäosus.

Klassi 37 osas on teenused küll samaliigilised, kuid seejuures tuleb silmas pidada, et seadmed müünud isikul on seadusest tulenev kohustus osutada klassi 37 kuuluvaid remonditeenuseid, mistõttu klassi 35 kuuluvate jae- ja hulgimüügiteenuste osutamisel kaasnevad klassi 37 kuuluvad teenused, mistõttu tulenevalt teenuste ja tähiste sarnasuse vastastikust mõjust esineb tähiste „Homeyard“ ja „bestyard + kuju“ äravahetamise (assotsieerumise) tõenäosus ka klassi 37 teenuste puhul (v.a ehitustegevus).

Klassi 44 osas on teenused samuti samaliigilised, kuid ka siin tuleb silmas pidada turul valitsevat praktikat, mille kohaselt müüja rendib seadmeid, mistõttu tulenevalt teenuste ja tähiste sarnasuse vastastikust mõjust esineb tähiste „Homeyard“ ja „bestyard + kuju“ äravahetamise (assotsieerumise) tõenäosus ka klassi 44 osas.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ vastuolu vaidlustaja kaubamärgiga „homeyard + kuju“

Vastandatud tähised tuleb lugeda sarnaseks, kui nad asjakohase avalikkuse silmis on vähemalt osaliselt identsed tulenevalt ühest või mitmest aspektist⁷.

Visuaalne sarnasus. Vaidlustaja hinnangul on vastandatud kaubamärgid sarnased nii oma kujunduse kui ka sõnalise osa poolest. Tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on täpselt ühepikkused sõnad, sisaldades mõlemad 8 tähte. Tähised on sarnased ka oma ülesehituselt – mõlemad on kahest ingliskeelsest sõnast koosnevad liitsõnad, kusjuures mõlema liitsõna viimane sõna on identne „yard“. Mõlema kaubamärgi kujundus on minimaalne, seisnedes kahest värvusest koosnevas värvikombinatsioonis. Seejuures on värvikombinatsiooni kasutamine lahendatud kaubamärgi „bestyard“ puhul identselt varasema kaubamärgiga – heledamale rohelist värvi sõnale „yard“ on lisatud tumedamat värvi sõna, kujundusliku elemendi puhul korduvad sõnaliselt osas kasutatud värvuseid. Sarnaselt varasemale kaubamärgiga „homeyard + kuju“ on kaubamärgi „bestyard + kuju“ sõnalisele osale lisatud kujund lihtne. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid „homeyard“ (reg nr 46541) ja „bestyard + kuju“ visuaalselt sarnased.

Foneetiline sarnasus. Kaubamärgid „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ on kuulmisel täpselt ühepikkused sõnad, mille lõpuosa hääldub identselt. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid „homeyard+ kuju“ ja „bestyard + kuju“ foneetiliselt sarnased.

Semantiline sarnasus. Tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on mõlemad ingliskeelsetest sõnadest koosnevad liitsõnad, mistõttu neil eesti keeles tähendus puudub. Eeltoodust tulenevalt on mõlemad tähised inglise keelt mittevaldavale Eesti elanikkonnale tähenduslikult neutraalsed. Inglise keelt valdavale osale Eesti elanikkonnast seostuvad mõlemad tähised mõistetega „õu, aed“. Sõna „best“ lisamisel sõnale „yard“ ei moodustu täiesti uue tähendusega sõna, mis ei seostuks enam tähendusega „õu, aed“ ning oleks semantiliselt piisavalt erinev varasemast kaubamärgist „homeyard“. Asjaolu, et tähises „homeyard“ on sõna „home“ asendatud sõnaga „best“, ei muuda neid piisavalt erinevaks, et välistada nende tähenduslikku sarnasust. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgid „homeyard“ ja „bestyard + kuju“ inglise keelt mitte valdavale osale Eesti elanikkonnast semantiliselt neutraalsed. Inglise keelt valdavale osale Eesti elanikkonnast on kaubamärgid „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ sarnased.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ on taotletud klassis 35 varasema kaubamärgiga „homeyard + kuju“ (M201400003) identsetele teenustele.

⁷ Esimese astme kohtu 23. Oktoobri 2002 otsus asjas In Case T-6/01: Matratzen Concord GmbH v OHIM, p 30.

Varasem kaubamärk „homeyard + kuju“ (M201400003) on taotletud klassis 35 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused kolmandatele isikutele, sh interneti teel.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 35 alljärgnevate teenuste tähistamiseks:

reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel; põllumajandus- ja aiatehnika jae- ja hulgimüügiteenused (kolmandatele isikutele), sh interneti teel. Eeltoodust tulenevalt kattuvad kaubamärkide „bestyard + kuju“ ja „homeyard“ teenused klassis 35 täielikult.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 37 varasema kaubamärgiga „homeyard + kuju“ (M201400003) identsetele teenustele, põllumajandus- ja aiatehnika puhastamise, pesemise ja poleerimise ning teabe ja konsultatsiooni osas samaliigilistele teenustele.

Varasem kaubamärk „homeyard + kuju“ (M201400003) on taotletud klassis 37 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: ehitustegevus; remont; paigaldustööd; põllutöö-, aia- ja kodumasinade remont ja hooldus.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 37 alljärgnevate teenuste tähistamiseks:

ehitustegevus; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete hooldus, remont ja taastamine; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete paigaldustööd; põllumajandus- ja aiatehnika puhastamine, pesemine ja poleerimine; eelnimetatud teenuste alane teave ja konsultatsioon. Seega on klassis 37 teenused osaliselt identsed, ülejäänud osas samaliigilised.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ on taotletud klassis 44 varasema kaubamärgiga „homeyard + kuju“ (M201400003) identsetele teenustele.

Varasem kaubamärk „homeyard + kuju“ (M201400003) on taotletud klassis 44 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteenused; muruhooldus: põllumajandustehnika ja aiamasinate üürimine, rentimine, laenus.

Kaubamärki „bestyard + kuju“ taotletakse klassis 44 alljärgnevate teenuste tähistamiseks: põllumajandus-, aiandus- ja metsandusteenused; põllumajandus- ja aiatehnika üürimine, rentimine, laenus. Seega klassis 44 on kaubamärkide teenused identsed.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosusele üldise hinnangu andmisel tuleb lähtuda eelnevalt käsitletud Euroopa Kohtu ja Riigikohtu seisukohtadest.

Visuaalselt on võrreldavad tähised „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ sarnased tulenevalt nii kujunduse kui ka sõnalise osa sarnasusest. Foneetiliselt on võrreldavad tähised lõpuosas identsed ning sellest tulenevalt tervikuna sarnased. Sõltuvalt lõppkasutaja keeleoskusest puudub võrreldavatel tähistel kas tähendus ning nad on seetõttu semantiliselt neutraalsed (seeläbi semantiliselt identsed) või tähenduslikult sarnased. Eeltoodust tulenevalt on võrreldavad tähised „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ tervikuna sarnased.

Võrreldavate tähiste teenused on klassi 35 ja 44 teenuste osas identsed, klassi 37 teenuste osas osaliselt identsed (ehitustegevus; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete hooldus, remont ja taastamine; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete paigaldustööd) ja osaliselt samaliigilised (põllumajandus- ja aiatehnika puhastamine, pesemine ja poleerimine; eelnimetatud teenuste alane teave ja konsultatsioon).

Kuivõrd klassi 35 ja 44 osas on teenused identsed ning tähised ise tuleb lugeda tulenevalt identsete elementide kasutamisest sarnaseks, siis tulenevalt teenuste ja tähiste sarnasuse vastastikust mõjust esineb tähiste „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ äravahetamise (assotsieerumise) tõenäosus. Sama kehtib ka klassi 37 nende „bestyard + kuju“ teenuste kohta, mis on varasema kaubamärgiga „homeyard + kuju“ identsed.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ klassi 37 samaliigiliste teenuste puhul on küll teenuste sarnasusest tulenev mõju äravahetamise tõenäosuse esinemisele väiksem, kuid siiski piisav, et tulenevalt kaubamärkide sarnasusest esineks „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ äravahetamise (assotsieerumise) tõenäosus.

KaMS § 9 lg 1 punkti 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik (edaspidi taotleja) on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

Kaubamärgitaotlejad Ivo Kõpperile ja Jaan Kõpper omandasid läbi neile kuuluva ja nende poolt juhitava OÜ Bestair 2013. a vaidlustaja poolt renditavad kaupluse äriruumid aadressil Oja tn 2, Tallinn eesmärgiga tulla samades ruumides, sarnase kaubamärgi all ja samade toodetega turule. Selleks avaldasid nad survet kaupluseruumide senisele omanikule OÜ-le Sisustusarhitekt, et viimane lõpetaks vaidlustajaga kehtiva üürilepingu, seades selle ruumide omandamise eeltingimuseks.

Pahauskusena võib käsitada seda, kui isik püüab omandada mingit vara või õigust, olles teadlik, et tema talitusviis ei ole õige ega aus ning rikub teiste õigusi⁸.

Kaubamärgitaotlejad olid kaubamärgi „bestyard + kuju“ taotluse esitamisel 2014.a teadlikud varasemast kaubamärgist „homeyard“ ning selle kasutamisest mitmesuguste aias kasutatavate seadmete kui ka teiste seadmete jae- ja hulgamüügiteenustel ning nendega seonduvatel teenustel.

Kaubamärgitaotlejad omandasid läbi neile kuuluva äriühingu vaidlustaja kui konkureeriva äriühingu rendipinna, sundisid vaidlustaja sealt lahkuma ning avasid seal samu tooteid müüva kaupluse, kuid mitte nende poolt varem kasutusel olnud „bestair“ kaubamärgi all, vaid võttes teadlikult kasutusele vaidlustaja ärinime ja kaubamärgiga sarnase tähise „bestyard“.

Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgitaotlejad käitunud sihikindlalt, et uute toodete grupiga turule tulles oma huvides ära kasutada konkurendi mainet ja usaldusväärust ning täpselt samas kohas väga sarnase nime all kaupluse avamisega üle võtta konkurendi kliente.

Kaubamärgi „bestyard“ kasutamisega Oja tn 2, Tallinn kaupluseruumide tähistamiseks jäetakse ostja tavalise tähelepanelikkuse juures ekslik mulje teenuse osutajast ning sellega kahjustatakse vaidlustaja majandustegevust.

Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimise taotlus esitatud ning kaubamärki hakatud kasutama pahauskselt.

Vaidlustusavaldusele on lisatud OÜ Homeyard registrikaart, kaubamärgibaasi väljatrükk Homeyard (reg nr 46541) kohta, kinnistusregistri väljatrükk 1 Oja tn 2-25 kohta, kinnistusregistri väljatrükk 2 Oja tn 2-25 kohta, OÜ Bestair äriregistri väljatrükk; JK Holding OÜ äriregistri väljatrükk, IKK Holding OÜ äriregistri väljatrükk, OÜ K2 Holding äriregistri väljatrükk, Homeyard OÜ üürilepingu lõpetamine, kaubamärgibaasi väljatrükk Homeyard (M201400003) kohta, kaubamärgibaasi väljatrükk bestyard + kuju (M201400845) kohta, OÜ Bestair Kaubandus äriregistri väljatrükk; Bestyard kaupluse veebilehe väljatrükk 1, Bestyard kaupluse veebilehe väljatrükk 2, OÜ Homeyard 2013 majandusaasta aruanne, Ordi veebilehe väljatrükk garantiiremondi kohta, Makita veebilehe väljatrükk garantiiremondi kohta, Nava veebilehe väljatrükk garantiiremondi kohta, Enos veebilehe väljatrükk masinate rendi ja müügi kohta, Agroproff veebilehe väljatrükk müügi ja renditeenuste kohta, Väderstad tegevusalade kohta väljatrükk, Stokker Agri veebilehe väljatrükk müügi ja rendi kohta, vaidlustusavalduselt riigilõivu tasumist tõendav maksekorraldus nr 530, Homeyard OÜ volikiri (digitaalselt allkirjastatud).

2) Taotleja seisukohad. 10.08.2015 esitasid taotlejad, keda esindab patendivolinik Almar Sehver, oma seisukohad.

Taotleja vaidleb vaidlustusavaldusele vastu ning leiab, et tema kaubamärgi suhtes ei esine õiguskaitset välistavaid asjaolusid. Taotleja põhjendab ja tõendab oma seisukohti alljärgnevalt.

Taotlejad on Eesti eraisikud, kes tegutsevad muuhulgas äriühingu Bestair OÜ kaudu nagu sellele on tähelepanu juhtinud ka vaidlustaja. Bestair OÜ äriregistrisse kantud 25.07.2002 ning ettevõtte tegeleb õhku jahutavate ja soojendavate seadmete turustamisega, mille kohta on lisatud väljatrükk www.bestair.ee kodulehelt.

⁸ TOAK 27.10.2014 otsus nr 1306-o

Bestair OÜ on ka varasemalt registreeritud kaubamärkide „BESTAIR“ (reg nr 46419) ja „bestair + kuju“ (reg nr 47077) omanikuks. Antud kaubamärgid on moodustatud BEST- sõna ning tegevusvaldkonnale (õhu jahutus- ja soojendusseadmed) viitava sõna –AIR ühendamise teel.

Taotlejad laiendasid oma tegevusala aiakaupade müügi valdkonda ning sellest tulenevalt töötasid välja BESTAIR kaubamärgile analoogse BESTYARD kaubamärgi, mille Homeyard OÜ antud juhul on vaidlustanud.

Täiendavalt märgib taotleja, et merekaupade osas kasutab ja on registreerinud analoogse ülesehitusega kaubamärgi „BESTMARINE“ (Euroopa Ühenduse kaubamärk, reg nr 013337944).

Vaidlustaja poolt esile toodud asjaolud vaidlustaja senise rendipinna ülesütlemise kohta ei ole antud vaidluses asjakohased, kuna märkide erinevusi arvestades ei oma sisulist tähendust antud vaidluses. Rendipinnal tegutsedes peab ettevõtte alati arvestama riskiga, et rendilepingu lõppedes tuleb leida endale uus tegevuskoht.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 4 sättega, kuna kaubamärk on eksitavalt sarnane samas valdkonnas tegutseva Homeyard OÜ ärinimega. Vaidlustaja ärinimi ja taotleja kaubamärk on äratuntavalt moodustatud ingliskeelsete sõnade baasil. Tegemist on lihtsate ingliskeelsete sõnadega, mille mõistmine ei eelda erilist inglise keele oskust. Seisukohtadele on lisatud väljatrükk J. Silveti inglise-eesti sõnaraamatust sõnade „best“, „home“ ja „yard“ tähenduse kohta.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ koosseisus sisalduva sõnalise osas „bestyard“ tähenduseks on „parim õu“ või „parim aed“, vaidlustaja ärinime „homeyard“ tähenduseks on „koduõu“ või „koduaed“.

Vaatamata sellele, et mõlemad sõnad viitavad õuele, või aiale, on nad siiski täiesti eritähenduslikud ning seetõttu mitte eksitavalt sarnased. Asjaolu, et tegemist on ühepikkuste sõnadega ei tee neid eksitavalt sarnasteks nagu vaidlustaja on väitnud.

Samuti ei muuda nimesid eksitavalt sarnaseks kattuv sõna YARD. Arvesse tuleb võtta, et tegemist on nimede lõpuosaga, mis on väiksema eristusvõimega, kuid ennekõike tuleb arvestada, et aiakaupade müügi osas on sõna YARD eristusvõimetu, kuna osundab, et tegemist on aiatööriistadega tegelevate ettevõtete kaubamärgi või ärinimega.

Lähtudes ärinime Homeyard OÜ ja laubamärgi „bestyard + kuju“ erinevusest ei oma enam tähtsust ka tegevusalade sarnasuse küsimus, kuid taotleja osundab, et Homeyard OÜ tegevusalaks on esitatud 2013. Majandusaasta aruande kohaselt „spetsialiseerumata hulgikaubandus“ (vt vaidlustusavalduse lisa nr 15) ning hulgimüügiettevõtted ei tegele üldjuhul seadmete rendi, paigalduse ega parandusega. Vaidlustaja poolt esitatud näited on ise tootjaettevõtted või nende esindused või jaemüügiga tegelevad ettevõtted.

Taotleja leiab, et vaidlustaja väited selle kohta, et taotleja kaubamärgi õiguskaitses on välistatud KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel on alusetud.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustajale kuulub varasem sõnaline kaubamärk „Homeyard“ (reg nr 46541) klassis 35 ning kombineeritud kaubamärk „homeyard + kuju“ (reg nr 53004) klassides 7, 11, 20, 35, 37, 44

Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

Vaidlustaja kaubamärgid	Taotleja kaubamärk
Homeyard	
	

Visuaalselt on ilmselgelt erinevad märkide kujundused (tärn „homeyard + kuju“ kaubamärgi lõpus ning ovaal „bestyard + kuju“ kaubamärgi alguses). Sõnad homeyard vs bestyard on kattuvad nende kirjeldava lõpuosa –

yard osas, kuid muus osas visuaalselt täiesti erinevad (home- vs best-) ning erinevad samuti tervikuna (homeyard vs bestyard).

Kuna kombineeritud kaubamärgid on värvilised, siis arvestama peab ka, et vaidlustaja kaubamärk koosneb kahest rohelise värvitoonist (tumeroheline sõnaline osa home- ja kujutis märgi lõpus), taotleja kaubamärk koosneb musta ning rohelise värvikombinatsioonist. Rohelise värvi toonid on selgelt eristatavad mõlemas märgis ning aiakaupade puhul võib rohelist värvitooni (taimestiku värv) pidada tavapäraseks ja kirjeldavaks ning seetõttu vähese eristusvõimega elemendiks. Must värvitoon viitab samas mulla värvusele. Seetõttu on taotleja kaubamärgi värvivalik aiakaupade puhul igati mõistetav ning loogiline – must viitab mullastikule ning roheline taimestikule.

Taotleja kaubamärk „bestyard + kuju“ on kujutatud kahes värvitoonis analoogselt nagu tema varasemagi kaubamärk „bestair + kuju“, kus on kasutatud sinist (külm ehk õhku jahutavad seadmed) ja punast (soe ehk õhku soendavad seadmed) värvi.

Võrreldes taotleja kaubamärki vaidlustaja sõnalise kaubamärgiga „Homeyard“ on visuaalsed erinevused veelgi suuremad, kuna vaidlustaja kaubamärgis on kasutatud suurt algustähte.

Foneetiliselt on sõna „homeyard“ kahesilbiline (home-yard), nagu ka „bestyard“ (best-yard). Alguse sõnaosad home- ja best- on foneetiliselt täiesti erinevad, - yard identne. Sõnade, kui tervikute kõla on pigem erinev.

Semantiliselt on kaubamärgi erinevad. Vaidlustaja kaubamärgi „homeyard“ tähenduseks on „koduõu“ või „koduäed“ (aiakaupade müük, mis on mõeldud koduaias kasutamiseks), taotleja kaubamärgi tähenduseks aga „parim õu“ või „parim äed“, s.t lõppkasutaja isiklik subjektiivne hinnang oma aia headuse ja sobilikkuse kohta.

Taotleja vaidleb vastu vaidlustaja seisukohale, et kuna tegemist on ingliskeelsete sõnadega, siis nad on eesti tarbijale neutraalse tähendusega. Tegemist on lihtsatest ingliskeelsetest sõnadest moodustatud kaubamärkidega, mille tähenduse mõistmine ei ole eesti tarbijale keerukas. Seetõttu tajub eesti tarbija vastavaid kaubamärke läbi nende ingliskeelsete tähenduste.

Teenuste sarnasus. Vaidlust ei ole selles, et vaadeldavate kaubamärkidega tähistatavad teenused on identsed või sarnased kombineeritud kaubamärkide puhul. Vaidlustaja varasem kaubamärk on registreeritud vaid klassis 35 ning need teenused ei ole sarnased taotleja kaubamärgi teenustega klassides 37 ning 44.

Äravahetamise tõenäosust antud märkide vahel ei eksisteeri, kuna märkidel ei ole sellist sarnasust, mis võiks märkide segiajamise aluseks olla. Eesti keskmine tarbija, kes on harjunud Eestis ingliskeelse reklaami ja kaubamärkide ingliskeelsete sõnaliste osadega, ei ajaks käesolevas asjas võrreldavaid kaubamärke omavahel segamini ega tajuks ärilist või majanduslikku seost taotleja kaubamärgi „Homeyard“ / „homeyard + kuju“ ning „bestyard + kuju“ kaubamärkide omanike vahel. Kattuv sõnaline osa – yard ei ole eristusvõimeline ning värvilahendused on kombineeritud märkide kujunduses erinevad.

Taotleja juhib tähelepanu ka oma teistele BEST- seeria kaubamärkidele (BESTAIR ja BESTMARINE) ning samuti sellele, et kasutab kahevärvlist tegevusalale viitavad värvilahendust ka juba aastaid varasema „BESTAIR + kuju“ kaubamärgi puhul. Tarbija olles varasemast tuttav „BESTAIR + kuju“ kaubamärgiga seostab „bestyard + kuju“ pigem just taotlejate varasema kaubamärgina ning tajub seda taotleja tegevusala laiendamisena.

Seega, võttes arvesse ülaltoodud märkide erinevusi, taotleja pikaajalist BEST-seeria kaubamärkide kasutust, taotleja hinnangul vaadeldavate kaubamärkide otsene või kaudne äravahetamise tõenäosus puudub.

Vaidlustaja on väitnud, et taotlejad ei ole tegutsenud heauskselt, tegutsedes läbi Bestair OÜ, omandasid vaidlustaja poolt varem renditavad äriruumid aadressil Oja tn 2, Tallinn ning asudes sellel äripinnal turustama aiatehnika kaupu „bestyard + kuju“ kaubamärgi all.

Märgime, et äripinna omanikuvahetus eeldab, et leidub kinnistu omanik, kellel on oma vara müügisoo. Samuti peab iga rendipinnal tegutsev ettevõtte arvestama, et rendipinnal tegutsemine ei saa pakkuda sellist kindlustunnet nagu endale kuuluval pinnal kauplemine.

Teatav osa tarbijatest võivad eelistada teatavas asukohas asuvat kauplust (kodulähedus vm põhjus) sõltumata sellest kes ja millise kaubamärgi all seal tegutseb, kuid see ei ole küsimus kaubamärkide sarnasusest ega ka pahauskusest.

Nagu nähtub ka vaidlustusavaldusele lisatud äriruumide üürilepingu lõpetamise kokkuleppes, on vaidlustaja nõustunud üürilepingu lõpetamisega ning vastava kokkuleppe allkirjastanud. Kokkuleppe teiseks pooleks oli aga kinnistu omanik OÜ Sisustusarhitekt, mitte taotlejad ega nende äriühing.

Asjaolu, et taotlejad on samal aadressil jätkanud aiatehnika kaupade müügi, sealjuures pakkudes hoopis teist kaubasortimenti (HONDA aiatöetehnika) kui vaidlustaja seda tegi, et tähenda, et taotlejad on tegutsenud pahauskselt.

Taotlejate aiatööriistade kaupluse kaubamärgi väljatöötamine on aga põhinenud varasema BESTAIR kaubamärgi ideoloogial – samas kujunduses, valdkonna värvitoone kasutades on kombineeritud sõnas BEST-valdkonda kirjeldava sõnaga YARD.

Kordame kaubamärkide sarnasuse analüüsi osas varem esitatut, et sõnalise elemendi -YARD kattuv kasutus ning roheline värvitooni kasutamine aiatehnika puhul ei too kaasa märkide kui selliste segiajamist ega selle ohtu.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § p lg 1 p 10, § 10 lg 1 p-st 2 ja 4 palub taotleja jätta Homeyard OÜ vaidlustusavaldus rahuldamata.

Seiskohtadele on lisatud Jaan Köpper ja Ivo Köpper volikiri, väljatrükk www.bestair.ee, BESTAIR reg nr 46419, BESTAIR + kuju reg nr 47077, BESTMARINE reg nr 013337944, J Silvet inglise-eesti sõnaraamatu väljatrükk.

3) 26.11.2015 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad, milles jäi oma varasemalt esitatud seisukohtade juurde ja palus vaidlustusavalduse rahuldada, kuid lisas järgnevat.

Vastavalt KaMs § 38 lõikele 11 arvestab Patendiamet kaubamärgi kontrollimisel § 10 lõike 1 punkti 4 suhtes ettevõtja tegevusaladena neid lõppenud aruandeaasta tegevusalasid ja uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalasid, mis olid äriregistrile teatatud või majandusaasta aruandes näidatud enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikoopäeva. Eeltoodust tulenevalt tuleb erinevalt taotlejate poolt väidetust (10.08.2015 vastus) lugeda vaidlustaja tegevusalaks mitte ainult 2013.a majandusaastaaruandes eelmise aasta põhitegevusalaks märgitud „spetsialiseerimata hulgikaubandus“ vaid ka tegevusaruandes uude aruandeaastasse kavandatud tegevusalad, s.t robotmuruuniidukite, robottolmuimejate, sääsepüüniste, sääsepeletajate, grillide ja väliköökidega jaemüük.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ klassi 37 teenused (põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete hooldus, remont ja taastamine; põllumajandus- ja aiatehnika, nende osade ja lisaseadmete paigaldustööd; põllumajandus- ja aiatehnika puhastamine, pesemine ja poleerimine; eelnimetatud teenuste alane teave ja konsultatsioon) on teenused, mida tavapärastel osutavad kas vastavaid seadmeid müünud äriühing või tema sertifitseeritud koostööpartnerid. Taotleja on ise välja toonud asjaolu, et tootjaettevõtted, nende esindused ja jaemüügiga tegelevad ettevõtted tegelevad ka seadmete paigalduse ja parandusega (10.08.2015 vastus). See nähtub ka vaidlustaja esitatud seadmete (s.h. aia- ja põllumajandustehnika) müüjate kodulehtedelt. Nimelt on seadmete müügi tegelevad äriühingud seadusest tulenevalt kohustatud osutama müüdud seadmete osas remondi, hoolduse ja taastamise teenuseid. VÕS § 218 lõike 1 kohaselt vastutab tarbijale müügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tulenevalt tarbijakaitse seadusest on seadme müünud äriühingul kohustus kauba või teenuse puudus tasuta kõrvaldada (teostada remonti), puudusega kaup vahetada või hüvitada kauba või teenuse maksumus ning tekkinud lisakulud. Sellele täiendavalt antakse seadmetele sageli veel VÕS §-s 230 sätestatud müügarantii, millega antakse tarbijale lubadus müüdud asi garantiis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus garantiis ettenähtud tingimustele. Eeltoodust tulenevalt kuuluvad kaubamärgi „bestyard + kuju“ klassi 37 teenused vaidlustaja tegevusalaga (aiatehnika jae- ja hulgimüük) samasse valdkonda, kuna nende teenuste osutamine sama isiku poolt on turul tavapärane.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ klassi 44 teenused (põllumajandus- ja aiatehnika üürimine, rentimine, laenus) kuuluvad Homeyard OÜ tegevusalaga (aiatehnika jae- ja hulgimüük) samuti samasse valdkonda, kuivõrd nende teenuste osutamine sama isiku poolt on turul tavapärane. Taotleja on ise välja toonud asjaolu, et tootjaettevõtted, nende esindused ja jaemüügiga tegelevad ettevõtted tegelevad ka seadmete rendiga

(10.08.2015 vastus). See nähtub ka vaidlustaja esitatud seadmete (s.h. aia- ja põllumajandustehnika) müüjate kodulehtedelt.

Kaubamärgi „bestyard + kuju“ (taotlus nr M201400845) registreerimine ilma varasema kaubamärgi „Homeyard“ (reg nr 46541) ja „homeyard + kuju“ (reg nr 53004) omaniku Homeyard OÜ kirjaliku nõusolekuta on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2 kuna on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja jääb KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise osas p 3 toodud tähiste „homeyard“ ja „bestyard“ võrdluse ning sellest tehtud järelduse juurde, et tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on nii visuaalselt, foneetiliselt kui ka semantiliselt sarnased. Seejuures ei ole sõnamärgi „Homeyard“ (reg nr 46541) ja „bestyard + kuju“ (taotlus nr M201400845) erinevuseks sõnamärgi „Homeyard“ esisuurtäht, nagu seda on väitnud taotlejad (10.08.2015 vastus). Registreeritud sõnamärgi puhul saab õiguskaitse sõna kui selline ning mitte selle märgi graafilised või stilistilised jooned⁹. Eeltoodust tulenevalt on asjaolu, kas sõnamärk on väikeste või suurte tähtedega, ebaoluline. Kombineeritud kaubamärgi „homeyard + kuju“ ja kaubamärgi „bestyard + kuju“ mõlema kujundus on minimaalne, seisnedes kahest värvusest koosnevas värvikombinatsioonis. Seejuures on värvikombinatsiooni kasutamine lahendatud kaubamärgi „bestyard“ puhul identselt varasema kaubamärgiga „homeyard + kuju“ – heledamale rohelist värvi sõnale „yard“ on lisatud tumedamat värvi sõna, kujundusliku elemendi puhul korduvad sõnalises osas kasutatud värvused. Sarnaselt varasemale kaubamärgile „homeyard + kuju“ on kaubamärgi „bestyard + kuju“ sõnalisele osale lisatud kujund lihtne. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärkide „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ kujundus sarnane, mis muudab kaubamärgid tervikuna visuaalselt sarnaseks (lisaks sõnaliste osade foneetilisele, semantilisele sarnasusele).

Kaubamärgitaotlejate varasemalt kasutusel olnud kaubamärk „bestair“ ei õigusta sõna „air“ asemel just sõna „yard“ kasutusele võtmist ega vaidlustaja kaubamärgiga sarnase värvilahenduse, kus esimene sõna on tumedamas toonis ning teine sõna „yard“ heledam ning roheline, kasutamist. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgitaotlejad käitunud sihikindlalt, et uue toodete grupiga turule tülles oma huvides ära kasutada konkurendi mainet ja usaldusväärust ning täpselt samas kohas väga sarnase kaubamärgi all kaupluse avamisega üle võtta konkurendi kliente.

4) 28.12.2015 esitas taotleja oma lõplikud seisukohad, milles jäi oma varasemate seisukohtade juurde, et vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata, kuid lisas täiendavalt järgnevat.

Taotleja märgib, et käesoleva vaidluse jooksul on taotlejate nimele registreeritud ka sõnaline kaubamärk BESTYARD (reg nr 53288, taotluse kuupäev 11.09.2013, registreerimise kuupäev 17.09.2015) – taotlejad viitavad sellele alles käesoleval hetkel, kuna märgi registreerimine on lõpule jõudnud vahetult vaidlustusavalduse menetluse lõppfaasis. Vaidlustaja ei ole esitanud vaidlustusavaldust sõnalise kaubamärgi BESTYARD registreerimise vastu.

Merekaupade osas taotleja kasutab ja on registreerinud analoogse ülesehitusega kaubamärgi BESTMARINE (Euroopa Ühenduse kaubamärk).

Vaidlustaja poolt esile toodud asjaolud vaidlustaja senise rendipinna ülesütlemise kohta ei ole antud vaidluses asjakohased, kuna märkide erinevusi arvestades ei oma see sisulist tähendust antud vaidluses.

Rendipinnal tegutsedes peab ettevõtte alati arvestama riskiga, et rendilepingu lõppedes tuleb leida endale uus tegevuskoht. Taotleja märgib, et see rendipind oli pikalt müügis ja vaidlustajal oli ka kinnistu eelisostuõigus, mida nad otsustasid mitte kasutada.

Tänaseks on taotlejatega seotud ettevõtte antud kinnistu müünud ning ka BESTYARD kauplus on sellelt kaubanduspinnalt lahkunud.

Vaatamata sellele, et tähised homeyard ja bestyard viitavad õuele või aiale, on nad siiski täiesti eritähenduslikud ning seetõttu mitte eksitavalt sarnased. Asjaolu, et tegemist on ühepikkuste sõnadega ei tee neid eksitavalt sarnasteks, nagu vaidlustaja on väitnud.

⁹ Euroopa Esimese Astme Kohtu 22.05.2008 otsus asjas T-254/06 „RadioCom“, p 43

Samuti ei muuda nimesid eksitavalt sarnaseks kattuv sõna YARD. Arvesse tuleb võtta, et tegemist on nimele lõpuosaga, mis on väiksema eristusvõimega, kuid ennekõike tuleb arvestada, et aiakaupade müügi osas on sõna YARD eristusvõimetu, kuna osundab, et tegemist on aiatööriistadega tegelevate ettevõtete kaubamärgi või ärinimega.

Lähtudes ärinime Homeyard OÜ ja kaubamärgi BESTYARD + kuju erinevusest ei oma enam tähtsust ka tegevusalade sarnasuse küsimus, kuid taotleja osundab, et Homeyard OÜ tegevusalaks on esitatud 2013. majandusaasta aruande kohaselt „spetsialiseerumata hulgikaubandus“ ning hulgimüügi ettevõtteid ei tegele üldjuhul seadmete rendi, paigalduse ega parandusega. Vaidlustaja poolt esitatud näited on ise tootja ettevõtteid või nende esindused või jaemüügiga tegelevad ettevõtteid.

Vaadeldavate kaubamärkide peamisteks domineerivateks osadeks on ennekõike nende sõnalised osad HOMEYARD ja BESTYARD – nende sõnaliste kaubamärkide eristusvõimet kinnitab asjaolu, et mõlemad on registreeritud ka sõnaliste kaubamärkidena. Kaubamärkide kujundus on visuaalselt tajutav, kuid nad ei domineeri sõnalise osa üle.

Asjaolu, et taotlejad on samal aadressil jätkanud aiatehnika kaupade müügiga, sealjuures pakkudes hoopis teist kaubasortimenti (HONDA aiatöötetehnika), kui vaidlustaja seda tegi, et tähenda, et taotlejad on tegutsenud pahauskselt. Taotlejad kauplesid antud kaubanduspinnal kütte- ja jahutusseadmetega ning päiksepaneelidega (BESTAIR kauplus). BESTYARD kontseptsioon oli müüa ainult Honda aiatehnikat, seda põhjusel, et kuna BESTAIR klientideks on eramajade omanikud, kellel on vajadus ka aiatehnika järgi. Erinevalt Homeyardist, ei kaubeldud BESTYARD kaubamärgi all muude kategooria kaupadega (grillid, sääsepüüdjad jms).

Taotlejate aiatööriistade kaupluse kaubamärgi väljatöötamine on aga põhinenud varasema BESTAIR kaubamärgi ideoloogial – samas kujunduses, valdkonna värvitoone kasutades on kombineeritud sõnas BEST-valdkonda kirjeldava sõnaga YARD.

5) 11.01.2016 alustas komisjon asjas 1601 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja esitatud tõendeid, leiab järgmist.

Vaidlustaja hinnangul on kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimine vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt *ei saa õiguskaitset märk, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt*. Pahausksusena võib käsitleda seda, kui isik püüab omandada mingit vara või õigust, olles teadlik, et tema talitusviis ei ole õige ega aus ning rikub teiste õigusi. Kaubamärgitaotleja on pahauskne ennekõike siis, kui taotleja tegevus on suunatud varem registreeritud kaubamärgist kasu lõikamisele ja/või varasema kaubamärgiomanikule takistuste tegemisele või õiguste kahjustamisele teatud geograafilises piirkonnas tegutsemiseks (antud juhul Eestis). Heausksust eeldatakse. Isik, kes väidab, et teine isik on käitunud pahauskselt, peab seda tõendama. Komisjon, hinnates vaidlustaja poolt vaidlustaja esitatud materjale, leiab, et nimetatud materjal ei võimalda veenduda taotleja pahausksuses. Asjaolu, et vaidlustajaga lõpetati kaupluseruumide rendileping ning et taotleja asus sellel pinnal kaupleva sarnaste kaupadega, ei ole käsitletav kaubamärgi taotluse pahauskse esitamisenä või tähise pahauskse kasutamisenä KaMS § 9 lg 1 p 10 tähenduses. Üürilepingute lõppemine ja äriruumi kolmandate isikute kasutusse andmine on tavaline äripraktika. Lisaks peab arvestama taotleja kaubamärgi ideoloogiat tema teiste kasutuses olevate kaubamärkidega, kus sõna „best“ on lisatud mingil määral valdkonda kirjeldavale tähisele (bestair ja bestmarine) ning tähis kujundatakse vastavalt valdkonnaga seotud värvides. Seega leiab komisjon, et kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimine ei ole vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10.

Vaidlustaja hinnangul on kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga*.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvestada, et äravahetamise tõenäosusega on tegemist juhul, kui avalikkus võib arvata, et asjaomaseid kaupu või teenuseid pakub üks ja seesama ettevõtja või teatud juhtudel majanduslikult seotud ettevõtjad. Kaupade ja teenuste kaubandusliku päritolu segiajamise hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki asjakohaseid faktoreid, sealhulgas visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust ning nimetatud hinnang peab tuginema üldisele avalikkusel tekkivale kujutluspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente. Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb arvestada, et mida sarnasemad on võrreldavad märgid, seda erinevamad peavad olema nende kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi. Peale selle on segiajamise oht seda suurem, mida eristusvõimelisem on varasem märk.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja ärinimi ja registreeritud kaubamärgid on varasemad kui taotleja kaubamärk. Seega tuleb komisjonil esmalt hinnata, kas vastandatud tähised on sarnased määral, et oleks tõenäoline nende äravahetamine tarbija poolt.

Vaidlustaja varasemad tähised „homeyard“ ja taotleja kaubamärk „bestyard“ on ühepikkused liitsõnad, mis koosnevad kahest ingliskeelsest sõnast, millest sõna „yard“ on identne. Tegemist on lihtsate ingliskeelsete sõnadega, mille tähenduse mõistmine ei ole ka minimaalse inglise keele oskusega tarbijale keeruline. Tähis „homeyard“ tähenduseks on „koduõu“ või „koduäed“, mis viitab kohale kui sellisele, ning tähise „bestyard“ tähenduseks „parim õu“ või „parim äed“, mis on hinnang kohale kui sellisele. Läbi tähiste semantilise tõlgenduse saab tähiseid lugeda teineteisest piisavalt erinevaks, et neid keskmise tähelepaneklikkuse juures mitte segi ajada.

Komisjon nõustub taotlejaga, et „yard“ on aiatehnika valdkonnas eritusvõimetu (või siis äärmiselt madala eristusvõimega), kuna osundab, et tegemist on aiatööriistadega tegeleva ettevõtte ärinime või kaubamärgiga. Kuivõrd sõna „yard“ ise on eristusvõimetu, siis tuleb seda vastavalt täiendada, et tähist saaks kasutada kaubamärgina, mis võimaldaks ühe isiku kaupu ja teenuseid eristada teise isiku kaupadest ja teenustest. Käesoleval juhul on iseseisvalt eristusvõimetus sõna täiendatud sõnadega „home“ ja „best“, mis nii semantiliselt kui visuaalselt on teineteisest täiesti erinevad. Seega leiab komisjon, et tähised „homeyard“ ja „bestyard“ on teineteisest piisavalt erinevad ja puudub tõenäosus nende segiajamiseks, sealhulgas assotsieerumiseks.

Kuivõrd komisjon tuvastas, et tähiste sõnalised osad ei ole piisavalt sarnased, et neid ära vahetada, siis puudub vajadus hinnata tähiste visuaalset erinevust kombineeritud tähiste osas.

Kuna komisjon leidis, et vastandatud tähised ei ole sarnased, siis puudub vajadus hinnata või arvesse võtta kaubamärkidega kaitstavate teenuste sarnasust, sest see ei muuda otsust tähiste sarnasuse kohta, kuigi poolte vahel ei ole vaidlust selles, et kaubamärkide „homeyard + kuju“ ja „bestyard + kuju“ teenused on identsed või sarnased. Samas märgib komisjon, et ei nõustu vaidlustajaga selles, et kaubamärgi „Homeyard“ (reg nr 46541) klassi 35 teenused on samaliigilised kaubamärgi „bestyard + kuju“ teenustega klassides 37 ja 44, tuginedes VÕS § 218 lg-le 1. VÕS kohaselt müüja küll vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kuid see ei tähenda, et müüja ise peab pakkuma remondi- või hooldusteenust. Müüja peab garantiitingimustes teada andma isiku, kelle poole garantiist tulenevate õiguste teostamiseks tuleb pöörduda ja see võib olla hoopis kolmas isik ehk see ei tähenda, et kõik müüjad peaksid omama remonditöökoda. Sel põhjusel ei saa klassi 35 teenuseid lugeda samaliigilisteks klassi 37 ja 44 teenustega.

Lisaks on vaidlustaja hinnangul kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 4. Kuna komisjon tuvastas, et tähised „homeyard“ ja „bestyard“ ei ole sarnased määral, mis võimaldaks neid ära vahetada, siis ei saa kaubamärgi „bestyard + kuju“ registreerimine olla vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p-ga 4.

Kokkuvõtteks tuvastas komisjon, et võrreldavad kaubamärgid ei ole visuaalselt, foneetiliselt ega semantiliselt sarnased määral, mis võimaldaks neid omavahel ära vahetada, omavaheliselt assotsieeruda või eksitada tarbijat kaupade päritolu suhtes KaMS § 10 lg 1 p 2 või p 4 mõttes. Samuti leiab komisjon, et ei ole vastuolu KaMS § 9 lg 1 p-ga 10, kuna taotleja pahauskus ei leidnud tõendamist.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg-d 1 ja 2 ja KaMS § 9 lg 1 p 10 ning § 10 lg 1 p-d 2 ja 4 , komisjon

o t s u s t a s:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

M. Tähepõld

K. Ausmees

P. Lello