

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1612-o

Tallinnas 26. augustil 2016

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Evelyn Hallika ja Rein Laaneots, vaatas kirjalikus menetluses läbi EWALD DÖRKEN AG, (Saksamaa) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse nr 7/R201400610 peale registreerida rahvusvaheline kaubamärk „ECOTINT“ (rahvusvahelise reg nr 1205461) Leonice Societe Anonyme Trading and Manufacturing Company of Varnisehs and Paints nimele klassis 2.


Asjaolud ja menetluse käik

EWALD DÖRKEN AG (edaspidi vaidlustaja, esindaja volikirja alusel patendivolnik Kristjan Leppik) esitas tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või TOAK) 06.07.2015 vaidlustusavalduse Patendiameti 04.05.2015 otsuse peale, millega otsustati registreerida Leonice Societe Anonyme Trading and Manufacturing Company of Varnisehs and Paints (edaspidi taotleja) nimele kaubamärk „ECOTINT“ (11.04.2014 rahvusvaheline reg nr 1205461, edaspidi vaidlustatud kaubamärk või kaubamärk ECOTINT) klassis 2. Vaidlustatud kaubamärk avaldati 04.05.2015 Eesti Kaubamärgilehes nr 5/2014, lk 50. Vaidlustusavaldus registreeriti komisjoni menetluse numbri 1612 all ja eelmenetlejaks määrati Harri-Koit Lahek.

Vaidlustaja on vaidlustanud KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel taotleja õiguse kaubamärgile „ECOTINT“ klassis 2 järgmistele toodetele: – *sööbehapped; töötlemata looduslikud vaigud; maalijaile, sisekujundajaile, trükkaleile ja kunstnikele mõeldud leht- ja pulbermetallid - (mordants; raw natural resins; metals in foil and powder form for painters, decorators, printers and artists).*

KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, *mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Vaidlustaja vastandab KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatu kohaldamiseks Eestis õiguskaitset omavad järgmised varasemad vaidlustaja nimele klassis 2 registreeritud, so (koos DECOTINT-kaubamärgid) alates 20.04.2011 Eestis õiguskaitset omav Euroopa Ühenduse sõnaline kaubamärk DECOTINT registreering nr 009911439 ja alates 09.05.2005 Eestis õiguskaitset omav Euroopa Ühenduse

kombineeritud kaubamärk  registreering nr 004429593. Vaidlustaja leiab, et tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p-st 6 tuleb eelpool nimetatud „DECOTINT“ kaubamärke lugeda varasemateks, kuivõrd vaidlustaja on saavutanud neile õiguskaitse enne rahvusvahelise kaubamärgi „ECOTINT“ registreerimise kuupäeva - 11.04.2014.

Võrreldavate kaubamärkidega tähistatavate kaupade identsust iseloomustab alltoodud tabel:

Vastandatud varasemad DECOTINT-kaubamärgid	Vaidlustatud taotleja rahvusvaheline kaubamärk ECOTINT
Klass 2 – värvid, polüuurid, lakid, värvained;	Klass 2 –sööbehapped; töötlemata looduslikud

Adress:
Tõnismägi 5a
15191, Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>

<p><i>korrosioonitõrje- ja puidukaitsevahendid; pigmendid; sööbehhapped; töötlemata looduslikud vaigud; maalijaile, sisekujundajaile, trükkaleile ja kunstnikele mõeldud leht- ja pulbermetallid; puidukaitsevõõbad; UV-kindlad värvid, polituurid, lakid; puiduvärvid; peitsid (puidu-), puidupeitsid; UV-kindlad keemilised võõbad; poolfabrikaadid, nimelt värvained kui värvisegamissüsteemide värvid või värvimisvahendid, värvained kui tööstusliku tootmise värvid või värvimisvahendid.</i></p>	<p><i>vaigud; maalijaile, sisekujundajaile, trükkaleile ja kunstnikele mõeldud leht- ja pulbermetallid / mordants; raw natural resins; metals in foil and powder form for painters, decorators, printers and artists.</i></p>
---	---

Ülaltoodud tabelist nähtub, et vaidlustaja omab DECOTINT-kaubamärkide registreeringutest tulenevat kaitset kaupade suhtes, millised on identsed taotletava märgi kaitse ulatusega.

Vaidlustaja leiab, et taotletava kaubamärgi ECOTINT puhul on tegemist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses identsete kaupadega võrreldes vastandatud varasemate vaidlustaja Decotint-kaubamärkidega tähistatavate kaupadega klassis 2.

Kaubamärgi esmaseks funktsiooniks majandus- ja äritegevuses on KaMS § 3 mõttes kaupade ja/või teenuste eristamine teiste isikute samaliigilistest kaupadest ja/või teenustest. Kuivõrd taotleja taotleb kaitset kaubamärgile identsete kaupade tähistamiseks, milliste osas vaidlustaja juba omab oma kaubamärkide õiguskaitset, siis taotleja kaubamärk ECOTINT ei täida eelmainitud eristavat funktsiooni.

Vaidlustaja leiab, et võrreldavad DECOTINT-kaubamärgid ja taotletav kaubamärk ECOTINT on omavaheliselt äravahetatavad ja assotsieeruvad ning lisab järgmist.

Euroopa Kohtu 22.06.1999. a lahendi C-342/97 *Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV* punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus risk, et avalikkus võib uskuda, et kaubad ja teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõttelt. Seejuures tuleb arvestada asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalust teostada otsest erinevate märkide võrdlust ning ta peab usaldama talle neist meelde jäänud kujutist. Sisuliselt kasutab tarbija umbmäärast mälestust. Kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 89/104/EEC 21.12.1988 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.


Euroopa Kohus on 11.11.1997. a otsuses C-251/95 *Sabèl BV vs Puma AG, Rudolf Dassler Sport* (EKL 1997, lk I-06191, punkt 22) leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljel, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente. Nimetatud otsuse punkti 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse.

Seega, KaMS § 10 lg 1 p-st 2 tuleneb, et kaubamärgid on sarnased juhul, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Hilisem kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse identsete ja samaliigiliste kaupade või teenuste jaoks ning see meenutab varasemat kaubamärki sedavõrd, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade või teenuste päritolu osas.

Käesoleval juhul taotletakse varasemate vaidlustaja DECOTINT-kaubamärkidega võrreldes sarnasele rahvusvahelisele kaubamärgile ECOTINT Eestis kaitset identsete kaupade tähistamiseks.

Euroopa Kohtu ja ka komisjoni praktikas on kinnistunud põhimõtte, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ja kaupade ning teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad kaubad, seda erinevamad peavad olema neid eristavad kaubamärgid ning vastupidi (Euroopa Kohtu 29.09.1997. a otsus nr C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn Mayer Inc, EKL 1998, lk I-5507, p 17; TOAK 27.03.2007. a otsus nr 830-o; TOAK 09.04.2008. a otsus nr 999-o; TOAK 28.09.2009. a otsus nr. 988-o; TOAK 30.07.2010. a otsus nr 1196-o).

Seega tuleb antud juhul kaubamärkide võrdlusele suhtuda eriti kriitiliselt, kuivõrd tegemist on identsete kaupadega, s.o vaadeldavate kaubamärkidega tähistatakse sama valdkonda kuuluvaid identseid kaupu. Käesoleval juhul on võrreldavateks kaubamärkideks järgnevas tabelis esitatud reproduktsioonidega kaubamärgid.

Vastandatud varasemad kaubamärgid	Taotletav kaubamärk
Reg. nr. 009911439 DECOTINT Reg. nr. 004429593 	ECOTINT RV reg. nr. 1205461

Toodud tabelis esitatud võrdlusest nähtuvalt on tegemist sarnaste kaubamärkidega, kuivõrd hilisem kaubamärk meenutab varasemaid kaubamärke sedavõrd oluliselt, et tarbijad võivad saada eksitatud kaupade päritolu osas. Hilisem kaubamärk ECOTINT sisaldub täielikult varasemate DECOTINT-kaubamärkide koosseisus.

Ka Euroopa kohtu lahendites nr C-342/97, nr C-251/95 (SABEL), nr T-6/01 (MATRATZEN), nr T-34/04 (Turkish Power) väljendatu valguses on kaubamärk varasema kaubamärgiga sarnane, kui see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade ja/või teenuste päritolu osas. Samuti on kaubamärkide sarnasuse hindamisel oluline see, et enamat kaalu tuleb omistada ühistele elementidele, mis võivad põhjustada eksitamist, samas kui erinevused, mida keskmine tarbija ei märka, peaksid jääma rõhutamata.

Märkide visuaalsel võrdlemisel tuleb tuvastada kas märgid on tervikuna visuaalselt sarnased või mitte. Tähtis on tuvastada kuidas tarbija vastava kaubamärgiga kokku puutudes seda tajub. Osundatud põhimõtteid arvestades nähtub antud juhul kaubamärkide võrdlemisel, et tegemist on tervikuna äärmiselt sarnaste kaubamärkidega, milliste puhul on tarbija eksitusse sattumise tõenäosus eriti suur.

Varasem kaubamärk DECOTINT (registreering nr. 009911439) on sõnaline kaubamärk. Varasem kaubamärk DECOTINT (registreering nr. 004429593) on minimaalset kujunduslikku elementi sisaldav kombineeritud kaubamärk, millise peamiseks eristusvõimeliseks elemendiks on sõnaline osa DECOTINT. Kujunduslik element, milline seisneb üksnes sõnalise osa kirjastiilis, on sedavõrd ebaoluline, et ei toimi eristusvõimet lisava elemendina. Sõnaline osa on selgelt eristuv, s.o sõnaline osa on kaubamärgi kui terviku üldmuljelt tarbijale üheselt tajutav ning domineeriv. Lisatud minimaalne kujunduslik element üksnes rõhutab täiendavalt sõnalise osa dominantsust.

Kaitse saamiseks esitatud rahvusvaheline kaubamärk ECOTINT on samuti sõnaline märk. Vaidlustaja osundab siinkohal ka Euroopa esimese astme kohtu praktikale, millise kohaselt kombineeritud kaubamärkide puhul on just sõnaline osa oluline, kuna just see annab kogu kaubamärgile tarbijate poolt koheselt tajutava identiteedi¹. Nimetatud kohtupraktikale tuginedes on vaidlustaja seisukohal,

et käesoleval juhul tuleb vaidlustatud kaubamärgi ja vastandatud kaubamärkide võrdlemisel aluseks võtta just identifitseerivad sõnalised osad DECOTINT ja ECOTINT.

Vastandatud registreeringu nr. 004429593 minimaalne kujundus, ei oma kaubamärkide võrdlemisel rolli. Väljakujunenud praktika kohaselt peab kujundus olema märkimisväärne, et eksisteerida eraldiseisva eristava elemendina, s.o üksnes minimaalne kujundus ei ole piisav eristamiseks kombineeritud märki sõnamärgist (vt. ka VITESSE/VITISES – R0636/2008-4; OPENCOR/OPENDOOR – R1309/2008-4; VITAFRESH/VITASTEAM – R0399/2009-1; VITAFIR/VITAL&FIT – T-552/10)².

Osundatut toetab ka asjaolu, et vaadeldavates kaubamärkides puuduvad eriliselt esiletõstetud või rõhutatud elemendid, millised võiksid kaubamärkide mõne elemendi dominantsust mõjutada või rõhutada.

Vaidlustaja leiab, et võrreldavate kaubamärkide visuaalsel vaatlusel on tarbijale, kes on piisavalt informeeritud ning mõistlikult tähelepanelik ja hoolas, koheselt tuvastatav tähiste identne struktuur. Märkides on kaashäälikud ja täishäälikud sama asetusega. Sama struktuuriga märkide puhul ei ole minimaalsed erinevused tähemärkide arvus ning häälikutes, piisavad välistamiseks kaubamärkide üldmuljelt sarnasust (vt. Ka ARTEX/ALREX - T-154/03; FORTIS/FORIS – R-0049-2002/4; EPILEX/EPLEX – T-161/10³).

Vaidlustatud tähis koosneb 7 tähemärgist (samal ajal vastandatud märgid koosnevad 8 tähemärgist) ning struktuurilt asetsevad häälikud identselt vastandatud kaubamärgis sisalduvate vastavate häälikutega, s.o vastavalt täishäälikud E-O-I--, ning kaashäälikud D-C-T-NT ning –CT- NT.

Rahvusvahelises registreeringus nr 1205461 toodud tähise nägemisel seostab tarbija seda koheselt varasemate DECOTINT kaubamärkidega, mistõttu ei suuda vaidlustatud kaubamärk täita kaubamärgi eristavat funktsiooni. Seega võib öelda, et visuaalselt on tegemist äravahetamiseni sarnaste ning assotsieeruvate kaubamärkidega.

Vaidlustaja lisab, et võrdlusel foneetilisest aspektist lähtuvalt omab määravat tähendust häälikute asetus ja identne silpide hulk. Antud juhul on täis- ning kaashäälikud sama asetusega, s.o E-O-I--, ning D-C-T-NT ning –C-T-NT.

Kuna tegemist on otsese tähenduseta sõnadega, hääldab keskmine Eesti tarbija marke endale võimalikult mugavalt. Esimese tähe erinevus ei tekita häälduslikult sedavõrd olulist erinevust, mis võimaldaks selgelt märkidel vahet teha.

Vaidlustaja hinnangul on märgid foneetiliselt piisavalt sarnased, et tarbija vastavad tähised omavahel segi võiks ajada. Mistõttu on antud juhul tähised DECOTINT ja ECOTINT häälduslikult äravahetamiseni sarnased.

Vaidlustaja leiab ka, et nii vastandatud DECOTINT-kaubamärgid kui ka registreerimiseks esitatud kaubamärk ECOTINT ei oma keskmise Eesti tarbija jaoks tervikuna tähendust, mistõttu semantilisest aspektist lähtuvalt kaubamärke võrrelda ei saa ja lisab, et tähelepanelikum tarbija märkab kõikides kaubamärkides sisalduvat eestikeelset sõna TINT, millise alusel loob täiendavalt seose kaubamärkide vahel. Mistõttu võib öelda, et ka kontseptuaalselt ei ole hilisem kaubamärk eristatav varasematest.

Arvestades kõike eeltoodut on tõendamist leidnud taotletud kaubamärgile kaitse võimaldamisel vastuolu vaidlustaja varasemate märkidega. Mistõttu esinevad Patendiameti otsuse nr 7/R201400610 osas kaubamärgi õiguskaitset välistavad asjaolud ning ameti otsus on seetõttu õigusvastane.

Vaidlustaja palub eespool toodust lähtuvalt ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2 ning § 41 lg 2 ja tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÖAS) § 39 lg 1 p 2 ja § 61 alusel tühistada

¹ Euroopa Kohtu 14.07.2005.a. otsus asjas nr T-312/03.

² Loetletud näidete puhul leiti, et märgid on visuaalselt äravahetamiseni sarnased.

³ Loetletud märkide puhul leiti, et märgid on visuaalselt äravahetamiseni sarnased.

Patendiameti otsus nr 7/R201400610 kaubamärgile „ECOTINT” (reg nr 1205461) klassis 2 Eestis kaitse võimaldamise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi „ECOTINT” asjas komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 1205461 kohta; Eesti Kaubamärgilehe nr 5/2015 lk. 50 koopia; väljatrükk OHIM-i elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 009911439 kohta; väljatrükk OHIM-i elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 004429593 kohta; maksekorraldus nr 23787, 03.07.2015; vaidlustaja esindaja 06.07.2015. a volikiri.

Komisjon informeeris oma 21.07.2015. a kirjaga nr 1612/k-1 Patendiametit vaidlustusavaldusest ja palus taotlejale teada anda vaidlustusavalduse esitamisest ja paluda tal leida endale esindaja hiljemalt 21.10.2015.

Taotleja ei ole vaidlustusavalduse menetluse kestel oma esindajat nimetanud ega seisukohti vaidlustusavalduse osas esitanud.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad


Vaidlustaja jääb vaidlustusavalduses esitatud argumentide ja nõude juurde, leides, et kaubamärgi „ECOTINT” registreerimisotsuse osas esinevad õiguskaitsset välistavad asjaolud KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatu mõttes ning palub juhindudes KaMS § 41 lg-s 3 sätestatust tühistada Patendiameti otsus nr 7/R201400610 kaubamärgi „ECOTINT” registreerimise kohta klassis 2 taotletud kaupade tähistamiseks ning ühtlasi teha Patendiametile ettepanek jätkata kaubamärgi „ECOTINT” menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.


Komisjan alustas vaidlustusavalduse nr 1612 lõppmenetlust 27.07.2016.


Komisjoni seisukohad ja otsus.

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Vaidlustaja ei ole nõustunud Patendiameti 04.05.2015 avaldatud rahvusvahelise kaubamärgi ECOTINT registreerimise otsusega nr 7/R201400610, millega võimaldati klassis 2 Eestis kaitse rahvusvahelisele kaubamärgile ECOTINT.

Vaidlustaja omab Eestis kaitset sõnalisele kaubamärgile DECOTINT (reg nr 009911439 - alates 20.04.2011) ja kombineeritud kaubamärgile  (reg nr 004429593 - alates 09.05.2005) klassis 2.



Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärgid DECOTINT ja  on varasemad võrreldes vaidlustatud sõnalise kaubamärgi ECOTINT rahvusvahelise registreerimise kuupäevaga - 11.04.2014.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vaidlustaja kaubamärgid DECOTINT ja  on KaMS § 11 lg 1 p 2 mõttes varasemad võrreldes taotleja kaubamärgiga ECOTINT.


Vaidlustusavaldusest järeldeb, et taotlejal puudub varasema kaubamärgi omaniku ehk vaidlustaja KaMS § 10 lg 2 kohane kirjalik luba hilisema vaidlustatud kaubamärgi ECOTINT registreerimiseks.

Komisjon nõustub vaidlustajaga ka selles, et rahvusvaheline sõnaline kaubamärk ECOTINT, millega taotleja soovib tähistada identseid kaupu klassis 2 on visuaalselt ja foneetiliselt sarnane varasema

vaidlustaja sõnalise kaubamärgiga DECOTINT ning need kaubamärgid on omavahel assotsieeruvad KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Komisjon leiab ka, et vaidlustaja kombineeritud kaubamärk  erineb visuaalselt vaidlustatud taotleja sõnalisest kaubamärgist ECOTINT vaid kujundusliku osa „Tint“ ning suure algustähe „D“ poolest. Vaidlustaja tähistatab kombineeritud kaubamärgiga  kaupu klassis 2 nii nagu ka taotleja on soovinud sõnalise kaubamärgiga ECOTINT tähistada kaupu samuti klassis 2.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et registreerimiseks esitatud kaubamärk ECOTINT ei oma keskmise Eesti tarbija jaoks tervikuna tähendust, mistõttu semantilisest aspektist lähtuvalt kaubamärke võrrelda ei saa ja lisab, et tähelepanelikum tarbija märkab kõikides kaubamärkides sisalduvat eestikeelset sõna TINT, millise alusel loob täiendavalt seose kaubamärkide vahel. Seetõttu võib öelda, et ka kontseptuaalselt ei ole hilisem kaubamärk eristatav varasematest. Võrreldavates kaubamärkides sisalduv sõnaosa „tint“ tähendab eesti keeles kirjutamiseks kasutatavat värvainega toonitud vedelikku.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, taotleja on taotlenud varasemate vaidlustaja kaubamärkidega DECOTINT ja  võrreldes sarnasele rahvusvahelisele kaubamärgile ECOTINT Eestis kaitset identsete kaupade tähistamiseks KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt on kaubamärgid sarnased juhul, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Komisjon peab asjakohaseks vaidlustaja viidet Euroopa kohtu lahenditele nr C-342/97, nr C-251/95 (SABEL), nr T-6/01 (MATRATZEN), nr T-34/04 (Turkish Power), milledes väljendatu valguses on kaubamärk varasema kaubamärgiga sarnane, kui see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade ja/või teenuste päritolu osas. Samuti on kaubamärkide sarnasuse hindamisel oluline see, et enamat kaalu tuleb omistada ühistele elementidele, mis võivad põhjustada eksitamist, samas kui erinevused, mida keskmine tarbija ei märka, peaksid jääma rõhutamata.

Käesolevas vaidluses on vaidlustaja DCOTINT-kaubamärkidega tähistatavad kaubad taotleja kaubamärgiga ECOTINT tähistatavad kaubad klassis 2 identsed.

Komisjon peab asjakohaseks ka vaidlustaja viidet Euroopa Kohtu praktikale, mille kohaselt on kinnistunud põhimõte, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ja kaupade ning teenuste sarnasus omavahelises vastastikususes seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad kaubad, seda erinevamad peavad olema neid eristavad kaubamärgid ning vastupidi (Euroopa Kohtu 29.09.1997. a otsus nr C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn Mayer Inc, EKL 1998, lk I-5507, p 17).

Kuna taotleja ei ole vaidlustusavalduse menetluse kestel oma esindajat nimetanud, menetluses osalemise õigust kasutanud ega oma vastuväiteid vaidlustusavalduse kohta komisjonile esitanud, siis komisjon järeldeb sellest, et taotleja on vaidlustusavaldusega nõustunud ega soovi sellele vastu vaielda või on kaotanud huvi taotluses sisalduvat kaubamärki ECOTINT kaitsta.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 51 lg 4 kohaselt asjaolu, et menetlusosaline ei ole oma kirjalikku seisukohta esitanud või küsimusele vastanud, ei takista menetluse jätkamist.

TÕAS § 54¹ lg 5 kohaselt asjaolu, et menetlusosaline ei ole lõplikke seisukohti esitanud, ei takista lõppmenetluse alustamist ja otsuse tegemist. Komisjon nõustub vaidlustusavalduses esitatud

argumentidega vaidlustatud kaubamärgi ja varasemate kaubamärkide sarnasuse osas. Võrreldavad kaubamärgid on nii visuaalselt, foneetiliselt kui ka semantiliselt sedavõrd sarnased, et tekib oht tarbijapoolseks kaubamärkide äravahetamiseks KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg-d 1 ja 2 ja KaMS § 10 lg 1 p 2, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus vaidlustatud rahvusvahelise kaubamärgi ECOTINT (reg nr 1205461) registreerimise kohta Leonice Societe Anonyme Trading and Manufacturing Company of Varnisehs and Paints nimele klassis 2 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H.-K. Lahek

Evelyn Hallika

Rein Laaneots