

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1592-o

Tallinnas 28. septembril 2015. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Margus Tähepõld (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Kirli Ausmees, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku T.Hansen Gruppen A/S (esindaja volikirja alusel patendivolinik Ingrid Matsina) vaidlustusavalduse kaubamärgi **ZOUND + kuju** (rahvusvaheline reg nr 1207067) registreerimise vastu klassis 9 T.N.ROZALINDE, SIA nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

1) 30.03.2015 esitas T.Hansen Gruppen A/S, Stensgårdvej 1, DK-5500 Middelfart, Taani (edaspidi ka *vaidlustaja*) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka *komisjon*) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi **ZOUND + kuju** (rahvusvaheline reg nr 1207067) registreerimine klassis 9 T.N.ROZALINDE, SIA (Murmuižas iela 14a, LV-4201 Valmiera, Läti Vabariik) nimele. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse 13.04.2015 nr 1592 all ja eelmenetlejaks määrati Margus Tähepõld.

Eesti Patendiamet on teinud otsuse registreerida kaubamärk ZOUND + kuju (rahvusvaheline reg nr 1207067, registreeringu kuupäev 17.02.2014) T.N.ROZALINDE, SIA (edaspidi ka *taotleja*) nimele klassi 9 kaupade tähistamiseks. Teade õiguskaitses andmise otsuse kohta avaldati Eesti Kaubamärgilehes nr 3/2015.

Vaidlustajaks on Taani äriühing, mis on järgnevatel Eestis kehtivate ühenduse kaubamärkide omanik:

- **xzound**, Ühenduse kaubamärk nr 002808103, esitamise kuupäev 08.08.2002, registreerimise kuupäev 11.12.2003,

klass 9 *apparatus for recording, transmission or reproduction of sound or images, magnetic data carriers, data processing equipment and computers.*



- , Ühenduse kaubamärk nr 009354441, esitamise kuupäev 06.09.2010, registreerimise kuupäev 04.04.2011,

klass 9- aparatuur helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks; magnet- ja optilised andmekandjad; andmetöötlusseadmed, arvuti, arvutitarkvara ja -riistvara; raadioantennid; navigatsiooniarvutid; sisetungialarmid; kõik eespool nimetatud kaubad autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele;

klass 12- autode, mootorrataste, skootrite, mopeedide, jalgrataste ja paatide elektrilised helisignaalid;

klass 35- autode, mootorrataste, skootrite, mopeedide, jalgrataste ja paatide varuosade ja lisaseadmete, sh heli ja kujutise salvestus-, edastus- ja taasesitusseadmete jae- ja hulgimüük.

Patendiamet on otsustanud registreerida järgneva kaubamärgi:



Taotluse nr: R201400677

Rahvusvahelise registreeringu nr: 1207067

Rahvusvahelise registreeringu kuupäev: 17.02.2014.

Taotleja: T.N.ROZALINDE, SIA

Klass 9: *Data processing equipment, computers and parts and fittings therefor included in this class, namely, keyboards, mouse [data processing equipment], card*

Aadress:
Tõnismägi 5a
15191, Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>

readers, USB hubs, routers and loudspeakers for computers; computer programmes, computer application software for computers, portable computers, mobile phones, smartphones and mobile handheld devices; apparatus for recording, transmission and reproduction of sound and images; portable and stationary music players, tape recorders, car cassette decks, audio headphones, car audio players and headphones; telephones, mobile telephones and smartphones and parts and fittings therefor included in this class, namely, stands, holders, battery charge devices and hands free kits; CDs, DVDs and other computer data carriers, flash cards, external hard drives.

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgi suhtes esinevad õiguskaitsset välistavad asjaolud tulenevalt vaidlustaja varasematest õigustest ning taotleja kaubamärgi registreerimine on vääring ja vastuolus kaubamärgiseaduse normidega. Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärk rikub tema õigusi ja seadusega kaitstud huviseid.

Vaidlustaja hinnangul on taotleja kaubamärgi registreerimine vastuolus kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsese identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.


KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaselt on varasem kaubamärk Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikoopäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem.

Vaidlustajale kuuluvate Ühenduse kaubamärkide taotluste esitamise kuupäevad on 11.12.2003 ja 06.09.2010. Taotleja kaubamärgi rahvusvahelise registreerimise kuupäev on 17.02.2014. Seega on vaidlustaja kaubamärgid varasemad kui taotleja kaubamärk.

Euroopa Kohus on 11.11.1997 otsuses C-251/95 Sabèl BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased seoses juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Märkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärgid	Taotleja kaubamärk
xzound	
XZOUND ©	

Taotleja kaubamärk koosneb sõnalisest osast ZOUND ning kujundusest, milleks on must ruut ja selle keskel sõnalise osa kohal asuv käejälje kujutis. Komisjon on oma 12. jaanuari 2012 otsuses nr 1317-o märkinud: „Kuna vastandatud kaubamärgid on kombineeritud kaubamärgid, siis on võetud omaks seisukoht, et kombineeritud märgis on üldjuhul esmatähtsaks selle eristav sõnaline osa“. Vaidlustaja leiab, et ka taotleja

kaubamärgil on esmatähtsaks sõnaline osa ZOUND, mille järgi tarbijad eelkõige kaubamärgi meelde jätavad ja mille järgi nad kaubamärki nimetavad.

Vaidlustaja kaubamärgil **xzound** (nr 002808103 puudub kujundus ning ainsaks ja seega ka domineerivaks osaks on sõna XZOUND. Vaidlustaja kombineeritud kaubamärgi sõnaline element on samuti XZOUND.

Kaubamärkide sõnalistel osadel ZOUND ja XZOUND puudub otsene semantiline tähendus. Mõlemal juhul on võimalik, et kaubamärgid seostuvad tarbijale kas ingliskeelse sõnaga *sound* (e.k – heli, kõla, hää, J.Silvet, Inglise –eesti sõnaraamat, Tea 2002) või ingliskeelse sõnaga *sounds* (e.k – tulise pihta!, tuhat ja tuline!, J.Silvet, Inglise –eesti sõnaraamat, Tea 2002). Vaidlustaja leiab, et arvestades tähistatavaid kaupu (mitmesugused elektroonikaseadmed ja tarkvara, sh heli salvestamise ja taasesitamisega seotud elektroonikaseadmed) on tõenäoline eelkõige kaubamärkide seostamine ingliskeelse sõnaga *sound*. Kui tarbijal tekib assotsiatsioonid tulenevalt kaubamärkides sisalduvast sõnalisest elemendist ZOUND, siis on need assotsiatsioonid ühesugused nii vaidlustaja kui taotleja kaubamärkide puhul. Seega leiab vaidlustaja, et kaubamärgid on semantiliselt sarnased.

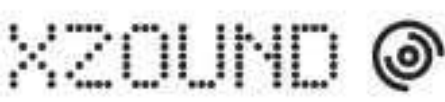
Taotleja kaubamärgi sõnaline element ZOUND sisaldub täielikult vaidlustaja kaubamärkide sõnalistes elementides, kaubamärgid erinevad vaid tähe X poolest. Vaidlustaja peab tõenäoliseks, et tarbijad hääldavad kaubamärke kas eesti või inglise keele hääldusest lähtuvalt (tulenevalt semantilisest sarnasusest ingliskeelsete sõnadega). Eestikeelse häälduse puhul häälduvad kaubamärgid kui **[sound]** ja **[kssound]**, ingliskeelse häälduse puhul **[saund]** ja **[ksaund]**. Häälduses kokkulangevaid häälikuid on 5 ja häälduse kokkulangevus esineb 71-83% ulatuses. Häälikühend [ks] ja hääliku [s] hääldus ei ole kõlalises olulisel määral erinev, sest [k] ja [s] on helitud häälikud, mis ei jää häälduses domineerima. Vaidlustaja leiab, et foneetiliselt on vaadeldavad kaubamärgid sarnased.

Visuaalselt on vaidlustaja kaubamärgid ja taotleja kaubamärk sarnased eelkõige sõnalistes elementides visuaalselt domineerivate identse elementide **ZOUND** tõttu. Taotleja kaubamärgi sõnaline element ZOUND sisaldub täielikult vaidlustaja kaubamärkide sõnalistes elementides, kaubamärgid erinevad vaid tähe X poolest. Sõnaliste elementide kokkulangevus on 5/6 tähtede ulatuses.

Vaidlustaja sõnamärgil xzound kujundus puudub, mistõttu kujunduslike elementide võrdlus ei ole asjakohane. Vaidlustaja teise kaubamärgi ja taotleja kaubamärgi otsesed kujundelemendid on erinevad, kuid mõlemal juhul jääb kaubamärgis visuaalselt domineerima suurelt ja trükitähtedega kujutatud sõnaline element, ZOUND ja XZOUND.

Vaidlustaja leiab, et visuaalselt on kaubamärgid sarnased.

Kaubamärkide kaupade loetelud klassis 9 on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärgid, klass 9	Taotleja kaubamärk
<p>xzound <i>apparatus for recording, transmission or reproduction of sound or images, magnetic data carriers, data processing equipment and computers</i></p> <p>heli ja kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparatuur; magnet- andmekandjad, andmetööluseseadmed ja arvutid.</p>	<p><i>Data processing equipment, computers and parts and fittings therefor included in this class, namely, keyboards, mouse [data processing equipment], card readers, USB hubs, routers and loudspeakers for computers; computer programmes, computer application software for computers, portable computers, mobile phones, smartphones and mobiile handheld devices; apparatus for recording, transmission and reproduction of sound and images; portable and stationary music players, tape recorders, car cassette decks, audio headphones, car audio players and headphones; telephones, mobiile telephones and smart phones and parts and fittings therefor included in this class, namely, stands, holders, battery charge devices and hands free kits; CDs, DVDs and other computer data carriers, flash cards, external hard drives.</i></p>
 <p>aparatuur helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks; magnet- ja optilised andmekandjad; andmetööluseseadmed, arvutid,</p>	<p>Andmetööluseseadmed, arvutid ja nende osad ja liseseadmed, mis kuuluvad sellesse klassi, nimelt klaviatuurid,</p>

arvutitarkvara ja -riistvara; raadioantennid; navigatsiooniarvutid; sisetungialarmid; kõik eespool nimetatud kaubad autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele	hiired [andmetööluseseadmed], kaardilugejad, USB-jaoturid, ruuterid ja valjuhääldid arvutitele; arvutiprogrammid, arvutirakendustarkvara, sülearvutid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid, mobiilsed käsiseadmed, heli ja kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparatuur; portatiivsed ja statsionaarsed muusikamängijad, magnetofonid, autokassetimängijad, audio-kõrvaklapid, autodes kasutatavad audiomängijad ja kõrvaklapid; telefonid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid ning nende osad ja liseseadmed, mis kuuluvad sellesse klassi, nimelt alused, hoidikud, akulaadijad, <i>hands-free</i> komplektid; CD-d, DVD-d ja teised arvutiandmekandjad, mälukaartid, välised kõvakettad.
---	--

Taotleja kaupade identsus ja sarnasus vaidlustaja kaubamärgi **xzound** kaupadega:

Taotleja kaubad *andmetööluseseadmed, arvutid, sülearvutid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid, mobiilsed käsiseadmed, telefonid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid* on identsed vaidlustaja kaubamärgi kaupadega andmetööluseseadmed, arvutid, sealjuures on mobiiltelefonid, nutitelesoonid, mobiilsed käsiseadmed, telefonid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid hõlmatud andmetööluseseadme mõistega.

Taotleja kaubad *andmetööluseseadmete, arvutite osad ja liseseadmed, mis kuuluvad sellesse klassi, nimelt klaviatuurid, hiired [andmetööluseseadmed], kaardilugejad, USB-jaoturid, ruuterid ja valjuhääldid arvutitele ja telefonid, mobiiltelefonide, nutitelesoonide osad ja liseseadmed, mis kuuluvad sellesse klassi, nimelt alused, hoidikud, akulaadijad, hands-free komplektid* on samaliigilised vaidlustaja kaupadega andmetööluseseadmed, arvutid, sest tegemist on neid kaupu täiendavate kaupadega.

Taotleja kaubad *heli ja kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparatuur; portatiivsed ja statsionaarsed muusikamängijad, magnetofonid, autokassetimängijad, audiokõrvaklapid, autodes kasutatavad audiomängijad ja kõrvaklapid* on identsed vaidlustaja kaubamärgi kaupadega heli ja kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparatuuriga, sealjuures on selle terminiga hõlmatud portatiivsed ja statsionaarsed muusikamängijad, magnetofonid, autokassetimängijad, audio-kõrvaklapid, autodes kasutatavad audiomängijad ja kõrvaklapid.

Taotleja kaubad *CD-d, DVD-d ja teised arvutiandmekandjad, mälukaartid, välised kõvakettad* on identsed või samaliigilised vaidlustaja kaupadega magnetandmekandjad, kusjuures identsusega on tegemist taotleja kaupade puhul, mis kujutavad endast magnetiliselt loetavaid andmekandjaid ja samaliigilisusega muude andmekandjate puhul, sest tegemist on asendatavate kaupadega.

Taotleja kaubad *arvutiprogrammid, arvutirakendustarkvara* on samaliigilised vaidlustaja kaupadega heli ja kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparatuur; magnetandmekandjad, andmetööluseseadmed ja arvutid, sest kõik need kaubad on tihedalt seotud tarkvaraga ja vajavad seda oma funktsioonide täitmiseks.

Taotleja kaupade identsus ja sarnasus vaidlustaja kaubamärgi  kaupadega:

Taotleja kaubad *andmetööluseseadmed, arvutid, sülearvutid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid, mobiilsed käsiseadmed, telefonid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid* on osaliselt identsed ja osaliselt samaliigilised vaidlustaja kaubamärgi kaupadega andmetööluseseadmed, arvutid autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele, sealjuures on mobiiltelefonid, nutitelesoonid, mobiilsed käsiseadmed, telefonid, mobiiltelefonid, nutitelesoonid on hõlmatud andmetööluseseadme mõistega.

Taotleja kaubad *andmetööluseseadmete, arvutite osad ja liseseadmed, mis kuuluvad sellesse klassi, nimelt klaviatuurid, hiired [andmetööluseseadmed], kaardilugejad, USB-jaoturid, ruuterid ja valjuhääldid arvutitele ja telefonid, mobiiltelefonide, nutitelesoonide osad ja liseseadmed, mis kuuluvad sellesse klassi, nimelt alused, hoidikud, akulaadijad, hands-free komplektid* on samaliigilised vaidlustaja kaupadega andmetööluseseadmed, arvutid autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele sest tegemist on neid kaupu täiendavate kaupadega.

Taotleja kaubad *heli ja kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparaatid; portatiivsed ja statsionaarsed muusikamängijad, magnetofonid, autokassetimängijad, audiokõrvaklapid, autodes kasutatavad audiomängijad ja kõrvaklapid* on osaliselt identsed ja osaliselt samaliigilised vaidlustaja kaubamärgi kaupadega aparaatid helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele, sealjuures on selle terminiga hõlmatud portatiivsed ja statsionaarsed muusikamängijad, magnetofonid, autokassetimängijad, audiokõrvaklapid, autodes kasutatavad audiomängijad ja kõrvaklapid.

Taotleja kaubad *CD-d, DVD-d ja teised arvutiandmekandjad, mälukaardid, välised kõvakettad* on osaliselt identsed ja osaliselt samaliigilised vaidlustaja kaupadega magnet- ja optilised andmekandjad autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele.

Taotleja kaubad *arvutiprogrammid, arvutirakendustarkvara* on osaliselt identsed ja osaliselt samaliigilised vaidlustaja kaupadega arvutitarkvara autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele ning samaliigilised vaidlustaja kaupadega aparaatid helide või kujundite salvestuseks, edastamiseks või reprodutseerimiseks; magnet- ja optilised andmekandjad; andmetöötlusseadmed, arvutid, arvutiriistvara; raadioantennid; navigatsiooniarvutid; sisetungialarmid autodele, mootorratastele, skootritele, mopeedidele, jalgratastele ja paatidele sest kõik need kaubad on tihedalt seotud tarkvaraga ja vajavad seda oma funktsioonide täitmiseks.

Kaubamärkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Kaubamärkide võrdlemisel tuleb silmas pida, et tarbijal ei ole reeglina võimalik eri kaupade vahel valiku tegemisel ja ostu sooritamisel kaubamärke vahetult võrrelda. Tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mälu sööbinud pilti varasemast märgist (C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, p 26). Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mälu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Arvestades kaubamärkide foneetilist, visuaalset ja semantilist sarnasust, märkide identset elementi ZOUND ning kaupade valdavalt identsust ja osalist samaliigilisust, leiab vaidlustaja, et esineb tõenäosus vaidlustaja ja taotleja kaubamärgi äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus, et tarbija ajab segamini vaadeldavad kaubamärgid (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus).

Taotleja kaubamärgis sõnale ZOUND kujundusliku elemendi ja ühe tähe lisamine ei ole piisav selleks, et kaubamärke tarbija jaoks piisavalt eristada ning hoida ära sarnasest üldmuljest tulenevat äravahetamise ohtu. Kujunduselemendiks olevad must taust ja käejälg mõjuvad pigem sõnalise elemendi taustal oleva dekoratsioonina ja ei ole tõenäoline, et Eesti tarbija suudaks oma mälu sellist kujunduselementi olulisena talletada ning kaupa valides sellisest kujundelemendist lähtuda.

Samuti on tarbijad harjunud, et kaubamärgiomanikud kasutavad oma kaubamärke nii sõnalises vormis kui ka erinevate kujundustega. Seetõttu, kui ühel isikul on sõnaline kaubamärk ja teine isik kasutab väga sarnast kaubamärki kujundatuna, siis seostavad tarbijad seda kujundatud kaubamärki väga suure tõenäosusega sõnalise kaubamärgi omanikuga ja eeldavad, et need kaubamärgid tähistavad sama päritoluga tooteid.

Euroopa Kohus on 29.12.1997 otsuses kohtuasjas C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc., punktis 17 leidnud, et "väiksem sarnasuse tase kaupade või teenuste osas võib olla ülekaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ja vice versa".

Seega on ka antud juhul kaupade valdava identsuse tõttu tegemist suurendatud äravahetamise tõenäosusega.

Euroopa Kohus on 22.06.1999 otsuses C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klisjen Handel BV, punktis 20 leidnud, et "... mida eristusvõimelisem on varasem märk, seda suurem on äravahetamise tõenäosus (SABEL, p 24) ja seepärast kõrge eristusvõimega tähised, emb-kumb, kas iseenesest või nende omandatud tuntuse pärast, naudivad laiemat kaitset kui madalama eristusvõimega tähised." Vaidlustaja kaubamärgid on olemuslikult kõrge eristusvõimega, sest tegemist on tehissõnaga, millel puudub otsene tähendus. Seega suurendab äravahetamise tõenäosust asjaolu, et vaidlustaja kaubamärgid on kõrge eristusvõimega.

Seega on taotleja kaubamärk sarnane vaidlustaja varasemate kaubamärkidega, mis on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigilist kaupade tähistamiseks, ja tõenäoline on kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotleja kaubamärgi assotsieerumine vaidlustaja varasema kaubamärgiga.

Eeltoodust tulenevalt leiab vaidlustaja, et taotleja kaubamärgi registreerimine taotleja nimele on vastuolus kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 2.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p 2 ning § 41 lg-st 2 ja 3, palub vaidlustaja tuvastada taotleja kaubamärgi ZOUND + kuju (taotluse nr R201400677, rahvusvahelise registreeringu nr 1207067) suhtes õiguskaitset välistavate asjaolude olemasolu klassis 9 ja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi registreerimise kohta T.N.ROZALINDE, SIA nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

2) Komisjon edastas 13.04.2015 vaidlustusavalduse Patendiametile, palvega teavitada taotlejat vaidlustusavaldusest ja määrata endale esindaja hiljemalt 13.07.2015. Taotleja ei ole endale tähtjaks esindajat nimetanud ega kasutanud oma õigust menetluses osaleda.

3) Vaidlustaja esitas 24.08.2015 oma lõplikud seisukohad, milles jäi oma varasemalt esitatud seisukohtade juurde.

4) Komisjon alustas 02.09.2015 asjas 1592 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja esitatud tõendeid, leiab järgmist.

Taotleja ei ole endale esindajat nimetanud, menetluses aktiivselt osalemise õigust kasutanud ega vaidlustaja seisukohtadele vastuväiteid esitanud. Ei saa eeldada, et taotleja, kes kogu komisjoni menetluse jooksul ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti vaidlustaja seisukohtadele, üldse soovib neile vastu vaielda. Tulenevalt TÕAS § 51 lg-st 4 ja § 54¹ lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi ZOUND + kuju registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja on vastandanud talle kuuluvad Ühenduse kaubamärgid XZOUND (CTM nr 002808103), esitatud registreerimiseks 08.08.2002, ning XZOUND + kuju (CTM nr 009354441), esitatud registreerimiseks 06.09.2010. Vaidlustatud kaubamärgi ZOUND + kuju (RV reg nr 1207067) registreeringu kuupäev on 17.02.2014. Seega on vaidlustaja Ühenduse kaubamärgid taotleja kaubamärgist varasemad.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Üldine hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et vastandatud kaubamärkide domineerivaks ja eristusvõimeliseks osaks on märkide sõnalised elemendid ZOUND ja XZOUND ning kombineeritud märkide puhul on üldjuhul esmatähtis just nende eristav sõnaline osa. Käesoleva vaidluse objektiks oleva kombineeritud kaubamärgi kujunduses kasutatav käe motiiv ei ole nii meeldejääv, et tarbija võiks kaubamärkide eristamisel hakata sellest lähtuma.

Vastandatud kaubamärkide sõnalistel osadel puudub otsene semantiline tähendus ning nii märgid XZOUND kui ZOUND seonduvad tarbijale pigem ingliskeelse sõnaga *sound*, mis on suurele osale elanikkonnast arusaadav ja meeldejääv ning see teeb nad teineteisest raskesti eristatavaks. Tähiste sõnalised osad on visuaalselt väga sarnased, erinedes vaid vaidlustaja märkide sisalduva X-tähe võrra. Ka tähiste häälduspilt ei erine olulisel määral. Seega komisjon nõustub vaidlustajaga, et vastandatud kaubamärgid on sarnased nii semantiliselt, visuaalselt kui ka foneetiliselt.

Komisjon nõustub vaidlustajaga ka selles, et vastandatud kaubamärkidega kaitstavad kaubad on osaliselt identsed ja osaliselt samaliigilised.

Komisjon nõustub vaidlustaja poolt vaidlustusavalduses esitatud kõigi põhjendustega ja ei pea vajalikuks neid korrata.

Komisjon leiab, et vaidlustaja on piisavalt põhjalikult selgitanud, et KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud tingimused on täidetud – võrreldavad kaubamärgid on sarnased nii semantiliselt, visuaalselt kui ka foneetiliselt, on mõeldud kasutamiseks identsetele ja samaliigilistele kaupadele klassis 9 ja on tõenäoline nende äravahetamine, sh assotsieerumine.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg-d 1 ja 2 ja KaMS § 10 lg 1 p 2, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi ZOUND + kuju” (RV reg nr 1207067) registreerimise kohta T.N.ROZALINDE, SIA nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

M. Tähepõld

H.-K. Lahek

K. Ausmees