

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1479-o

Tallinnas 21. augustil 2015. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Evelyn Hallika ja Margus Tähepõld, vaatas kirjalikus menetluses läbi Merck KGaA (Frankfurter Strasse 250, 64293 Darmstadt, Saksamaa Liitvabariik) vaidlustusavalduse rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 1130781 REBION РЕБИОН (registreerimistaotlus nr R201201275) registreerimise vastu kaupadele klassis 5 OOO "REBION" nimele.

Asjaolud

Eesti Kaubamärgilehes nr 7/2013 (vaidlustusavalduse lisa 1) avaldatust nähtub, et Patendiamet otsustas registreerida OOO „REBION“ (edaspidi taotleja, keda esindab patendivolnik Ljubov Kesselman) nimele rahvusvahelise kaubamärgi REBION РЕБИОН reg nr 1130781 (registreerimistaotlus nr R201201275) nimele kaupadele klassis 5 ning teenustele klassides 35 ja 42. Otsuse teade on avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 7/2013 01.07.2013 (Väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist lisas 2).

Merck KGaA (edaspidi vaidlustaja), keda esindab patendivolnik Sirje Kahu, on arvamusel, et rahvusvahelise kaubamärgi nr 1130781 registreerimine Eestis klassis 5 märgitud kaupade osas on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2.

Vaidlustusavaldus registreeriti komisjonis nr 1479 all ja eelmenetlejaks määrati Rein Laaneots.

Vaidlustusavalduse sisu

Vaidlustajale kuulub vaidlustatud kaubamärgi suhtes varasem Euroopa Ühenduse kaubamärk BION (reg nr 72884, taotluse kuupäev 01.04.1996, registreerimiskuupäev 25.02.2000), mis on registreeritud klasside 3, 5, 29 ja 30 kaupade tähistamiseks (lisa 3), ning varasem rahvusvahelise kaubamärgi BION + kuju registreering (reg nr 1082480, reg kuupäev 25.10.2010) õiguskaitsega Euroopa Ühenduses klasside 5, 29 ja 30 kaupade tähistamiseks (lisa 4).

Kaubamärk REBION РЕБИОН on äravahetamiseni sarnane vaidlustajale kuuluvate varasemate kaubamärkidega BION ja BION + kuju, mis on saanud muu hulgas õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade suhtes klassis 5.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 11 lg 1 p 2 kohaselt on varasemaks kaubamärgiks registreeritud kaubamärk, mille taotluse esitamise kuupäev või prioriteedi kuupäev on varasem.

KaMS § 11 lg 1 p 4 kohaselt on varasemaks kaubamärgiks Madridi protokollil alusel Eestis kehtiv kaubamärk, kui rahvusvahelise registreerimise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem.

KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaselt on varasemaks kaubamärgiks Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem.

Vaidlustajale kuuluva Euroopa Ühenduse kaubamärgi BION (reg nr 72884) taotluse esitamise kuupäev on 01.04.1996 ning registreerimiskuupäev 25.02.2000 ja rahvusvahelise kaubamärgi BION + kuju registreering (reg nr 1082480), milles Euroopa Ühendus on märgitud territooriumiks, registreerimiskuupäev on 25.10.2010. Arvestades eeltoodut ning asjaolu, et vaidlustatud kaubamärgi

REBION РЕБИОН registreeringu kuupäev on 04.04.2012, on vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgid varasemad kui vaidlustatud tähis.


Vaidlustaja ei ole andnud taotlejale luba kaubamärgi REBION РЕБИОН registreerimiseks kaupadele klassis 5 ning seetõttu ei kohaldu KaMS § 10 lg 2, mis eemaldaks KaMS § 10 lg 1 p 2 ette nähtud õiguskaitset välistava asjaolu.

Seega Patendiameti otsus anda õiguskaitse rahvusvahelisele kaubamärgile REBION РЕБИОН kaupadele klassis 5 ei ole õiguspärane ning rikub vaidlustusavalduse esitaja kui varasemate kaubamärkide omaniku ainuõigust.

Vaidlustaja seisukoha põhjendused.

Kaubamärkide sarnasus

Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

Varasemad kaubamärgid	Vaidlustatud kaubamärk
BION 	REBION РЕБИОН

Euroopa Kohus on 11. novembri 1997 otsuses C-251/95 Sabèl BV v Puma AG leidnud, et äravahetamise tõenäosust tuleb hinnata igakülgset, võttes arvesse kõiki asjaolusid, mis on juhtumi asjaolude suhtes relevantid. Igakülgne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse kohta peab tuginema kaubamärkide üldmuljel, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid elemente. Keskmisele tarbijale tajub tavaliselt kaubamärki üldisena ega uuri selle üksikuid elemente.

Kaubamärkide sarnasuse hindamisel tuleb arvestada ka asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalik võrrelda märke kõrvuti, mistõttu peab ta usaldama oma ebatäiuslikku mälu pilti neist tähistest (Euroopa Kohtu 22. juuni 1999 otsus C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV).

Visuaalne võrdlus

Taotleja kaubamärk REBION РЕБИОН on sõnaline tähis. Vaidlustaja varasem kaubamärk BION on sõnamärk ning BION + kuju kujutismärk, mis koosneb sõnast BION ning ringi kujutisest taustal. Võrreldavate tähisteh puhul on domineerivaks ja eristusvõimeliseks elemendiks sõnad, vastavalt BION ning REBION РЕБИОН. Vaidlustatud tähis koosneb kahest sõnast, mis kujutavad endast sama sõna esitust erinevas – ladina ning kirillitsa – kirjas. Arvestades keskmist Eesti tarbijat, kellele on kirillitsa hästi tuttav, ei mõjuta sellises vormis sama sõna kordus tähise eristusvõimet. Tarbija tajub vaid üht sõna.

Vaidlustatud tähis REBION РЕБИОН sisaldab vaidlustaja sõnalist kaubamärki BION ja kujutismärgi domineerivat sõnalist osa BION, millele on lisatud eesliide RE. Nimetatud eesliide on laialtlevinud kasutusega, mistõttu ei oma ta kaubamärgi eristusvõime seisukohast olulist mõju ja on väga tõenäoline, et tarbijale assotsieerub sellisel moel koostatud tähis (sõnatüvi BION + keelekasutuses tavapärane eesliide RE) varasemate kaubamärkidega BION ja BION + kuju.

Foneetiline võrdlus

Varasemate kaubamärkide sõnaline osa BION väljendub taotleja kaubamärgis REBION РЕБИОН ka foneetiliselt täies ulatuses. Varasemaid kaubamärke hääldatakse BION ning taotleja kaubamärki hääldatakse REBION.

Vaidlustatud tähise esitamine nii ladina kirjas kui kirillitsas ei muuda sõnade hääldust. Foneetiliselt tajub tarbija vaidlustatud kaubamärki vaid ühekordse REBION'ina, kuna on vähe tõenäoline, et tähist hääldatakse kui REBION REBION. Vaidlustatud tähises on sõnatüvele BION lisatud keelekasutuses tavapärane eesliide RE, mis oma lühiduse ja sagedase kasutuse tõttu võib tõenäoliselt jääda suulisel kõnes tarbijale märkamatuks ning tarbijale jääb meelde eelkõige sõna BION. Seega kui võrreldavaid

kaubamärke BION ja REBION edastatakse suuliselt, siis pole neid võimalik eristada, kuna nende hääldus on peaaegu identne.

Arvestades eeltoodud on vaidlustaja seisukohal, et tähis REBION РЕБИОН on foneetiliselt niivõrd sarnane varasemate kaubamärkidega BION ja BION + kuju, et on tõenäoline nende äravahetamine tarbija poolt.

Semantiline ja kontseptsiooniline võrdlus

Võrreldavatel tähistel BION ja REBION РЕБИОН puudub eesti keeles tähendus. Vaidlustatud tähis REBION erineb varasematest kaubamärkidest BION eesliite RE poolest. Võõrsõnastik (TEA kirjastus, 1999, lk 480) annab eesliite re- tähenduseks „taas-, uuesti-, tagasi-„. Seega asetatuna sõnatüve ette võib see tähistada teatud tegevuse taastoomumist, mis annab vaidlustatud tähise ainsale erinevale osale – RE – kirjeldava tähenduse ning mida ei saa seetõttu lugeda vaidlustatud tähise eristavaks osaks.

Lähtudes eeltoodust leiab vaidlustaja, et erinevused võrreldavate tähistel vahel on sedavõrd väikesed, et ka väga tähelepanelik tarbija ei peaks neid erinevatele isikutele kuuluvateks tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist samast allikast. Tarbijad võivad kõnealuseid kaubamärke omavahel seostada ja arvata, et varasemate kaubamärkide omanik on kasutusele võtnud uue kaubamärgi variandi (RE-BION), mis sisaldab samuti sõna BION. Sellist tõenäolist arusaama soodustab kontseptsioonilisest aspektist eesliite RE (tähendusega „taas-, tagasi-„) kasutamine. Identse sõnalise elemendi BION esinemine võrreldavates kaubamärkides muudab need kontseptsiooniliselt sarnaseks, mis põhjustab tähistel tõenäolise äravahetamise tarbija poolt.

Kaupade identsus ja samaliigilisus

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgile REBION РЕБИОН on õigusvastaselt antud õiguskaitse klassi 5 kaupade suhtes, kuna need on valdavalt identsed ning ülejäänud osas samaliigilised varasemate kaubamärkide BION ja BION+kuju kaupadega.

Varasema Euroopa Ühenduse kaubamärgi BION (sõna) (reg nr 72884) kaubad klassis 3, 5, 29 ja 30:

Klass 3 – *parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed.*

Klass 5 – *farmaatsia-, veterinaaria- ning hügieenipreparaadid; meditsiinilised dieetained, imikutoit; plaastrid, sidemematerjalid; taimekaitsetooted, taimetoonikud; kahjuritõrje-vahendid; fungitsiidid, herbitsiidid.*

Klass 29 – *liha, kala, linnuliha ja ulukiliha; lihaekstraktid; konservitud, kuivatatud ja küpsetatud puuvili ja köögiviljad; tarretised, keedised; munad; piim ja piimatooted; toiduõlid ja toidurasvad.*

Klass 30 – *kohv, tee, kakao, suhkur, riis, tapiokk, saago, kohvi aseained; jahu ja teraviljasaadused, leib, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup; pärm, küpsetuspulber; sool, sinep; äädikas, vürtsikastmed, puuviljakastmed; vürtsid; jää.*

Rahvusvahelise kaubamärgi BION + kuju registreering (reg nr 1082480), mis omab õiguskaitset Euroopa Liidus, kaubad klassides 5, 29 ja 30:

Klass 5 - *farmaatsiapreparaadid; meditsiinilised dieetained ja toidulisandid.*

Klass 29 – *toidulisandid, mis ei kuulu teistesse klassidesse ning mis on valmistatud peamiselt kalast, kalarasvadest, lihast, piimatoodetest, köögiviljadest, puuviljadest ja õlidest; söödavad köögivilja- ning puuviljaderivaadid toidulisanditena mittemeditsiiniliseks otstarbeks.*

Klass 30 – *toidulisandid, mis ei kuulu teistesse klassidesse ning mis on valmistatud peamiselt teraviljast, mineraalidest ja vürtsidest, söödavad teravilja-, mineraali- ja vürtsiderivaadid mittemeditsiinilise otstarbega toidulisandina; samuti batoonide ja toitepulbrite kujul.*

Vaidlustatud rahvusvahelise kaubamärgi REBION РЕБИОН registreeringu nr 1130781 kaubad klassis 5:

Klass 5 - õhupuhastusained; farmatseutilised ja veterinaarsed preparaadid; hügieenipreparaadid meditsiiniliseks otstarbeks; deodorandid, v.a inimestele või loomadele; rõivaste ja tekstiilkaupade deodorandid; meditsiinilised dieetained; meditsiiniotstarbelised plaastrid; meditsiinilised sidemed; desinfitseerimisained; kahjurloomatõrjepreparaadid; fungitsiidid, herbitsiidid; akaritsiidid; akonitiin; meditsiinilised alkaloidid; algitsiidid; farmatseutilised aldehüüdid; stomatoloogiline kuldamalgaam; hambaamalgaam; veterinaarsed aminohapped; meditsiinilised aminohapped; antibiootikumid; farmatseutiline alumiiniumatsetaat; farmatseutiline atsetaat; bakteritsiidid; meditsiinilised palsamid;

hügieenisidemed; sidemed; biotsiidid; meditsiinilised käevõrud; reumaravikäevõrud; farmatseutilised broomiühendid; sinepiplaastri paber; kärbspaber; koitõrjepaber; meditsiiniline vaseliin; vaktsiinid; hapnikuvannid; aseptiline vatt; antiseptiline vatt; hügrokoopne vatt; meditsiiniline vatt; meditsiinilised dieetained; meditsiinilised röntgenkontrastained; mikroorganismide toiteained; meditsiinilised radioaktiivsed ained; farmatseutiline vismutnitraatoksiid; farmatseutiline melissivesi; merevesi ravivannideks; meditsiiniline mineraalvesi; termaalvesi; toidukiudaine; stomatoloogiline hambajäljendivaha; meditsiinilised gaasid; farmatseutiline guajakool; hematogeen; hemoglobiin; hüdrastiin; hüdrastiniin; meditsiiniline glütseriin; glütserofosfaadid; meditsiiniline glükoos; farmatseutiline emajuur; meditsiinilised hormoonid; farmatseutiline sinep; sinepiplaastrid; vannimuda; meditsiiniline muda; meditsiiniline kummivaik; meditsiiniline gurjunpalsam; meditsiiniline diastaas; digitaliin; mineraalsed toidulisandid; toidulisandid; farmatseutiline pärm; meditsiiniline želatiin; tursamaksaõli; meditsiinilised isotoobid; insektsiidid; farmatseutiline jood; farmatseutilised jodiidid; farmatseutilised leelismetallide jodiidid; jodoform; kalomel; farmatseutiline viinakivikreem; farmatseutiline viinakivi; meditsiiniline kamper; ravimkapslid; farmatseutilised kapslid; farmatseutilised pastillid; hemostaatilised pliiatsid; tüükapliiatsid; söövitusppliatsid; antratseenõli [parasititsiid]; farmatseutilised söövitusained; farmatseutiline katehhu; meditsiiniline kvassia; meditsiiniline kebratšo; hapnik meditsiiniliseks kasutamiseks; farmatseutiline gallushape; farmatseutilised happed; hambaproteesikleebid; meditsiinilised kleepribad; kokaiin; farmatseutiline kolloodium; konnasilmarõngad; reumaravisõrmused; ravikaramellid; meditsiiniline angosturakoor; farmatseutiline puukoor; seedripuu putukatõrjevahendina; meditsiiniline kondurangokoor; krootoni koor; farmatseutiline mangroovikoor; farmatseutiline mürobalaanikoor; meditsiiniline kiinapuukoor; ravimjuured; farmatseutilised rabarbrijuured; haavalõuend; meditsiiniline või dieettärklis; farmatseutiline kreosoot; meditsiiniline veri; meditsiinilised ja veterinaarsed mikroobikultuurid; kuraare; hambalakk; farmatseutiline lagrits; farmatseutiline laktoos; kleepplaastrid, leukoplast; kõhukinnisust leevendavad ravimid; meditsiiniline letsitiin; veterinaarsed loputusvedelikud; koera kehahooldusvahendid, losjoonid; farmatseutilised loputusvedelikud; farmatseutiline lupulliin, humalapulber; farmatseutiline magneesiumoksiid, magneesia; linimendid; farmatseutilised salvid; päikesepõletussalvid; elavhõbedasalvid; farmatseutilised külmakahjustussalvid; marli haava sidumiseks; meditsiinilised õlid; meditsiiniline sinepiõli; meditsiiniline kampriõli; meditsiiniline kastoorõli; farmatseutiline tärpentiinõli; meditsiiniline tilliõli; hambamastiks; stomatoloogilised abrasiivid; hambajäljendite valmistamise materjalid; hambatäidised; haavasidemed; meditsiinilised droogid, looduslik ravimitoore; loomaravimid; seerumteraapilised ravimid; ravimid inimestele, inimeste raviks; hambaravimid; mentool; ravimjoogid; meditsiiniline moleskiin; farmatseutiline mandlipiim; meditsiiniline mesilasema toitepiim; farmatseutilised piimaensüümid; meditsiiniline iiri sammad; farmatseutiline jahu; farmatseutiline linaseemnepulber; farmatseutiline kalajahu; kärbspüüdekleebid; farmatseutiline münt; esmaabikarbid, täidetud; meditsiinilised dieetjoogid; meditsiinilised linnasepiimajoogid; narkootikumid, uimastid; meditsiinilised infusioonivedelikud; jooditinktuur; farmatseutiline eukalüptool; meditsiinilised tinktuurid; oopium; opodeldok; farmatseutilised dekoktid, droogikeedised; parasiiditõrjekaelarimad, -kraed loomadele; farmatseutiised lagritsapulgad; väävlipulgad, desovahendid; pidamatushaigete imavad püksikud; farmatseutiline pektiin; pidamatushaigete sidemed; farmatseutilised pepsiinid; farmatseutilised peptoonid; meditsiiniline vesinikperoksiid, vesinikülhapend; apteegikaanid; vereplasma; meditsiiniotstarbelised silmalapid; puderhautised; kompressid; kirurgilised abaluusidemed; luumuhu polstersidemed; imetamispadjad; meditsiinilised võided; kantariidipulber, kuivatatud Hispaania kärpse pulber; püretripulber; hügieenisidemete hoidevööd; uroantiseptikumid; meditsiinilised ja veterinaarsed bakterpreparaadid; meditsiinilised ja veterinaarsed bakterioloogilised preparaadid; meditsiinilised palsamipreparaadid; meditsiinilised albumiinipreparaadid; veterinaarsed biopreparaadid; meditsiinilised biopreparaadid; veterinaariapreparaadid, loomaravimid; farmatseutilised vismutipreparaadid; vitamiinipreparaadid; meditsiinilised diagnoosipreparaadid; ravivannipreparaadid; hemorroidravipreparaadid; kalluseravimid; hammastumist kergendavad preparaadid; põletusravipreparaadid; meditsiinilised fumigandid; elundravipreparaadid; bronhodilatatsioonipreparaadid; steriliseerimispreparaadid; pinnase steriliseerimise preparaadid;

Euroopa Kohtu 29. septembri 1997 otsuse C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc. kohaselt võib väiksem sarnasus kaupade või teenuste osas olla üle kaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ning vastupidi. Seega võrreldavate kaubamärkide sarnasusest tulenevalt on käesolevas asjas kaubamärkide äravahetamise oht suurendatud.

Vaidlustaja peab vajalikuks märkida, et rahvusvahelise kaubamärgi REBION РЕБИОН (reg nr 1130781) registreerimisest on tuginedes vaidlustaja varasematele kaubamärkidele esialgselt keeldunud Ukraina Patendiamet.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-st 2, § 41 lg-st 2 ja 3 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele registreeringule REBION РЕБИОН (reg nr 1130781) õiguskaitse andmise kohta klassi 5 kaupade suhtes ООО "REBION" nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust vastavaid asjaolusid arvestades.

Lisad:

1. Väljatrükk rahvusvahelise kaubamärgi REBION РЕБИОН registreeringu nr 1130781 kohta (Eesti Kaubamärgileht nr 7/2013 01.07.2013);
2. Väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi REBION РЕБИОН registreeringu nr 1130781 kohta;
3. Väljatrükk Euroopa Ühenduse kaubamärgi BION (reg nr 72884) registreeringu kohta;
4. Väljatrükk Euroopa Ühenduse kaubamärkide elektroonilisest andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi BION + kuju (reg nr 1082480) registreeringu kohta;
5. Riigilõivu maksmist tõendav Patendibüroo Ustervall OÜ maksekorraldus nr 312 30.08.2013;
6. Merck KGaA volikiri.

Taotleja seisukohad

Taotleja 05.03.2014 esitatud vastulauses ei vaidle vastu sellele, et vaidlustajale registreeritud kaubamärgid CTM reg nr 000072884 (esitamise kuupäev 01.04.1996) ja RV reg nr 1082480 (reg kuupäev 25.10.2010) on varasemad taotleja kaubamärgi RV reg nr 1130781 suhtes. Taoteja aga ei nõustu vaidlustaja väitega, et vastandatud kaubamärkide vahel oleks sarnasus sellisel tasemel, mis võib põhjustada nende äravahetamist tarbija poolt. Vaidlustaja teeb eksliku järelduse üksnes identse täheühendi BION eksisteerimisest varasemate ja vaidlustatud kaubamärgi koosseisus. Vastavalt Euroopa Kohtu praktikale peab hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse kohta tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid elemente. Keskmine tarbija tajub tavaliselt kaubamärki üldisena ega uuri selle eri detaile.

Visuaalne võrdlus

Varasemate märkide dominant koosneb ühest sõnast BION. Taotleja kaubamärk koosneb aga kahest sõnast REBION ja РЕБИОН. Sellest tingituna on märkide kirja pildi pikkus oluliselt erinev. Erinevus on 8 tähe võrra. Tähisel 8-st täiendavast tähest on kaks eristuvat tähte RE algustähed, mis on enammärgatavad. Seega ei ole keskel asetsev identne BION keskmise tähelepanu juures tarbija poolt märgatav ja tajutav.

Vaidlustatud märk sisaldab teist sõna kirillitsas, mis on täiendav eristusvõimeline element. Neid asjaolusid arvestades leib taotleja, et vaatamata identse täheühenduse BION olemasolule, erineb taotleja kaubamärk visuaalselt varasematest sellisel tasemel, et nende äravahetamine keskmise tarbija poolt on ebatõenäoline.

Foneetiline sarnasus

Võrreldavad tähised BION ja REBION РЕБИОН erinevad üldmuljelt foneetilises aspektis oluliselt. Nii on sõnal BION 4 häälikut ja kaks silpi, tähisel REBION РЕБИОН 10 häälikut ja 5 silpi, mis on eesti tarbija poolt tajutavad ja hääldatavad ja erineb kõlapildilt varasemast kaubamärgist silpide PE- ja -OH poolest. Vene keelt valdav tarbija hääldab teist sõna sarnaselt esimesele, kuid siiski hääldab seda. On väheusutatav, et kaubamärgi tähenduseta sõna REBION oleks hääldamisel jaotatav keskmise tarbija poolt eraldi osadeks RE ja BION, nagu väidab vaidlustaja.

Vaatamata taotleja kaubamärgi sees identse osa BION olemasolule, erineb taotleja kaubamärk foneetiliselt varasemast olulisel määral üldise kõlapildi poolest, mis on põhjustatud erineva

hääldamise pikkusega, häälikute ja silpide erineva arvu, koosseisu ja asukohaga, ning märgatava esimese erineva silbi olemasoluga.

Semantiline ja kontseptuaalne võrdlus

Taotleja on nõus, et võrreldavatel tähistel BION ja REBION РЕБИОН puudub eesti keeles tähendus. Eesti keeles on palju erineva tähendusega sõnu, mis algavad tähtede kombinatsiooniga RE- või BI- (nt RE- algusega ÕS-is 547 sõna, lisa 1). Seega on meelevaldne väita, et kui sõna algab RE-ga või BI-ga siis selle taga asuv sõna osa on sõnatüvi. Taotleja on seisukohal, et juhul kui märgiga REBION tekib mingi assotsiatsioon, siis võiks pigem eeldada, et keskmine eesti tarbija seostab sõna REBION eesti keeles eksisteerivate sõnadega REBI- ja ON (olema) (Lisa 2a, 2b ja lisa 3), kus alguses olev REBI on esmapilgul tajutav ja kergesti meelde jääv. Lisaks märgib taotleja, et klassi 5 kaupade tähistamiseks registreeritud kaubamärkidel on sõnalõpu -ON kasutamine tavapärane (Eesti Kaubamärgi andmebaas annab 250 tulemust, lisa 3). Seega ei ole mingit alust väita, et keskmine eesti tarbija kohtudes nende kaubamärkidega jaotab tähenduseta sõnu osadeks.

Kaupade identsus ja samaliigilisus

Kuna vaidlustaja on vaidlustanud Patendiameti otsuse üksnes klassi 5 kaupade osas, siis taotleja kaubamärgi kaitse klasside 3, 29, ja 30 kaupade osas ei ole antud asjas asjakohane.

Taotleja ei vaidle vaidlustajaga selles osas, et temale kuuluva RV reg nr 1130781 klassi 5 kaubad on osaliselt identsed ja osaliselt samaliigilised varasemate kaubamärkide kaupadega.

Lähtudes üldprintsibist, st arvestades kaubamärkide olemasolevaid erinevusi, mis kokkuvõttes kaaluvad üle sarnasusi, leiab taotleja, et nende äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas assotsieerumine varasemate kaubamärkidega on ebatõenäoline.

Taotleja pöörab tähelepanu ka analoogsetele kaubamärgivaidlustele komisjonis, st TOAK otsus nr 1303-o (FORMI/FORTI) ja nr 741-o (Ciral/CENTRAL), kus komisjon on leidnud, et lühikesed ja minimaalse erinevusega sõnamärgid ei ole segiaetavad seda ka sarnaste ja identsete kaupade korral.

Taotleja palub jätta võimalus esitada täiendavaid seisukohti ja tõendeid.

Lisad:

1. Väljavõtte Eesti õigekeelsussõnaraamatust ÕS 2013 re- algusega sõnad
2. Väljavõtte Eesti õigekeelsussõnaraamatust ÕS 2013 sõnad (2a) rebima, (2b) rebimine
3. Väljavõtte Eesti õigekeelsussõnaraamatust ÕS 2013 sõna olema

Vaidlustaja vastus taotleja seisukohtadele

Vaidlustaja ei nõustu taotleja poolt 05.03.2014 esitatud seisukohtadega.

Kaubamärkide sarnasus

1. Vaidlustaja ei nõustu taotleja seisukohaga, et taotleja kaubamärk REBION РЕБИОН sisaldab tarbijapoolse tajumise seisukohast kahte erinevat sõna. Nagu vaidlustaja vaidlustusavalduses on märkinud, tuleb kaubamärgi eristusvõime hindamisel vaadelda taotleja kaubamärki ühe sõnana, kuna vene keelt valdav keskmine eesti tarbija adub tähise kirillitsas osa ladinatähtedes kirjutatud osa kordusena. Märgi eristusvõimet selline kordus ei mõjuta, mistõttu tuleb taotleja kaubamärki käsitleda ühesõnalisena. Ka komisjon on oma otsuses nr 904-o väljendanud seisukohta, et "reproduktioonil sõnade korduv esitamine (sealhulgas vahelduvana kirillitsas ja ladina kirjas) ei muuda korratavat sõna iseenesest tarbija jaoks erinevaks reproduktioonil ühekordselt esinevast äravahetatavast sõnast".

Arvestades asjaolu, et keskmine tarbija tajub kaubamärki tervikuna, jätavad võrreldavad kaubamärgid visuaalselt ja foneetiliselt sarnase mulje, st BION vs REBION

2. Vaidlustaja varasem kaubamärk BION sisaldub identsel kujul taotleja kaubamärgis REBION moodustades sellest valdava, dominantse osa. Taotleja on 4-tähelisele/häälikulisele sõnale BION lisanud vaid 2-tähelise/häälikulise keelekasutuses tavapärase eesliite RE, saades tulemuseks 6-tähelise/häälikulise sõna REBION. Seega võrreldavate tähiste kirja- ja häälduspilt ei ole oluliselt erineva pikkusega.

Eesliide RE on eesti keeles kasutusel vaid võõrsõnade puhul. Vaidlustaja kaubamärk BION jätab eesti tarbijale võõrsõna (võõrapärase) mulje, mistõttu kaubamärgile BION lisatud keelekasutuses tavapärane eesliide RE loob soodsa olukorra tähiste BION ja REBION äravahetamiseks tarbija poolt.

Eesti Patendiameti kaubamärkide andmebaasis otsingul eesliite RE osas annab otsingu- mootor maksimaalse võimaliku tulemuste arvu 250, märkides, et tulemeid on tegelikult rohkem. Euroopa Ühenduse kaubamärkide andmebaas annab sama otsingu tulemiks 15 468 vastet, sh 1993 vastet klassis 5. Seejuures vaidlustajale kuuluvad näiteks järgmised eesliitega RE kaubamärgid klassis 5: REBISLIM, REBISLIDE, REBIFORM, REBIFLITE, REBIDOSE, REBISTYLE, REDITWIST, REBIF, REPOLOX, REFSHEL. Eesti Ravimiregistri kohaselt annab selliste tunnustega otsing rohkem kui 200 vastet, mistõttu tulemeid ei kuvata. Seega on põhjendatud väita, et eesliite RE on laialdaselt kasutatud mitte ainult igapäevases keelekasutuses, vaid ka registreeritud/taotletud kaubamärkides ja raviminimedes.

3. Taotleja on 05.03.2014 vastuses märkinud, et ta ei ole nõus vaidlustaja seisukohaga, mille kohaselt sõna REBION tüvi on BION, ja et vaidlustaja sellekohane väide on paljasõnaline.

Vaidlustaja ei ole taotleja sellise seisukohaga nõus. Lisaks ülaltoodule on ravimitööstuses tavapärase, et ettevõtja kasutab toodetel/tooteseerialtel samatüvelisi kaubamärke, lisades või muutes ees- või järelliiteid.

Näiteks kuuluvad vaidlustajale lisaks kaubamärgile BION ka registreeritud EÜ kaubamärgid, millel on sama sõnaline element (tüvi) BION: CEBION (reg nr 748301), SYMBION (919357), NEUROBION (954370), ADVABION (970606), BETABION (3092814), VASOBION (3093051), DIABION (11500469), CYTOBION (3093176), CARDIOBION (11654258), GLUCOBION (11514403) jt.

Illustreerimaks samade järelliidete (tüvede) laialdast kasutamist on alljärgnevalt toodud nii vaidlustaja kui teiste ettevõtjate poolt registreeritud kaubamärke: VARIVAX, COMVAX, PROCOMVAX, STIMUVAX, STENVAX, STRATAVAX, SPECTRAVAX, ZOSTAVAX, OPTIHBVAX, PROHBVAX, PROVAVAX, VERSAVAX, PROLYNVAX, M-M-R VAX, STIMUVAX, ESPAVAX, AUXAVAX, GARDAVAX ja INZONAVAX; NUFLOR ja RESFLOR; HALOCUR ja PANACUR; ZENQOL, VAZQOL, LIPIQOL ja BAYQOL; ENTULANZ ja GLADILANZ; TRUVAIR, ENVAIR, MIRIVAIR, IRIVAIR, SPEVAIR ja BREVAIR; ALIANE ja ARIANE; TIVIANE ja TIBIANE.

On tõenäoline, et tarbija olles harjunud sellise tootenimede moodustamise „mustriga“ ning omades mälu pilti kaubamärgist BION, teeb ekslikud järeldused, et sama sõnalist elementi (tüve) sisaldav kaubamärk REBION kuulub samale ettevõtjale ja et vaidlustatud kaubamärgiga REBION tähistatud kaubad pärinevad samast allikast, kust vaidlustaja kaubamärgiga BION tähistatud tooted.

4. Vaidlustaja jääb taotlejaga eriarvamusele ka tähiste semantilise ja kontseptsioonilise sarnasuse (või erinevuse) osas. Tõepoolest, nii kaubamärk BION kui REBION on tehissõnad. Siiski on need kontseptsiooniliselt sarnased. Arvestades asjaolu, et tähis REBION erineb varasemast tähisest BION üksnes tavapärase, kindla tähendusega eesliite RE poolt, tuleb tõdeda, et hilisem tähis REBION mõjub varasema tähise BION täiendatud versioonina. Ka tähiste semantilise sarnasuse hindamisel on olulisimaks asjaoluks kaubamärkide tajumine tarbija poolt, ning kõnealus kontekstis on vaidlustatud tähis REBION selles sisalduva eesliite RE tõttu kontseptuaalne mõju tarbija tajule.

Eeltoodut toetab ka Euroopa Kohtu 13.02.2007 otsus nr T-256/04 (Mundipharma AG vs OHIM, 'RESPICUR', p. 57). Kohus on leidnud, et kuigi tavaliselt tajub keskmine tarbija kaubamärki tervikuna ega analüüsi selle erinevaid detaile, siis sellest hoolimata võtab tarbija sõnamärki tajudes selle lahti osadeks, millel tema jaoks on teatud kindel tähendus või mis meenutavad talle tuttavaid sõnu. Käesoleval juhul on tarbija jaoks tuttavaks elemendiks nii tavakeeles kui klassi 5 kaupade valdkonnas (farmaatsia- ja veterinaariapreparaadid, toidulisandid, taimekaitsevahendid jne) kasutatavates kaubamärkides sageli esinev eesliite RE, mis kasutatuna kaubamärgis REBION seob semantiliselt nimetatud tähist varasemate kaubamärkidega BION ja CEBION.

5. Lisaks vaidlustusavalduses toodule, kuulub vaidlustajale ka varasem sõnaline EÜ kaubamärk CEBION (reg nr 748301, reg kuup 14.04.1999, lisa 1), mis omab õiguskaitset klassi 5 järgmiste kaupade osas: *ravimid, kemikaalid farmatseutilisel ja hügieeni otstarbel kasutamiseks, farmatseutilised ravimid ja preparaadid, plaastrid, sidemematerjalid, kahjuritõrjepreparaadid, herbitsiidid, desinfektsioonivahendid.*

Taotleja kaubamärk REBION on vaidlustajale kuuluva varasema sõnalise kaubamärgiga CEBION nii visuaalselt kui foneetiliselt väga sarnane. Tähistes REBION ja CEBION on identne arv tähti, st 6 tähte, ning neist 5 tähte EBION on identsed ja esitatud seejuures ka identses järjekorras. Märgid erinevad

visuaalselt üksnes 1 tähe poolest. Foneetiliselt on tähised samuti sarnased. Olenevalt eesti tarbija eeslistusest võõrapärase sõna hääldamisel, hääldatakse tähist CEBION kas „sebion“, „kebion“ või „tsebion“. Seega võrreldavate kaubamärkide REBION ja CEBION hääldus on igal juhul identne 5 hääliku „ebion“ osas ning erinev kas 1 või 2 hääliku poolest. Seetõttu jäetavad nimetatud tähised sarnase mulje ning on tõenäoline, et tarbija võib need omavahel ära vahetada.

6. Vaidlustaja soovib märkida, et taotleja väited sõna REBION võimalike eestikeelsete tähenduste kohta on meelevaldsed. Sõna REBION ei tajuta eestikeelsetest sõnadest REBI (imperatiiv sõnast „rebima“) ja ON (olema) koosneva liitsõnana ega ka eestikeelse lause osana „rebi on“. On võimatu, et tarbija seostaks sõna REBION rebimise või olemisega. Samuti ei saa lugeda põhjendatuks väidet kaubamärgi osa eristusvõime puudumise kohta pelgalt tervikliku kaubamärgi viimase kahe tähe sagedase esinemise tõttu, kui on hindamata kõik muud asjaolud.

Kaupade identsus ja samaliigilisus

Nii taotleja kui vaidlustaja on üksmeelel, et vaidlustatud kaubamärgi REBION kaubad klassis 5 on osaliselt identsed ning ülejäänud osas samaliigilised vaidlustaja varasemate kauba- märkide kaupadega, st et kõnealused kaubad on samaliigilised nii oma olemuselt, lõpptarbijatelt kui kasutusviisilt ning on üksteise suhtes asendavad või täiendavad.

Kaubamärkide äravahetamine, sh assotsieerumine

1. Euroopa Kohtu praktika kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvesse võtta kõiki asjakohaseid faktoreid, sealhulgas visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust ning nimetatud hinnang peab tuginema üldisele, tarbijal tekkivale kujutuspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente (C-251/95 'SABEL', p. 23).

2. Tulenevalt vaidlustusavalduses ning käesolevates seisukohtades toodust leiab vaidlustaja, et hinnates võrreldavaid märke nii tervikuna kui ka (kontseptsioonilisest aspektist) osadena, arvestades tähiste eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente, on põhjendatud ja tõendatud asjaolu, et kaubamärk REBION on niivõrd sarnane varasema EÜ kaubamärgiga BION (reg nr 72884), rahvusvahelise kaubamärgiga BION + kuju (omab õiguskaitset Euroopa Liidus) (reg nr 1082480) ning EÜ kaubamärgiga CEBION (reg nr 748301), mis on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks, et on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasemate kaubamärgiga. Seega esineb KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 kehtestatud kaubamärgi õiguskaitset välistav asjaolu, ning Patendiameti otsus hilisemale kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta rikub varasemate kaubamärkide omaniku õigusi, mistõttu tuleb kaubamärgi REBION РЕБИОН kohta tehtud registreerimisotsus klassi 5 kaupade suhtes tühistada.

3. Vaidlustaja märgib, et taotleja poolt tähist REBION kasutamine ärinimes on vaidlustajale kuuluvate kaubamärkide BION, BION +kuju ja CEBION tõttu kaubamärgiomaniku ainuõiguste rikkumine ning seda ei saa lugeda vaidlustatud kaubamärgi REBION eristusvõimet tugevdavaks asjaoluks.

4. Kuigi käesolevat vaidlust puudutavate kaubamärkide osade kaupade kohta klassis 5 võib tõesti üldistatult väita, et nende kasutamisel on tarbija tavapärasest tähelepanelikum, on siiski kaubad täies ulatuses identsed või samaliigilised ning kaubamärgid seejuures visuaalsest, foneetilisest ja semantilisest aspektist niivõrd suurel määral sarnased, et tarbija eksitamine on sellegipoolest ohtlikult tõenäoline. Kuna enamjaolt on tegemist inimeste või loomade tervist vahetult mõjutavate kaupadega, peab kaubamärgi funktsioonide toimimine olema eriti rangelt tagatud, st kaubamärk peab andma selget ja üheselt mõistetavat infot kauba päritolu ja kvaliteedi kohta ning tarbija eksitamise võimaluse risk peab olema välistatud.

5. Taotleja viited komisjoni varasematele otsustele asjades nr 1303 ja nr 741 ei ole juhtumite erinevate asjaolude tõttu käesolevas kaasuses kohased.

Tulenevalt eeltoodust, jääb vaidlustaja vaidlustusavalduses toodud taotluse juurde ning palub vaidlustusavaldus nr 1479 rahuldada ning Eesti Patendiameti otsus kaubamärgi REBION РЕБИОН registreerimise kohta kaupadele klassis 5 tühistada.

Lisa: Euroopa Ühenduse kaubamärgi CEBION registreerimistunnistus nr 748301.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

Vaidlustaja jääb kõigi 30. augustil 2013 esitatud vaidlustusavalduse seisukohtade ning 30. mail 2014 esitatud täiendavate seisukohtade juurde.

Vaidlustaja ei nõustu taotleja poolt 5. märtsil 2014 esitatud seisukohtadega Patendiameti otsuse kaubamärgile REBION РЕБИОН õiguskaitse andmise õiguspärasuse kohta. Taotleja ei ole avaldanud oma seisukohta seoses vaidlustaja 30. mail 2014 esitatud täiendavate seisukohtade suhtes.

Vaidlustajale kuuluvad järgmised varasemad kaubamärgid:

- 1) Euroopa Ühenduse sõnaline kaubamärk BION (reg nr 72884, taotluse kuupäev 01.04.1996, reg kuupäev 25.02.2000), mis on registreeritud klasside 3, 5, 29 ja 30 kaupade tähistamiseks;
- 2) Rahvusvaheline kaubamärk BION + kuju (omab õiguskaitset Euroopa Liidus, reg nr 1082480, reg kuupäev 25.10.2010), mis on registreeritud klasside 5, 29 ja 30 kaupade tähistamiseks;
- 3) Euroopa Ühenduse sõnaline kaubamärk CEBION (reg nr 748301, taotluse kuupäev 16.02.1998, reg kuupäev 14.04.1999), mis on registreeritud klassi 5 kaupade tähistamiseks.

Taotleja hilisemale rahvusvahelisele kaubamärgile REBION РЕБИОН (reg taotlus nr R201201275, reg kuup. 04.04.2012) kaupadele klassis 5 õiguskaitse andmine Eestis rikub vaidlustaja kui varasemate registreeritud kaubamärkide omaniku ainuõigusi.

Taotleja ning vaidlustaja jagavad sama seisukohta, et vaidlustatud kaubamärgi REBION РЕБИОН kaubad klassis 5 on osaliselt identsed ning ülejäänud osas samaliigilised vaidlustaja varasemate kaubamärkide kaupadega. Kõnealused kaubad on samaliigilised nii oma olemuselt, lõpptarbijatelt kui kasutusviisilt ning on üksteise suhtes asendavad või täiendavad.

Vaidlustatud kaubamärk REBION РЕБИОН on äravahetamiseni sarnane varasema EÜ kaubamärgiga BION (reg nr 72884), rahvusvahelise kaubamärgiga BION + kuju (omab õiguskaitset Euroopa Liidus, reg nr 1082480) ning EÜ kaubamärgiga CEBION (reg nr 748301), mis ilmneb nii tähistate foneetilises, visuaalses kui semantilises võrdluses. Tähisted kõlavad identselt, jätavad vaatlemisel väga sarnase mulje ja omavad kontseptuaalselt seost.

Vaidlustatud kaubamärk REBION РЕБИОН on niivõrd sarnane identsete ja samaliigiliste kaupade suhtes õiguskaitset omavate varasemate kaubamärkidega BION, BION + kuju ning CEBION, et on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasemate kaubamärkidega. Seega esineb kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 2 kehtestatud kaubamärgi õiguskaitset välistav asjaolu, ning Patendiameti otsus hilisemale kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta rikub varasemate kaubamärkide omaniku õigusi, mistõttu tuleb kaubamärgi REBION РЕБИОН kohta tehtud registreerimisotsus klassi 5 kaupade suhtes tühistada.

Tähistate sarnasus on niivõrd tugev, et tarbija, kes puutudes kokku mistahes kaupadega klassist 5, kas nähes või kuuldes tähist REBION РЕБИОН, võib suure tõenäosusega eeldada, et tegemist on vaidlustaja poolt pakutavate kaupadega, st on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt. Seetõttu rikub kaubamärgi REBION РЕБИОН registreerimine vaidlustaja kui varasema kaubamärgi omaniku nõusolekuta tema kaubamärgiomaniku ainuõigust. Patendiameti otsus anda varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnasele kaubamärgile õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade suhtes on vastuolus KaMS § 10 lõike 1 punktiga 2 kehtestatud tingimustega.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2, § 41 lg-st 2 ja 3 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus anda õiguskaitse rahvusvahelisele kaubamärgile REBION РЕБИОН (rahvusvaheline registreering nr 1130781, registreerimistaotlus nr R201201275) kõigi kaupade tähistamiseks klassis 5 OOO "REBION" nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust vastavaid asjaolusid arvestades.

Taotleja seisukohad

Taotleja ei ole avaldanud oma seisukohta seoses vaidlustaja 30. mail 2014 esitatud täiendavate seisukohtade suhtes ja pole esitanud ka lõplikke seisukohti.

28.07.2015 alustas komisjon käesolevas asjas lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud vaidlustaja seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 51 lg-st 4 ja § 54¹ lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole vastanud vaidlustaja täiendavatele seisukohtadele ega ole vaidlustusavalduse kohta esitanud komisjonile lõplikke seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Komisjon nõustub vaidlustaja seisukohtadega kaubamärkide sarnasuse kohta. Vastavalt Euroopa Kohtu praktikale tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel võtta arvesse kõiki asjakohaseid faktoreid ning hinnang kaubamärkide visuaalsele, foneetilisele ja kontseptuaalsele sarnasusele peab tuginema kaubamärkidest jäävale üldmuljele, arvestades iseäranis märkide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente (vt nt Euroopa Kohtu otsused C-251/95, p 23; C-342/97, p 25).

Komisjon ei ole nõus taotleja seisukohaga, et taotleja kaubamärk REBION РЕБИОН sisaldab tarbijapoolse tajumise seisukohast kahte erinevat sõna, kuna sõnade korduv esitamine (sealhulgas vahelduvana ladina kirjas ja kirillitsas) ei muuda korratavat sõna iseenesest tarbija jaoks erinevaks reproduktsioonil ühekordselt esinevast äravahetatavast sõnast, st sõnast REBION, mille komisjon võttis aluseks kaubamärkide võrdleval analüüsil ja hindamisel.

Komisjon on nõus vaidlustajaga, et varasem kaubamärk BION sisaldub identsel kujul taotleja kaubamärgis REBION, moodustades sellest dominantse osa, ja kaubamärkide CEBION versus REBION korral on erinevad ainult esitähed (C versus R). Taotleja on 4-tähelisele sõnale BION lisanud vaid 2-tähelise keelekasutuses tavapärase eesliite RE, saades tulemuseks 6-tähelise sõna REBION. CEBION versus REBION puhul on aga täht C lihtsalt asendatud tähega R. Eelneva põhjal komisjon leidis, et võrreldavate tähiste kirja- ja häälduspilt ei ole oluliselt erineva pikkusega.

Vaidlustaja kaubamärk BION jätab eesti tarbijale võõrapärase mulje, mistõttu kaubamärgile BION lisatud registreeritud kaubamärkides, raviminimedes ja igapäevases keelekasutuses olev eesliide RE loob soodsa olukorra tähiste BION ja REBION äravahetamiseks tarbija poolt. Komisjon leiab, et veelgi soodsam olukord tekib tähiste CEBION ja REBION tarbijapoolseks äravahetamiseks, kuna kaubamärkide CEBION ja REBION hääldus on identne 5 hääliku EBION osas ning see on erinev kas 1 või 2 hääliku poolest.

Komisjon leiab, et taotleja poolt tähise REBION kasutamine ärinimes ei ole vaidlustatud kaubamärgi REBION eristusvõimet tugevdavaks asjaoluks. Samuti taotleja viited komisjoni varasematele otsustele asjades nr 1303 ja nr 741 ei ole juhtumite erinevate asjaolude tõttu käesolevas kaasuses kohased.

Võttes arvesse vaidlustaja ja taotleja kaubamärkide sarnasusi, aga samuti võrreldavate klassi 5 kaupade identsust ja samaliigilisust, peab komisjon käesoleval juhul tõenäoliseks kaubamärkide BION, CEBION versus REBION äravahetamist, sh assotsieerumist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses. Komisjon arvestab siinjuures ka sellega, et taotleja ei ole vaidlustaja esitatud täiendavatele seisukohtadele vastu vaieldud ega esitanud lõplikke seisukohti.

Tulenevalt vaidlustaja seisukohtadest, taotleja vastusest ja hinnatud tõenditest, leiab komisjon, et hinnates võrreldavaid märke nii tervikuna kui ka osadena ja arvestades tähiste eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente, on põhjustatud ja tõendatud asjaolu, et tähis REBION on niivõrd sarnane varasema EÜ kaubamärgiga BION (reg nr 72884), rahvusvahelise kaubamärgiga BION + kuju (omab õiguskaitset Euroopa Liidus) (reg nr 1082480) ning EÜ kaubamärgiga CEBION (reg nr 748301), mis on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks klassis 5, et on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasemate kaubamärgiga. Seega esineb KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 kehtestatud kaubamärgi õiguskaitset välistav asjaolu, ning Patendiameti otsus hilisemale kaubamärgile õiguskaitse andmise kohta rikub

varasemate kaubamärkide omaniku õigusi, mistõttu tuleb kaubamärgi REBION РЕБИОН kohta tehtud registreerimisotsus klassi 5 kaupade suhtes tühistada.

Eeltoodust tulenevalt ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ning § 41 lg-st 3, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi REBION РЕБИОН (rahvusvaheline reg nr 1130781) registreerimise kohta OOO "REBION" nimele klassi 5 kaupade osas ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

R. Laaneots

E. Hallika

M. Tähepõld