

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

OTSUS nr 1390-o

Tallinnas 28. juunil 2013. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Margus Tähepõld (eesistuja), Rein Laaneots ja Kerli Tillberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku PODRAVKA prehrambena industrija d.d. (esindaja volikirja alusel patendivolinik Villu Pavelts) vaidlustusavalduse rahvusvahelise kaubamärgi **Aroma + kuju** (RV reg nr 1051064) registreerimise vastu klassis 30 UAB „PRESKONITA“ nimele.

**Asjaolud ja menetluse käik**

1) 02.03.2012 esitas PODRAVKA prehrambena industrija d.d., 48000 Koprivniva, Ante Starčevića 32, HR (edaspidi vaidlustaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse rahvusvahelisele kombineeritud kaubamärgile „Aroma + kuju“ (edaspidi ka vaidlustatud kaubamärk) Eesti Vabariigis õiguskaitsse andmise vastu UAB „PRESKONITA“, Vilniaus g. 20, Micknai, LT-13116 Vilniaus r., LT (edaspidi ka taotleja) nimele. Teade õiguskaitsse andmise otsuse kohta avaldati Eesti Kaubamärgilehes nr 1/2012. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse 04.04.2012 nr 1390 all ja eelmenetlejaks määrati Margus Tähepõld.

Vaidlustajale kuuluvad alljärgnevad Eestis õiguskaitsset omavad Ühenduse kaubamärgid :

- **PODRAVKA VEGETA + kuju**- reg nr 002414845, taotluse esitamise kuupäev 17.10.2001, registreeritud klassides:
  - 29 *Preserved, dried and cooked vegetables, in particular salted and pickled vegetables ;soups and soup preparations, including vegetable soup preparations and meat broth concentrates; meat extracts; plant protein and plant extracts for food; mushrooms and garden herbs, as preserves, dried or frozen; not being semi-prepared or prepared meals.*  
*Konservitud, külmutatud, kuivatatud ja keedetud köögivilj, eriti soolatud ja hapendatud köögivilj; supid ja suppide valmistusained, sealhulgas köögiviljasuppide valmistusained ja lihapuljongi kontsentraadid; lihaekstraktid; taimne proteiin ja taimreekstraktid toiduks; seemed ja aias kasvatatavad ravimtaimed konservidena, kuivatatuna või külmutatuna; väljaarvatud poolvalmis- või valmistoidud;*
  - 30 *Sauces, salad dressings, spices, seasoning salt, condiments, additives for improving the taste of foodstuffs; salt; herb salt and vegetable salt for cooking purposes; coffee, artificial coffee, tea, cocoa, in the form of extracts; sugar, honey, natural sweeteners; yeast, baking powder, ice-cream powder and puddings in powdered form; salt, mustard, vinegar, mayonnaise.*  
*Kastmed, salatikastmed, vürtsid, maitsesool, toidulisandid toidu maitse parandamiseks; sool; ravimtaimede sool ja köögiviljade sool toiduvalmistamiseks; kohv, kohvi aseained, tee, kakao ekstraktidena; suhkur, mesi, looduslikud magusained; pärm, küpsetuspulber, jäätisepulber ja pudingid pulbrina; sool, sinep, äädikas, majonees.*
- **kujundmärk** – reg nr 003477734, taotluse esitamise kuupäev 30.10.2003, registreeritud klassides:
  - 29 *Preserved, dried and cooked vegetables, in particular salted and pickled vegetables; soups and soup preparations, including vegetable soup preparations and meat broth concentrates; meat extract; plant protein and plant extracts for food; mushrooms and garden herbs, as preserves, dried or frozen.*

---

Address:  
Tõnismägi 5a  
15191, Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

*Konservitud, külmutatud, kuivatatud ja keedetud köögivilid, eriti soolatud ja hapendatud köögivilid; supid ja suppide valmistusained, sealhulgas köögiviljasuppide valmistusained ja lihapuljongi kontsentraadid; lihaekstraktid; taimne proteiin ja taimeekstraktid toiduks; seemed ja aias kasvatatavad ravimtaimed konservidena, kuivatatuna või külmutatuna;*

- 30 *Sauces, salad dressings, spices, seasoning salt, condiments, additives for improving the taste of foodstuffs; salt; herb salt and vegetable salt for cooking purposes; coffee, artificial coffee, tea, cocoa, in the form of extracts; sugar, honey, natural sweeteners; yeast, baking powder, ice-cream powder and puddings in powdered form; salt, mustard, vinegar, mayonnaise.*

*Kastmed, salatikastmed, vürtsid, maitsesool, toidulisandid toidu maitse parandamiseks; sool; ravimtaimede sool ja köögiviljade sool toiduvalmistamiseks; kohv, kohvi aseained, tee, kakaoekstraktidena; suhkur, mesi, looduslikud magusained; pärm, küpsetuspulber, jäätisepulber ja pudingid pulbrina; sool, sinep, äädikas, majonees.*

- **kujundmärk**- reg nr 004153052; taotluse esitamise kuupäev 02.12.2004, registreeritud klassides:

- 29 *Preserved, dried and cooked vegetables, in particular salted and pickled vegetables; soups and soup preparations, including vegetable soup preparations and bouillon concentrates; not being semi-prepared or prepared meals.*

*Konservitud, külmutatud, kuivatatud ja keedetud köögivilid, eriti soolatud ja hapendatud köögivilid; supid ja suppide valmistusained ja puljongikontsentraadid; väljaarvatud poolvalmis- või valmistoidud;*

- 30 *Sauces, seasonings, spices, condiments, food additives, mixture of salted and dried vegetables of use as food seasoning.*

*Kastmed, maitseained, vürtsid, toidulisandid, soolatud ja kuivatatud köögiviljade segud toidu maitsestamiseks.*

- **kujundmärk**- reg nr 004152708; taotluse esitamise kuupäev 02.12.2004, registreeritud klassides:

- 29 *Preserved, dried and cooked vegetables, in particular salted and pickled vegetables; soups and soup preparations, including vegetable soup preparations and bouillon concentrates; not being semi-prepared or prepared meals.*

*Konservitud, külmutatud, kuivatatud ja keedetud köögivilid, eriti soolatud ja hapendatud köögivilid; supid ja suppide valmistusained, sealhulgas köögiviljasuppide valmistusained ja puljongikontsentraadid; väljaarvatud poolvalmis- või valmistoidud;*

- 30 *Sauces, seasonings, spices, condiments, food additives, mixture of salted and dried vegetables of use as food seasoning.*

*Kastmed, maitseained, vürtsid, toidulisandid, soolatud ja kuivatatud köögiviljade segud toidu maitsestamiseks.*

- **VEGETA + kuju**, reg nr 006387138; taotluse esitamise kuupäev 23.10.2007, registreeritud klassides:

- 29 *Preserved, dried and cooked vegetables, in particular salted and pickled vegetables; soups and soup preparations, including vegetable soup preparations and bouillon concentrates; not being semi-prepared or prepared meals.*

*Konservitud, külmutatud, kuivatatud ja keedetud köögivilid, eriti soolatud ja hapendatud köögivilid; supid ja suppide valmistusained, sealhulgas köögiviljasuppide valmistusained ja puljongikontsentraadid; väljaarvatud poolvalmis- või valmistoidud;*

- 30 *Sauces, seasonings, spices, condiments, food additives, mixture of salted and dried vegetables of use as food seasoning.*

*Kastmed, maitseained, vürtsid, toidulisandid, soolatud ja kuivatatud köögiviljade segud toidu maitsestamiseks.*

Alljärgnevalt on esitatud vaidlustaja seisukohad.

Patendiamet on teinud otsuse anda Eestis õiguskaitse UAB "PRESKONITA" nimele registreeritud rahvusvahelisele kaubamärgile „Aroma BONA“ klassi 30 järgmise kaupade osas:

*Coffee, tea, cocoa, sugar, rice, tapioca, sago, artificial coffee; flour and preparations made from cereals, bread, pastry and confectionery, ices; honey, treacle; yeast, baking-powder; salt, mustard; vinegar, Sauces (condiments); spices; ice.*

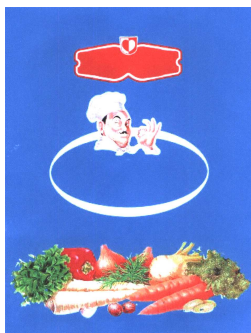
*Kohv, tee, kakao, suhkur, riis, tapiokk, saago, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup; pärm, küpsetuspulbrid; sool, sinep; äädikas, vürtsikastmed; vürtsid; jää.*

Vaidlustusavalduse esitaja on seisukohal, et taotlejal UAB "PRESKONITA" puudub õigus kaubamärgile „Aroma BONA + kuju”, kuna nimetatud tähise osas esinevad kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-des 2 ja 3 sätestatud õiguskaitse andmist välistavad asjaolud.

Kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosust on defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtetelt (vt Euroopa Kohtu 22.06.1999 otsus kohtuasjas C-342/97 LLOYD SCHUHFABRIK MEYER, punkt 17). Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvesse võtta kõiki asjakohaseid faktoreid, sealhulgas visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust ning nimetatud hinnang peab tuginema üldisele, tarbijal tekkivale kujutluspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente (vt Euroopa Kohtu 11.11.1997 otsus kohtuasjas C-251/95 SABEL, [1995], punkt 23).

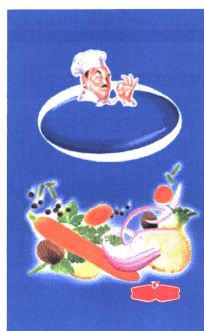
Käesolevas asjas vastandatavad, varasemad registreeritud kaubamärgid on:



CTM 003477734



CTM 002414845



CTM 004152708



CTM 006387138



CTM 004153052

Käesolevas asjas vaidlustatav tähis on:



Reg nr 1051064

Vaidlustaja märgib, et vastandatavate kaubamärkide puhul on tegemist pakendi kujunduste ja/või siltidega, mille ühiseks nimetajaks on nende sinine taust, allosas asuv pilt köögiviljadest, valget kokamütsi kandva koka kujutis, kes esitleb käeviieuga asjaomast toodet, ning tähise ülaosas punast värvi väiksem silt. Samuti on kaubamärgid sarnased selle poolest, et sisaldavad ovaalset

kujunduselementi kaubamärgi keskosas. Vaidlustaja leiab, et asjaomased kaubamärgid on ühesuguse ülesehitusega, sisaldades samu kaubamärgielemente sarnastes värvitoonides ja seega on võrdlusalused kaubamärgid visuaalselt sarnased.

Foneetilisest aspektist on võimalik võrrelda üksnes kaubamärkide sõnalisi elemente. Käesolevas asjas puudub mitmel vaidlustaja kaubamärgil sõnaline element, mistõttu ei ole nimetatud kaubamärkide osas asjaomaste kaubamärkide foneetiline võrdlus võimalik. Nende vaidlustaja kaubamärkide osas, millel on sõnaline element olemas, foneetiline sarnasus puudub. Siiski märgib vaidlustaja, et asjaomaste kaubamärkide kasutusvaldkonnaks on toiduaineid, mida tarbijaskond valib eelkõige kaupluselettidelt ning eristab just nende visuaalse väljanägemise järgi. Seega ei ole kõnealuste kaubamärkide puhul nende foneetiline võrdlus sedavõrd oluline, kui seda on nende visuaalne ja kontseptuaalne võrdlus.

Kontseptuaalsest aspektist tuleb omavahel võrrelda kaubamärkide tähendust, mille tarbijad asjaomastele tähistele omistavad. Kõikidel võrdlusalustel kaubamärkidel on kujutis kõogiviljalikust ning neid pakkuvast kokast. Sellest tulenevalt tajuvad tarbijad vaidlustaja hinnangul asjaomaseid kaubamärke kontseptuaalselt identsetena.

Eeltoodust nähtuvalt leiab vaidlustaja, et käesolevas asjas vastandatavad kaubamärgid on visuaalselt väga sarnased ja kontseptuaalselt identsed. Arvestades asjaolu, et kaubamärkide sarnasus esineb kahes aspektis, kusjuures asjaomaste tähiste võrdluse foneetiline aspekt on tarbijate ostuotsustuste kujundamisel suhteliselt väikese tähtsusega, hindab vaidlustaja võrdlusalused kaubamärgid üldmuljelt sarnasteks.

Kooskõlas Euroopa Kohtu praktikaga on vastandatavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad märgid, seda erinevamad peavad olema nende kaubamärkide kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi (vt Euroopa Kohtu 29.09.1998 otsus kohtuasjas C-39/97 CANON, [1998], punkt 17).

Käesolevas asjas taotleb UAB "PRESKONITA" vaidlustatud kaubamärki selliste klassi 30 kuuluvate kaupade osas, mis on identsed ja samaliigilised vaidlustusavalduse esitaja varasemate, klassides 29 ja 30 registreeritud kaubamärkide kaupadega. Vaidlustaja märgib, et asjaomaste kaupade näol on tegemist igapäevaste toiduainetega, mida turustatakse samades kauplustes samale avalikkuse sektorile. Kaupade otstarve ja kasutusmeetodid on samad ja need võivad olla nii üksteist täiendavad kui ka asendavad. Tarbijad valivad kõnealuseid tooteid lehtidelt.

Kokkuvõtvalt leiab vaidlustaja, lähtudes põhimõttest, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosus sõltub tähiste ja kaupade sarnasuste vastastikusel suhtest ning arvestades käesolevas asjas vastandatavate kaubamärkide sarnasust ning asjaomaste kaupade identsust ja samaliigilisust, esineb käesolevas asjas reaalne oht, et tarbijad, nähes turusituatsioonis vaidlustatavat tähist, usuvad ekslikult, et tegemist on varasemate kaubamärkide omaniku PODRAVKA prehrambena industrija d.d. tooteperekonda kuuluva uue toote tähisega.

Vaidlustaja arvates on seega tõenäoline, et tarbijad peavad nimetatud kaupu PODRAVKA prehrambena industrija d.d. poolt või nõusolekul toodetuks. Äravahetamise tõenäosust suurendab veelgi asjaolu, et PODRAVKA prehrambena industrija d.d. kaubamärke kasutatakse Eestis juba aastaid laialdaselt ning need on saavutanud asjaomases turusektoris kõrge tuntuse.

Esitatust nähtuvalt leiab vaidlustaja, et vaidlustatud tähis „Aroma BONA + kuju” on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv varasemate, vaidlustusavalduse esitajale kuuluvate registreeritud kaubamärkidega, so nimetatud tähise osas esineb KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või

eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

Vaidlustaja väitel on PODRAVKA prehrambena industrija d.d. kaubamärke juba aastaid Eestis kasutatud, Eesti tarbijad teavad asjaomaseid tooteid ning seostavad neid just ja üksnes vaidlustajaga.

Eelpool esitatud kaubamärkide võrdlusest nähtus, et käesolevas asjas vaidlustatud tähis „Aroma BONA + kuju” on varasemate kaubamärkidega sarnane. Seega esineb vaidlustaja hinnangul vaidlustatud tähise osas ka KaMS § 10 lg 1 p-s 3 nõutud sarnasus, so tarbijad seostavad seda vaidlustusavalduse esitaja kaubamärkidega ning vahetavad need omavahel ära.

Vaidlustaja leiab, et tulenevalt vaidlustatud tähise samasugusest ülesehitusest ja sellest tulenevast visuaalsest ja kontseptuaalsest sarnasest üldmuljest, tunnevad tarbijad vaidlustatud tähises ära varasemad kaubamärgid. Seetõttu esineb käesolevas asjas reaalne oht, et hilisem tähis „Aroma BONA + kuju” hakkab ebaõiglaselt ära kasutama ja kahjustama varasemate, tarbijatele juba tuntud kaubamärkide eristusvõimet ja mainet, so esineb reaalne oht, et tarbijad kannavad varasemate kaubamärkide tuntuse üle taotleja toodetele ning taotleja saab vaidlustusavalduse esitaja investeeringute arvelt ebaõiglast tulu. Samuti esineb vaidlustaja hinnangul käesolevas asjas reaalne oht, et taotleja tooted hakkavad kahjustama vaidlustusavalduse esitaja varasemate kaubamärkide eristusvõimet.

Nimetatule tuginedes leiab vaidlustaja, et vaidlustatud tähise „Aroma BONA + kuju” osas esineb ka KaMS § 10 lg 1 p-s 3 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu.

Kõigele esitatule tuginedes ning lähtudes KaMS §-dest 10 ja 41, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-dest 39, 43 ja 44 ning Euroopa Kohtu lahenditest, palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus registreerida Eestis kaubamärk „Aroma BONA + kuju” (rahv reg nr 1051064) klassi 30 kuuluvate kaupade osas UAB "PRESKONITA" nimele ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljavõtte Eesti Kaubamärgilehest, Siseturu Ühtlustamise Ameti elektroonilise andmebaasi väljavõtted vaidlustaja kaubamärkidest ning volikiri.

**2)** Komisjon edastas 04.04.2012 vaidlustusavalduse Patendiametile, palvega teavitada taotlejat vaidlustusavaldusest ja määrata endale esindaja hiljemalt 05.07.2012. Taotleja ei ole endale tähtjaks esindajat nimetanud ega kasutanud oma õigust menetluses osaleda.

06.09.2012 esitas vaidlustusavalduse esitaja taotluse peatada menetlus kolmeks kuuks pooltevahelise kokkuleppe sõlmimiseks, mille alusel komisjoni esimees peatas oma 10.09.2012 otsusega nr 1390-p menetluse kuni 14.12.2012.

14.12.2012 esitas vaidlustaja taotluse menetluse jätkamiseks, kuna taotlejaga kontakti ei õnnestunud saada ning seetõttu kokkulepet ei õnnestunud saavutada. Samas esitas vaidlustaja taotluse täiendavate tõendite menetluse juurde võtmiseks.

Vaidlustaja esitas erinevaid turu-uuringuid, mis tõendavad vaidlustaja märkide mainet ja tugevat erisutsvõimet Eestis seisuga 29.12.2009.

Vaidlustaja väidab, et kõikidest esitatud tõenditest nähtuvalt on PODRAVKA olnud aastatel 2002-2005 oma turuosa poolest Eestis ürtide ja maitseainete sektoris PAULIG-i järel teisel kohal ning alates 2006. aasta juunist-juulist jaganud teist-kolmandat kohta (olenevalt kuust) KLINGAI-ga. PODRAVKA VEGETA tooted on aastatel 2004-2010 olnud üks enam müüdumaid maitseaineid Eestis.

Vaidlustaja on seisukohal, et eeltoodud tõenditega on tõendatud PODRAVKA käesolevas asjas vastandatud VEGETA kaubamärkide tuntus, maine ja tugev eristusvõime Eestis tarbijate hulgas aga ka maitseainete sektoris 29.12.2009 seisuga.

Arvestades Euroopa Kohtu praktikat, mille kohaselt on tugeva eristusvõimega kaubamärkide puhul nende äravahetamise tõenäosus sarnaste tähistega suurem kui see oleks harilikult eristusvõimega

kaubamärkide korral, ei ole vaidlustaja hinnangul kahtlust selles, et vaidlustatud tähis „Aroma BONA + kuju” on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv varasemate, vaidlustusavalduse esitajale kuuluvate registreeritud kaubamärkidega, so nimetatud tähise osas esineb KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu. Samuti esineb reaalne oht, et tarbijad kannavad varasemate kaubamärkide tuntuse ja hea maine üle taotleja toodetele ning taotleja saab vaidlustusavalduse esitaja investeeringute arvelt ebaõiglast tulu, so vaidlustatud tähise osas esineb ka KaMS § 10 lg 1 p-s 3 sätestatud õiguskaitset välistav asjaolu.

04.03.2013 esitas komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 03.04.2012. Vaidlustaja esitas tähtaegselt oma lõplikud seisukohad, milles jääb varemavaldatud seisukohtade ja nõuete juurde.

03.06.2013 alustas komisjon asjas nr 1390 lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad**

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab järgmist.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 51 lg-st 4 ja § 54<sup>1</sup> lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks.

*KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Vaidlustaja poolt vastandatud ja temale kuuluvad Ühenduse kaubamärgid (CTM nr 002414845, nr 003477734, nr 004153052, nr 004152708 ja nr 006387138) on esitatud registreerimiseks aastatel 2001 - 2007. Vaidlustatud kaubamärgi (reg nr 1051064) prioriteedikuupäev on 29.12.2009. Seega on vaidlustaja Ühenduse kaubamärgid vaidlustatud kaubamärgist varasemad.

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et vaidlustatava kaubamärgi kaubad klassis 30 on identsed ning samaliigilised vaidlustaja kaubamärkide klasside 29 ja 30 kaupadega.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Üldine hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Tarbija ei analüüsi reeglina kaubamärke detailselt, kuid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Tarbijal puudub üldjuhul võimalus kaubamärke üheaegselt vaadelda ning ta peab usaldama mällu sööbinud pilti varasemalt nähtud kaubamärgist. Meelde jääb aga eelkõige kaubamärgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on kaubamärkide domineerivate osade sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui erinevused vähem eristusvõimelistes elementides. Lisaks on kaubamärgid ning nendega tähistatavad kaubad vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on kaubamärgiga tähistatavad kaubad, seda vähem oluliseks võib pidada kaubamärkides (sealhulgas nende eristusvõimelistes ja domineerivates osades) leiduvaid erinevusi.

Vastandatavate ja vaidlustatava kaubamärgi puhul on tegemist erinevatel toodetel kasutatavate siltidega, mille ühiseks tunnuseks on nende sinine taust, allosas asuv pilt erinevatest köögiviljadest, valget kokamütsi kandva koka kujutis ning tähise ülalosas asuv punane silt. Samuti on märkidel kasutatud ovaalset kujundit märgi keskosas.

Komisjon leiab, et vastandatud kaubamärgid on visuaalselt sarnased, kuna nad on kontseptuaalselt peaaegu identse ülesehitusega, sisaldades samu või sarnaseid elemente samades värvitoonides.

Komisjon leiab, et foneetiliselt on märkide sõnalised osad küll erinevad (võrreldes märke, millel on sõnaline osa), kuid kuna need ei ole märgis domineerivad elemendid ning kuna visuaalne ning kontseptuaalne sarnasus on sedavõrd suur, siis ei ole see erinevus antud asjas olulise tähtsusega.

Komisjoni hinnangul on kontseptuaalselt tegemist peaaegu identsete märkidega, sest nii vaidlustaja kui vaidlustatava märgi domineerivad elemendid kujutavad köögivilju ning/või kokka.

Analüüsidest vaidlustaja poolt esitatud tõendeid, leiab komisjon, et vaidlustaja on tõendanud oma märkide tuntuust, mainet ja eristusvõimet Eesti tarbijate hulgas, mis veelgi suurendab nimetatud märkide äravahetamise ja seostamise riski tarbija poolt.

Komisjon leiab, et KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud tingimused on täidetud – võrreldavad kaubamärgid on sarnased nii visuaalselt kui kontseptuaalselt, mõeldud kasutamiseks identsetel ja samaliigilistel kaupadel ning seetõttu on tõenäoline nende äravahetamine, sh assotsieerumine.

*KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, mille on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.*

Komisjon leidis, nagu vaidlustaja ka ise märgib, et vaidlustatava kaubamärgi klassi 30 kuuluvad kaubad on vaidlustaja kaubamärkide klasside 29 ja 30 kaupadega identsed ja samaliigilised. Vaidlustatud kaubamärgi klassi 30 ja vaidlustaja kaubamärkide klassis 29 ja 30 märgitud kaupade näol on tegemist igapäevaste toiduainetega, mis võivad olla nii üksteist täiendavad ja asendavad. Seega ei ole käesolevas vaidluses alust KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaldamiseks, kuna KaMS § 10 lg 1 p 3 saab kohaldada ainult juhul, kui tegemist on teist liiki kaupadega.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg 1 ja 2, KaMS § 10 lg 1 p 2 ja § 41 lg 3, komisjon

**o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgi "Aroma + kuju" (rahvusvaheline reg nr 1051064) registreerimise kohta UAB „PRESKONITA“ nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

M. Tähepõld

R. Laaneots

K. Tillberg