

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 986-o


Tallinnas, 17. juulil 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Harri-Koito Lahek ja Kerli Tuults, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Ifemy`s Holding GmbH, aadress: Brunhamstrasse 21 G:23, München 81249, DE poolt esitatud kaebuse Patendiameti 01.03.2006. a otsuse nr 7/R200401046 kaubamärgi „kujundmärk” klassis 25 (rõivad, peakatted, jalatsid) registreerimisest keeldumise kohta.


Kaebus esitati 28.04.2006. a ja registreeriti nr 986 all. Kaebuse esitas patendivolinik Urmas Kauler, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn. Kaebuse eelmenetlejaks määrati Rein Laaneots.


Asjaolud ja menetluse käik

Ifemy`s Distribution GmbH (praeguse nimega Ifemy`s Holding GmbH, edaspidi taotleja) soovib Eesti Vabariigis õiguskaitset figuratiivsele kaubamärgile

-  reg nr 819115 kaupade tähistamiseks klassis 25 – *clothing, headgear, footwear* (lisa 1).

15.12.2004. a teates (lisa 2) asus Patendiamet seisukohale, et rahvusvaheline kaubamärk reg nr 819115 on äravahetamiseni sarnane järgmiste TRIUMPH INTERTRADE AG nimele registreeritud kaubamärkidega:

- 18.05.1994. a registreeritud figuratiivne kaubamärk  (reg nr 10895) klassides 24, 25 ja 26 toodud kaupade tähistamiseks (lisa 3);

- 18.05.1994. a registreeritud kombineeritud kaubamärk  (reg nr 10894) klasside 10, 25 ja 26 toodud kaupade tähistamiseks (lisa 4).

Taotleja esitas Patendiametile 23.08.2005. a taotluse esialgse keeldumisteate ümbervaatomiseks ja esitas omapoolsed vastuargumendid (lisa 5). Vastuses märgitakse, et Patendiameti poolt vastandatud registreeringutes nr 10895 ja 10894 toodud kroon erineb registreerimiseks esitatud kaubamärgi nr 819115 kroonist mitmete kujunduslike elementide poolest. Samuti osundas taotleja mitmetele sarnast kujunduslikku elementi sisaldavatele varasematele registreeringutele.

02.09.2005. a saatis Patendiamet taotlejale uue teate, milles Patendiamet loobus kaubamärgi nr 10894 vastandamisest, kuid jäi oma endise seisukoha juurde, et kaubamärgi nr 819115 registreerimiseks Eesti Vabariigis on vajalik varasema kaubamärgi nr 10895 omaniku kirjalik nõusolek, kuna kõnealused märgid on sedavõrd sarnased, et on võimalik kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt (lisa 6).

Taotleja esitas 08.11.2005. a vastuse Patendiameti teates toodule, milles taotleja lisaks eelnevalt esitatule toonitas, et vastandatavad krooni kujutised on erinevad ning arvestades taotleja ja vastandatud kaubamärgi omaniku poolt toodetavate kaupade erinevusele ei teki rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 Eesti Vabariigis õiguskaitse võimaldamisega kollisiooni vastandatud varasema kaubamärgiga nr 10895 (lisa 7).

Aadress:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 256 404
www.mkm.ee/apellatsioon

Ka 21.11.2005. a teates jäi Patendiamet oma seisukohtade juurde (lisa 8). Taotleja osundas oma 18.01.2006. a vastuses täiendavalt Saksamaa Patendi- ja Kaubamärgiameti otsusele, millises leidsid kinnitust taotleja poolt varem esitatud seisukohad – sageli kasutatava krooni kujutise nõrk eristusvõime, mistõttu väikseimgi erinevus krooni kujutistes muudab tähised eristatavateks (lisa 9).

Vaatamata taotleja poolt 23.08.2005. a, 02.09.2005. a, 08.11.2005. a ja 18.01.2006. a esitatud argumentidele ja lisatud tõenditele tegi Patendiamet 01.03.2006. a kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuse nr 7/R200401046. Nimetatud otsuses asus Patendiamet seisukohale, et registreerimiseks esitatud rahvusvaheline kaubamärk ei saa vastavalt kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 ja lg 2 ning § 11 lg 2 Eestis õiguskaitset, kuna on sarnane varasema kaubamärgiga nr 10895, mis on registreeritud samaliigiliste kaupade tähistamiseks klassis 25 (lisa 10).

Taotleja on seisukohal, et Patendiameti otsus rahvusvahelise kaubamärgi registreerimisest keeldumise kohta on õigusvastane ning seda alljärgnevatel põhjustel.


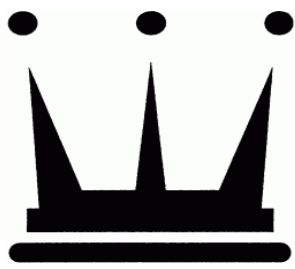
Patendiamet keeldus rahvusvahelisele kaubamärgile Eestis õiguskaitse võimaldamisest tuginedes KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatule, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Tulenevalt KaMS § 10 lg 1 punktist 2 peavad kaubamärgi nr 819115 mitteregistreerimiseks üheaegselt olema täidetud järgmised tingimused:

- kaubamärk nr 10895 peab olema varasem rahvusvahelisest kaubamärgist nr 819115;
- kaubamärk nr 819115 peab olema identsete või samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamiseks võrreldes registreeritud kaubamärgiga nr 10895;
- esineb kaubamärkide nr 819115 ja nr 10895 äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 assotsieerumine varasema kaubamärgiga nr 10895;
- kaubamärgi nr 819115 registreerimiseks puudub kaubamärgi nr 10895 omaniku kirjalik luba.

Taotleja leiab, et Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgi registreeringus nr 10895 toodud kroon erineb rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 kroonist mitmete kujunduslike elementide poolest, st et antud juhul ei ole täidetud KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks kaubamärgi registreerimisest keeldumise tingimused.

Vaadeldavate kaubamärkide kroonide erinevusi iseloomustab alljärgnev tabel:

Vastandatud varasem kaubamärk nr 10895	Rahvusvaheline kaubamärk nr 819115
	

Toodud tabelist on ilmekalt näha, et tegemist on kujunduslike elementide poolest täiesti erinevate tähistega. Nimelt:

- vastandatud kroonil on neli haru, mis liiguvad alt-üles diagonaalis vastavalt vasakule ja paremale; registreerimiseks esitatud kaubamärgi kroonil on aga kolm haru, mis liiguvad alt-üles otse;
- registreerimiseks esitatud kaubamärgi krooni alumise osa moodustavad riskülik ja ovaalne piklik eraldi riba; mõlemad nimetatud elemendid Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgil puuduvad.

Eelpooltoodud erinevusi möönab Patendiamet ka ise. Nimelt on Patendiamet oma 21.11.2005. a teates asunud seisukohale, et vastandatud kaubamärgi kroonil on erinevalt registreerimiseks esitatud kaubamärgiga neli haru, ning et registreerimiseks esitatud krooni alumine osa erineb vastandatud kaubamärgi krooni alumisest osast.

Samuti tuleb arvestada, et kroon on nn. üleoleku, valitsemise, suurelisuse sümbol ja tulenevalt 23.08.2005. a Patendiametile esitatud seisukohtade lisas toodud Patendiameti varasemat kaubamärkide registreerimise praktikat kajastavatest materjalidest, on klassis 25 krooni kujutise kasutamine laialdaselt levinud, mistõttu ei ole tegemist kõrge eristusvõimega tähise ja seetõttu ei tugine tarbija kaubamärkide nägemisel ainult esmamuljele, vaid analüüsib kaubamärke lähemalt.

Kuigi taotleja lisas 23.08.2005. a esitatud kirjale mitmeid varasemaid registreeringuid, näitamaks krooni kujutise nõrka eristusvõimet (ning sellest tulenevalt puudub ka tõenäosus, et tarbija võiks erinevad kaubamärgid omavahel ära vahetada – ECJ nr C-342/97 22.06.1999), mitte eristusvõimetust, nagu väidab ekslikult Patendiamet oma otsuses, ei ole Patendiamet nimetatuga rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 õiguskaitse võimaldamise üle otsustamisel siiski arvestanud. Nimetatud varasem kaubamärkidele õiguskaitse võimaldamise praktika näitab ilmekalt, et eelnevalt on erinevatel aegadel õiguskaitset võimaldatud krooni kujutist sisaldavatele kaubamärkidele, mis on vastupidiselt rahvusvahelises registreeringus nr 819115 kujutatud krooni kujutisele, sarnased vastandatud krooni kujutisega. Näiteks on registreeringutes nr 28280, nr 682418, nr 757433 ja nr 764399 kõigil kujutatud krooni tippudes “mummud” (lisad 11-14) ning erinevalt taotleja rahvusvahelisest kaubamärgist ning sarnaselt vastandatud kaubamärgi krooni kujutisega on registreeringul nr 682418 kujutatud neli krooni haru.

Ka Euroopa kohtu praktika kinnitab asjaolu, et mida väiksema eristusvõimega on kaubamärk, seda väiksem on tõenäosus, et tarbija vahetab erinevad kaubamärgid omavahel ära (Euroopa Kohtu 22.06.1999.a. lahend nr C-342/97 Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV p. 20).

Rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 õiguskaitse taotlemisega ei soovi taotleja rikkuda kolmandate isikute õigusi ega piirata nende vabadusi, vastupidi, Ifemy's Holding GmbH soovib kaitsta oma kaubamärgiõigusi. Eesti Vabariigis on õiguskaitset võimaldatud taotleja rahvusvahelisele kaubamärgile nr 815065, mille koosseisus on rahvusvahelises kaubamärgi registreeringus nr 819115 kujutatud krooni kujutis (lisa 15). Taotleja soovib vältida olukorda, kus keegi kolmas võtab kasutusele erineva sõnalise osaga rahvusvahelistes registreeringutes nr 815065 ja nr 819115 toodud krooni kujutise.

Taotleja nimele on lisaks käesoleva kaebuse objektiks olevale kaubamärgile ka registreeritud mitmed rahvusvahelised registreeringud, nagu nr 837767 ja nr 839169 (lisad 16, 17) ning mis kõige olulisem, kõigi nende registreeringute koosseisus on kasutatud sedasama krooni kujutist, mida taotleja on pikaajaliselt oma kaupade eristamiseks kasutanud ning millele õiguskaitset antud juhul taotletakse. Nimetatu annab täiendavalt kinnitust, et tarbija seostab rahvusvahelises registreeringus nr 819115 toodud krooni

kujutist üksnes Ifemy`s Holding GmbH nimelise äriühinguga ning ei seosta seda vastandatud kaubamärgiga või selle omaniku toodanguga.

Analoogne olukord on ka esialgses rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 õiguskaitse andmisest keeldumise otsuses vastandatud kaubamärgiga nr 10894 ning kaubamärgiga nr 10895. Vastandatud registreeringus nr 10895 toodud krooni kujutis sisaldub ka varasemas kombineeritud kaubamärgi registreeringus nr 10894. Nimetatuga leiab kinnitust, et ka vastandatud kaubamärgi omaniku tooteid eristatakse tarbijale tuntud konkreetse krooni kujutisega, so tarbija seostab reaalses turusituatsioonis kaubamärgi registreeringus nr 10895 toodud krooni kujutist TRIUMPH INTERTRADE AG kaubamärgi registreeringuga nr 10894 ning TRIUMPH INTERTRADE AG toodanguga. See aga kinnitab täiendavalt kaebuse esitaja seisukohti, so rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 õiguskaitse võimaldamisel ei teki kollisiooni varasema vastandatud kaubamärgiga.

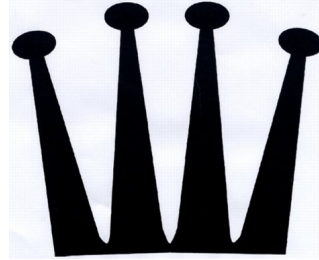
KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise teiseks oluliseks tingimuseks on, et vaadeldavate kaubamärkidega tähistatavad kaubad oleksid identsed või samaliigilised.

Arvestades TRIUMPH INTERTRADE AG kodulehel www.triumph.com avaldatust tegeleb nimetatud ettevõtte naiste pesu tootmisega. Seetõttu on kaubamärgi registreeringu klassi 25 loetelus ka vastav täpsustus. Kuna taotleja tegevusala ei hõlma naiste pesu tootmist, on vähetõenäoline, et tarbijal nähes turusituatsioonis taotleja rahvusvahelist kaubamärki, tekivad assotsiatsioonid TRIUMPH INTERTRADE AG toodanguga.

Kuigi Patendiamet on oma kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses asunud seisukohale, et õiguslikust seisukohast ei oma tähtsust, kuidas kaupade tootja oma tooteid reaalses turusituatsioonis markeerib ning, et Patendiamet ei saa arvestada, mida ettevõtted reaalselt toodavad, on kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel kohane sellega arvestada. KaMS § 10 on sätestatud suhtelised õiguskaitset välistavad asjaolud, sh lg 1 p 2 sätestab tõenäosuse esinemise kaubamärkide omavahelise segiajamise kohta, sh kaubamärkide omavahelise assotsieerumise. Arvestades, et KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks esinev äravahetamise tõenäosus on subjektiivne mõiste, on taotleja seisukohal, et tõenäosuse kui subjektiivse kriteeriumi hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki esitatud tõendeid ja argumente. Taotleja on seisukohal, et erinevused vaadeldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd olulised ning arvestades kaubamärgi reg nr 819115 erilist kujundust, ei samastu ega assotsieeru kaubamärgi reg nr 819115 krooni kujutis registreeringus nr 10895 tooduga. Nimetatud erinevused oleks ekslik arvestamata jätta.

Kuigi Patendiamet on oma otsuses asunud seisukohale, et taotleja poolt osundatud Saksamaa Patendi- ja Kaubamärgiameti otsuses sisalduvad argumendid ja järeldused on seotud konkreetsete kaubamärkidega ning otsus on tehtud konkreetsetest asjaoludest lähtuvalt, kuid viidatud otsuses võrreldud kaubamärgid ei ole kõnealuse juhtumi aluseks, on kaebuse esitaja siiski seisukohal, et varasemale kaubamärkide sarnasuse analüüsile viitavale praktikale viitamine on igati õiguspärane ning käesolevas asjas arvestatav tõendusmaterjal.

Taotleja osundab nimetatud otsusele, kuna nimetatud vaidluses vastandati Ifemy`s Holding GmbH rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgi registreeringuga nr 10895 sisuliselt identne kaubamärk. Otsusest nähtuvalt ei ole Ifemy`s Holding GmbH rahvusvaheline kaubamärk (reg nr 819115) ei identne ega sarnane vastandatud kaubamärgiga. Vaadeldavateks kaubamärkideks olid järgnevad kujundmärgid:



Saksamaa Patendi- ja Kaubamärgiamet leidis, et olgugi, et vastandavate märkide kaubad võivad osutada suurel määral identseteks ja seetõttu võib suureneeda oht märkide äravahetamiseks, on sarnasus ikkagi ebapiisav, et äravahetatavust tunnustada. Reklaamid ja kaubaesitlustel kasutatakse krooni kujutist hulgaliselt toodete kõrge kvaliteedi piltliku kinnituseks. Üldise kasutamise tulemusena peetakse neid kulunud ja kasutatud motiivideks, mis vähendavad eristatavuse tugevust. Märki kaitse koosneb seega ainult krooni erilise kujutamisest, mis eristub selgelt teisest kujutisest. Ka nimetatud kaasuses töö amet välja kroonide erinevused. Nimelt rõhutatakse, et märgid on erinevalt stiliseeritud alaosas (sokliga ja ilma); ühel märgil on kolm haru, teisel neli; Ifemy's Holding GmbH kaubamärgil on rõhutatud tippude kohale asetatud täpid, mis kujutavad samaaegselt ka kolme eraldi punkti. Vastandatud märk jätab ümarama ja pehmema mulje oma nelja haruga, mille otsad on kergelt ümardatud; harude tipud on ellipsisarnaste otstega tihedalt seotud. Saksamaa Patendi- ja Kaubamärgiamet asus samuti seisukohale, et tavalise tähelepanelikkuse juures, arvestades kroonikujutiste sagedast kasutamist, neid kahte omavahel segi ei aja. Üksnes asjaoluga, et tegemist on ainult krooni kujutisega, ei saa äravahetatavust põhistada.

Arvestades kõike eelnevat ning käesolevas kaebuses toodud argumente ning hinnates esitatud tõendeid kogumis on taotlejale selge, et rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 Eesti Vabariigis õiguskaitse võimaldamisega ei teki kollisiooni varasema vastandatud kaubamärgiga, st et registreerimiseks esitatud kaubamärk reg nr 819115 erineb selgelt Patendiameti poolt vastandatud TRIUMPH INTERTRADE AG kaubamärgist nr 10895, mistõttu on ebatõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas registreerimiseks esitatud kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KaMS § 70 lg 2 ning § 41 lg 1 palub taotleja tühistada Patendiameti 01.03.2006. a otsuse nr 7/R200401046 rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 registreerimisest keeldumise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisad:

1. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi registreeringu nr 819115 kohta;
2. koopia Patendiameti 15.12.2004. a esialgselt rahvusvahelisele kaubamärgile õiguskaitse andmisest keeldumise otsusest;
3. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist kaubamärgi registreeringu nr 10895 kohta;
4. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist kaubamärgi registreeringu nr 10894 kohta;
5. koopia taotleja poolt 23.08.2005. a esitatud vastusest Patendiameti rahvusvahelise registreeringu puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teatele, koos lisadega;

6. koopia Patendiameti 02.09.2005. a rahvusvahelise registreeringu puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teatest;
7. koopia taotleja poolt 08.11.2005. a esitatud vastusest Patendiameti rahvusvahelise registreeringu puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teatele;
8. koopia Patendiameti 21.11.2005. a rahvusvahelise registreeringu puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teatest;
9. koopia taotleja poolt 18.01.2006. a esitatud vastusest Patendiameti rahvusvahelise registreeringu puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teatele, koos lisadega;
10. koopia Patendiameti 01.03.2006. a kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsusest nr 7/R200401046;
11. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist kaubamärgi registreeringu nr 28280 kohta;
12. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi registreeringu nr 682418 kohta;
13. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi registreeringu nr 757433 kohta;
14. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi registreeringu nr 764399 kohta;
15. maksekorraldus nr 2134, 27.04.2006. a;
16. volikiri.

Patendiameti seisukoht kaebuse number 986 kohta

Vastavalt KaMS § 10 lg 1 p 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Selle paragrahvi lõike 1 punktides 2-6 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid ei arvestata, kui on olemas varasema kaubamärgi omaniku või muu varasema õiguse omaniku kirjalik luba.

Eestis on registreeritud kujutislik kaubamärk (krooni kuju, reg nr 10895), mille omanik on TRIUMPH INTERTRADE AG. Kaubamärk on registreeritud klassis 25 järgmistele kaupadele: rõivad (k.a. kootud ja trikotaažtooted), k.a. ülerõivad ja aluspesu, supelkostüümid, supelpüksid, spordirõivad, supelmantlid, supeljakid, ihupesu, supelpesu, naiste ihupesu, k.a. korsaaid, rinnahoidjad, korsetid.

Kaubaklassis 25 registreerimiseks esitatud kujutislik kaubamärk (krooni kuju) on sarnane varasema kujutisliku kaubamärgiga (krooni kuju, reg nr10895) ning on tõenäoline nende äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas assotsieerumine.

Kaubamärgi taotleja leiab, et Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgi registreeringus nr 819115 toodud kroon erineb rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 kroonist mitmete kujunduslike elementide poolest. Esiteks on vastandatud kroonil neli haru, mis liiguvad alt-üles diagonaalis vastavalt vastakule ja paremale. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi kroonil on aga kolm haru, mis liigutav alt-üles otse. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi krooni alumise osa moodustavad riskülik ja ovaalne piklik eraldi riba. Mõlemad nimetatud elemendid Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgil puuduvad. Seega ei ole võrreldavad kaubamärgid äravahetamiseni sarnased, sealhulgas assotsieeruvad.

Patendiamet ei nõustu siinkohal taotleja seisukohaga ja vaidleb sellele vastu. Patendiamet leiab, et kõnealused kaubamärgid on visuaalselt sedavõrd sarnased, et on võimalik kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt. Mõlematel kaubamärkidel on kujutatud teravate otsaharudega krooni kujutist, mille tippude kohal on suured ümmargused täpid.

Turusituatsioonis kaupa valides tajub tarbija märki tervikuna ega analüüsi selle üksikuid detaile (krooni alumist osa moodustavaid elemente ja/või kroonide harude täpset asetust). Seoses eeltooduga leiab Patendiamet, et “krooni kujutis” kaubamärgid on tervikuna sarnased. Võrreldavad kaubamärgid on sarnaselt üles ehitatud ning jätavad esmapilgul sarnase üldmulje. Tarbija ei taju ühte krooni oluliselt erinevana. Patendiamet on arvamusel, et tarbija keskmise tähelepanu juures ei suuda eristada ühe ettevõtja tooteid teise omadest. Patendiamet viitab siinkohal ka Euroopa Kohtu otsusele C-342/97 punktile 26, mis toetab Patendiameti viidatud seisukoha õigsust. Otsuse kohaselt tuleb arvestada, et keskmisel tarbijal on harva võimalus erinevaid märke otseselt võrrelda ja peab otsuse tegemisel tuginema oma ebatäiuslikule mälpildile. Sellest tulenevalt võib tarbija mäletada, et tegemist on teravate otstega krooni kujutisega, kuid ei tea mitmeharuline see kroon oli või milline oli selle kujutise alumine osa. Patendiamet on arvamusel, et reeglina tarbijad ei talleta mällu kujutiste üksikuid elemente, vaid kaubamärgi tervikliku pildi.

Kaebuse kohaselt on samuti oluline arvestada, et krooni kujutise kasutamine on laialdaselt levinud, mistõttu ei ole tegemist kõrge eristusvõimega tähisega. Seetõttu tarbija ei tugine kaubamärkide nägemisel ainult esmamuljele, vaid analüüsib märke lähemalt.

Patendiamet ei nõustu kaebuses esitatuga. Krooni kujutis kui selline ei ole oma olemuselt madala eristusvõimega tähis, kuna krooni võib kujutada paljudel erinevatel viisidel ja erinevaid kujunduselemente kasutades. Seda, et mingit kujutislikku muidu eristusvõimelist elementi erinevas kujunduses palju kasutatakse, ei muuda teda kohe eristusvõimetumaks. Seega ei saa krooni kujutist kui sellist pidada madala eristusvõimega tähiseks.

Patendiamet on seisukohal, et antud vaidluses ei ole oluline, kas krooni kujutis on madala eristusvõimega tähis või ei. Oluline on, kas kaubamärgid on omavahel äravahetamiseni sarnased ja sealjuures assotsieeruvad. Patendiamet on seisukohal, et kaubamärkide omavahelise sarnasuse aste hindamisel on õige lähtuda keskmise tarbija kontseptsioon. Keskmise tarbija reaalses turusituatsioonis ei teosta kaubamärkidele analüüsi, ekspertiisi, ei loenda krooni harusid ega analüüsi nende erinevusi kroonide alumises osas. Tarbija haarab märki tervikuna, nähes kaubamärkidel teravate harudega krooni kujutisi, mille otsades on põhikujutisest veidi eraldatud suured täpid. Seoses eeltooduga on keskmise tarbija seisukohast kõnealolevad kaubamärgid tervikuna sarnased.

Kaebaja väidab, et varasema kaubamärgi omanik TRIUMPH INTERTRADE AG tegeleb naiste pesu tootmisega, kuid kaebaja toodab noortepäraseid hip-hop rõivaid, peakatteid ja jalatseid.

Patendiamet märgib, et ei saa arvestada, mida ettevõtted reaalselt toodavad, vaid peab lähtuma vastavalt KaMS § 12 lg 2 p 2 kaubamärgi registreerimiseks esitatud ja õiguskaitse ulatuse aluseks olevast kaupade ja teenuste loetelust. Kuna TRIUMPH INTERTRADE AG on esitanud registreeringus nr 10895 kaubamärgiloetus laiema mõiste ‘rõivad’, peab Patendiamet sellest ekspertiisi tegemisel ka lähtuma. Patendiametil ei ole õigust registreerida kantud kaubamärkide loetelu piirata vastavalt ettevõtte poolt reaalselt toodetule. Samuti ei ole kaubamärgitaotleja tõendanud, et TRIUMPH INTERTRADE AG ei soovi kunagi noortepäraseid hip-hop kaupu toota.

Kaebaja viitab varasemale Saksamaal tehtud otsusele, milles leiti et sarnasused kahe krooni kujutise vahel olid arvestatavad ja muutsid kaubamärgid omavahel piisavalt erinevateks.

Patendiamet leiab, et viide varasemale Saksamaa otsusele ei ole asjakohane. Nimetatud otsuse aluseks ei olnud samad märgid, mis on käesoleva vaidluse sisuks. Antud otsuses sisalduvad argumentid ja järeldused on seotud konkreetsete kolmandate kaubamärkidega ning otsus on tehtud konkreetsetest asjaoludest lähtuvalt, mistõttu ei ole seal esitatud argumentid kohaldatavad käesoleva vaidlusele.

Patendiamet leiab, et 01.03.2006. a kaubamärgi “kujutismärk” osalise registreerimise ja osalise registreerimisest keeldumise otsus nr 7/R200401046 on seaduslik ja põhjendatud. Lähtudes eeltoodust ja tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 2 palub Patendiamet jätta kaebus rahuldamata.

Taotleja lõplikud seisukohad

14.05.2008. a esitas taotleja oma lõplikud seisukohad, milles märgib, et Ifemy`s Holding GmbH taotleb rahvusvahelises registreeringus nr 819115 esitatud kaubamärgile Eesti Vabariigis õiguskaitset klassis 25 kaupade tähistamiseks.

Taotleja esitas Patendiametile rahvusvahelise registreeringu nr 819115 menetluse jooksul korduvalt õiguskaitse võimaldamise õiguspärasust kinnitavaid argumente ning hulgaliselt tõendeid, millised tervikuna ning vastastikuses seoses analüüsid kinnitavad, et rahvusvahelisele registreeringule nr 819115 Eestis õiguskaitse võimaldamisel ei teki kollisiooni vastandatud kaubamärkide registreeringutest tulenevate varasemate õigustega.

Nimetatust hoolimata tegi Patendiamet 01.03.2006. a kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuse nr 7/R200401046, milles jäi oma rahvusvahelise registreeringu nr 819115 menetluse jooksul väljendatud seisukohtade juurde, kuid leidis, et esialgselt vastandatud kaubamärgi registreering nr 10894 ei ole enam rahvusvahelisele registreeringule nr 819115 Eestis õiguskaitse saavutamisel takistuseks.

Samas jäi Patendiamet seisukoha juurde, et registreerimiseks esitatud kaubamärk ei saa tulenevalt vastuolust KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatuga Eesti Vabariigis taotletud kaupade suhtes õiguskaitset, kuna on sarnane varasema TRIUMPH INTERTRADE AG nimele registreeritud kaubamärgi registreeringuga nr 10895. Juhindudes KaMS § 10 lg 2 toodust seadis Patendiamet rahvusvahelises registreeringus nr 819115 toodud kaubamärgile Eestis õiguskaitse saavutamise eelduseks nimetatud kaubamärgi omaniku poolse nõusoleku esitamise.


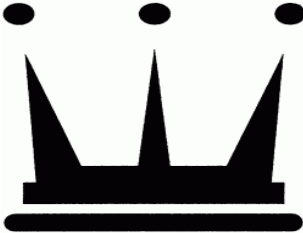
Taotleja ei nõustunud Patendiameti poolt väljendatud seisukohtadega ning esitas 28.04.2006. a kaebuse Patendiameti otsuse nr 7/R200401046 tühistamise nõudes, kuivõrd registreerimiseks esitatud kaubamärk erineb selgelt vastandatud TRIUMPH INTERTRADE AG nimele registreeritud kaubamärgist nr 10895, mistõttu on ebatõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sh registreerimiseks esitatud kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Patendiamet esitas 07.08.2006. a vastuse kaebuses toodule, millises toetudes oma 01.03.2006. a esitatud argumentidele, palus jätta kaebus rahuldamata.

Taotleja jääb kaebuses nr 986 toodud argumentide ning seisukohtade juurde, so Patendiameti otsus nr 7/R200401046, millega keelduti taotleja rahvusvahelises kaubamärgi registreeringus nr 819115 toodud kaubamärgile õiguskaitse võimaldamisest, on väär.

Taotleja leiab, et Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgi registreeringus nr 10895 toodud kroon erineb rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 kroonist mitmete kujunduslike elementide poolest, so antud juhul ei ole täidetud KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks kaubamärgi registreerimisest keeldumise tingimused.

Vaadeldavate kaubamärkide kroonide erinevusi iseloomustab alljärgnev tabel:

Vastandatud varasem kaubamärk nr 10895	Rahvusvaheline kaubamärk nr 819115
	

Toodud tabelist on ilmekalt näha, et tegemist on kujunduslike elementide poolest täiesti erinevate tähistega. Nimelt on vastandatud kroonil neli haru, mis liiguvad alt-üles diagonaalis vastavalt vasakule ja paremale. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi kroonil on aga kolm haru, mis liiguvad alt-üles otse. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi krooni alumise osa moodustavad ristkülik ja ovaalne piklik eraldi riba. Mõlemad nimetatud elemendid Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgil puuduvad.

Eelpool toodud erinevusi möönab Patendiamet ka ise. Nimelt on Patendiamet oma 21.11.2005. a teates asunud seisukohale, et vastandatud kaubamärgi kroonil on erinevalt registreerimiseks esitatud kaubamärgiga neli haru, ning, et registreerimiseks esitatud krooni alumine osa erineb vastandatud kaubamärgi krooni alumisest osast.

Kuigi Patendiamet oma vastuses kaebusele leiab, et krooni kujutis ei ole madala eristusvõimega element, ei nõustu taotleja, tuginedes esitatud tõenditele, nimetatud väitega. Tulenevalt taotleja poolt esitatud Patendiameti varasemat kaubamärkide registreerimise praktikat kajastavatest materjalidest (lisad 11-17), on klassis 25 krooni kujutise kasutamine laialdaselt levinud, mistõttu ei ole tegemist kõrge eristusvõimega tähise ja seetõttu ei tugine tarbija kaubamärkide nägemisel ainult esmamuljele, vaid analüüsib kaubamärke lähemalt.

Nimetatud varasem kaubamärkidele õiguskaitse võimaldamise praktika näitab ilmekalt, et eelnevalt on erinevatel aegadel õiguskaitset võimaldatud krooni kujutist sisaldavatele kaubamärkidele, mis on vastupidiselt rahvusvahelises registreeringus nr 819115 kujutatud krooni kujutisele, sarnased vastandatud krooni kujutisega.

Eesti Vabariigis on õiguskaitset võimaldatud ka taotleja rahvusvahelisele kaubamärgile nr 815065, millise koosseisus on rahvusvahelises kaubamärgi registreeringus nr 819115 kujutatud krooni kujutis.

Analoogne olukord on ka esialgses rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 õiguskaitse võimaldamisest keeldumise teates vastandatud kaubamärgiga nr 10894 ning kaubamärgiga nr 10895. Vastandatud registreeringus nr 10895 toodud krooni kujutis sisaldub ka varasemas kombineeritud kaubamärgi registreeringus nr 10894. Nimetatuga leiab kinnitust, et ka vastandatud kaubamärgi omaniku tooteid eristatakse tarbijale tuntud konkreetse krooni kujutisega, so tarbija seostab reaalses turusituatsioonis kaubamärgi registreeringus nr 10895 toodud krooni kujutist TRIUMPH INTERTRADE AG kaubamärgi registreeringuga nr 10894 ning TRIUMPH INTERTRADE AG toodanguga. See aga kinnitab täiendavalt taotleja seisukohti, et rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 õiguskaitse võimaldamisel ei teki kollisiooni varasema vastandatud kaubamärgiga.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamise teiseks oluliseks tingimuseks on, et vaadeldavate kaubamärkidega tähistatavad kaubad oleksid identsed või samaliigilised. Käesolevas

vaidluses ei ole, hoolimata kuulumisest administratiivselt ühte klassi, tegemist identsete ega samaliigiliste kaupadega.

Tulenevalt vastandatud kaubamärgi klassi 25 kaupade loetelust on kaubamärk registreeritud rõivaste tähistamiseks, kuid arvestades TRIUMPH INTERTRADE AG kodulehel avaldatut tegeleb nimetatud ettevõtte naiste pesu tootmisega, mistõttu on kaubamärgi registreeringu klassi 25 loetelus ka vastav täpsustus. Kuna taotleja tegevuseks ei ole naiste pesu tootmine, on vähetõenäoline, et tarbijal nähes turusituatsioonis Ifemy`s Holding GmbH rahvusvahelist kaubamärki, tekivad assotsiatsioonid TRIUMPH INTERTRADE AG poolt toodetava naiste pesuga.

Kuigi Patendiamet on oma kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsuses ja 07.08.2006. a teates asunud seisukohale, et õiguslikust ei oma tähtsust, kuidas kaupade tootja oma tooteid reaalses turusituatsioonis markeerib ning, et Patendiamet ei saa arvestada, mida ettevõtted reaalselt toodavad, ei nõustu taotleja nimetatud seisukohtadega. Arvestades, et KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks esinev äravahetamise tõenäosus on subjektiivne mõiste on taotleja seisukohal, et tõenäosuse kui subjektiivse kriteeriumi hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki esitatud tõendeid ja argumente.

Taotleja on seisukohal, et erinevused vaadeldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd olulised ning arvestades kaubamärgi reg nr 819115 erilist kujundust, ei samastu ega assotsieeru kaubamärgi reg nr 819115 krooni kujutis registreeringus nr 10895 tooduga. Nimetatud erinevused oleks ekslik arvestamata jätta.

Samuti leiab taotleja, vastupidiselt Patendiametiga, et varasemale kaubamärkide sarnasuse analüüsile viitavale praktikale osundamine on igati õiguspärane ning käesolevas asjas arvestatav tõendusmaterjal – nimelt Saksamaa Patendi- ja Kaubamärgiameti otsuses toodu. Taotleja osundab nimetatud otsusele, kuna nimetatud vaidluses vastandati Ifemy`s Holding GmbH rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 Patendiameti poolt vastandatud kaubamärgi registreeringuga nr 10895 sisuliselt identne kaubamärk. Otsusest nähtuvalt ei esine kollisiooni rahvusvahelise kaubamärgi (reg nr 819115) ja vastandatud kaubamärgi vahel.

Arvestades taotleja poolt esitatud argumente ning hinnates esitatud tõendeid kogumis on selge, et rahvusvahelisele kaubamärgile nr 819115 Eesti Vabariigis õiguskaitsse võimaldamisega ei teki kollisiooni varasema vastandatud kaubamärgiga, st et registreerimiseks esitatud kaubamärk reg nr 819115 ei ole ei identne ega sarnane Patendiameti poolt vastandatud TRIUMPH INTERTRADE AG kaubamärgiga nr 10895, mistõttu on vähetõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas registreerimiseks esitatud kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KaMS § 70 lg 2 ning § 41 lg 1 palub taotleja tühistada Patendiameti otsus nr 7/R200401046 rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 registreerimisest keeldumise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Patendiameti lõplik seisukoht

16.06.2008. a esitas Patendiamet oma lõpliku seisukoha, milles ta jääb varasemalt 07.08.2006. a esitatud esialgse seisukoha juurde ja leiab, et Patendiameti 01.03.2006. a kaubamärgi „krooni kuju” (reg nr 819115) registreerimisest keeldumise otsus on põhjendatud ja seaduslik.

Patendiamet on seisukohal, et registreerimiseks esitatud kaubamärk 'krooni kuju' (reg nr 819115) ja vastandatud kaubamärk 'krooni kuju' (reg nr 10895) on visuaalselt sedavõrd sarnased, et on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt. Nimelt on mõlema

kaubamärgi reproduktsioonil kujutatud teravate otsaharudega krooni kujutist, mille tippude kohal on suured ümmargused täpid. Seega on võrreldavad kaubamärgid sarnaselt üles ehitatud ning üldmuljelt äravahetamiseni sarnased. Patendiamet leiab, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb muuhulgas arvestada ka asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalus võrrelda kaubamärke vahetult ja turusituatsioonis valikuid tehes peab tarbija tuginema talle meelde jäänud ebatäielikule kujutuspildile varasemast kaubamärgist. Eeltoodust tulenevalt on Patendiamet seisukohal, et keskmine tarbija tajub registreerimiseks esitatud kaubamärki, kas identsena või varasema kaubamärgi ebaoluliselt muudetud variatsioonina.

Viidates kaebuse lisadele (11-17) märgib kaebaja, et krooni kujutise kasutamine on laialt levinud ning seetõttu ei ole tegemist kõrge eristusvõimega tähisega. Eeltoodust järeldab kaebaja, et tarbija ei tugine kaubamärgi nägemisel esmamuljele vaid analüüsib kaubamärke lähemalt.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga. Kaebuse lisas toodud märgid on valdavalt kombineeritud tähised, mis sisaldavad lisaks krooni kujutisele ka eristusvõimelist sõna ja/või kujundit. Ühtlasi märgib Patendiamet, et krooni kujutis kui selline ei ole oma olemuselt madala eristusvõimega tähis. Krooni võib kujutada paljudel erinevatel viisidel ja erinevaid kujunduselemente kasutades. Asjaolu, et kujutist (kroon) kasutatakse erinevalt kujundatuna mitmetes kaubamärgi reproduktsioonides, ei muuda kujutist (kroon) madala eristusvõimega tähiseks.

Kaebaja väidab, et varasema kaubamärgi omanik tegeleb naiste pesu tootmisega, mistõttu on kaubamärgi loetelus toodud ka vastav täpsustus. Lisaks leiab kaebaja, et vaadeldavate märkidega tähistatavad kaubad ei ole identsed ning samaliigilised, kuna reaalselt ei tooda ettevõtted kaubamärgi loetelus nimetatud kaupu.

Patendiametile jääb ülaltoodud loetelu täpsustust puudutav väide arusaamatuks. Nimelt on varasema kaubamärgi klassi 25 loetelus toodud järgmised kaubad: rõivad (k a. kootud ja trikootatooted), k a. ülerõivad ja aluspesu, supelkostüümid, supelpüksid, spordirõivad, supelmantlid, supeljakid, ihupesu, supelpesu, naiste ihupesu, k a. korsaaid, rinnahoidjad, korsetid. Seega on Patendiamet seisukohal, et loetelus puudub kaupade identsust ning samaliigilisust välistav täpsustus ning kaebaja sellesisulised väited on üksnes paljasõnalised. Samuti peab Patendiamet vajalikuks märkida, et KaMS § 12 lg 2 p 2 kohaselt määratakse kaubamärgi õiguskaitse ulatus kindlaks registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaupade ja teenuste loeteluga. Eelviidatud kaubamärgiseaduse sättest tulenevalt ei ole Patendiametil õigust registrisse kantud kaubamärgi loetelu eirata ning lähtuda ekspertiisi tegemisel n.ö tegelikest tegevusaladest. Seega on Patendiamet seisukohal, et kaebaja viited kaubamärgi omanike reaalsele tegevusaladele ei ole kohased.

Kaebaja leiab, et viide Saksamaa Patendi- ja Kaubamärgiameti otsusele on asjakohane ning õiguspärane, sest tegemist on käesolevas asjas arvestatava tõendusmaterjaliga.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ja leiab, et viide varasemale Saksamaa otsusele ei ole asjakohane. Nimetatud otsuse aluseks ei olnud samad märgid, mis on käesoleva vaidluse sisuks. Antud otsuses sisalduvad argumendid ja järeldused on seotud konkreetsete kolmandate kaubamärkidega ning otsus on tehtud konkreetsetest asjaoludest lähtuvalt, mistõttu ei ole seal esitatud argumendid kohaldatavad käesolevale vaidlusele.


Arvestades ülaltoodut leiab Patendiamet, et Patendiameti 01.03.2006. a registreerimisest keeldumise otsus on seaduslik ja põhjendatud.

Lähtudes eeltoodust ja tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 2 palub Patendiamet komisjonil jätta kaebus rahuldamata.

Komisjon alustas asjas lõppmenetlust 02.07.2008. a.

Komisjoni seisukohad ja põhjendus

Antud kaebuse aluseks on KaMS § 10 lg 1 p 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Seega tuleb käesolevas vaidluses hinnata, kas kaubamärgi

-  reg nr 819115 osas eksisteerivad õiguskaitset välistavad asjaolud KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes.

Kaubamärkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse hindamisel võttis komisjon arvesse võrreldavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosust tarbija poolt, sealhulgas rahvusvahelise kaubamärgi nr 819115 assotsieerumist varasema kaubamärgiga nr 10895 ning hindas neid kogumis. Seejuures analüüsis komisjon võrreldavate kaubamärkide domineerivate ning erinevate osade mõju üldmulje tekkimisele keskmise tarbija silmis (vt kaubamärkide erinevusi iseloomustav tabel).

Komisjon leidis, et vastandatud kujutisel (kroonil) on neli õiekrooni kujulist haru, mis kujutavad õit, puukrooni või võre, registreerimiseks esitatud kaubamärgi kujundit aga ei saaks kirjandusallika, milleks on Eesti Entsüklopeedia. Tallinn: Kirjastus „Valgus”, 1990, 5, lk 162, põhjal krooniks nimetada. Registreerimiseks esitatud kaubamärgi kujundi riskülikukujulisel alusel on mõlemal pool kiilukujulised elemendid tipus oleva ringiga ja nendevahelise vahemaa keskkohas (ehk sümmeetriajoonel) on koonusekujuline element tipus oleva ringiga ning ringid asuvad ühel sirgel, mis kujutab endast tornidega ehitise (lossi) või monumendi siluetti. See silueti kujutis omakorda asetseb teisel riskülikukujulisel, lauses pikendatud elemendil, jättes õhuvähe kolmanda riskülikukujulise, veelgi pikendatud laiuse ja ümardatud otstega elemendile, mis justkui kandikul või alusel esitleb ehitise või monumendi skitsi. Nimetatud kaubamärkide kujutiste ülalesitatud võrdlusanalüüsi põhjal leidis komisjon, et tegemist on kujunduslike elementide poolest täiesti erinevate tähistega: üks on krooni kujutis, teine aga ehitise või monumendi siluett. Seega võrreldavad kaubamärgid ei ole visuaalselt sedavõrd sarnased, et oleks tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt.

Samuti leiab komisjon, et nimetatud kaubamärkide äravahetamise tõenäosust ja assotsieerumist varasema kaubamärgiga tarbijate silmis vähendab tunduvalt ka see, et Eesti Vabariigis on õiguskaitset võimaldatud taotleja varasemale rahvusvahelisele kaubamärgile nr 815065, mille koosseisus on rahvusvahelises kaubamärgi registreeringus nr 819115 kujutatud kujutis.

Mis puutub KaMS § 10 lg 1 p 2 kohast vaadeldavate kaubamärkidega tähistatavate kaupade identsust või samaliigilisust, siis selles osas esitatud materjalide põhjal komisjon jõudis järeldusele ja on nõus Patendiameti seisukohaga, et kaupade loetelus puudub kaupade identsust ning samaliigilisust välistav täpsustus ning kaebaja sellesisulised väited on paljasõnalised.

Samuti leidis komisjon, et viited krooni kujutist sisaldavatele varastematele kaubamärkidele, nagu registreeringud nr 28280, nr 682418, nr 757433 ja nr 764399 ning viide varasemale Saksamaa otsusele ei ole antud asjas asjakohased, kuna nimetatud otsuste aluseks ei olnud samad kaubamärgid. Lisaks ei saa teises riigis tehtud otsused olla aluseks kaubamärgivaidluse üle otsustamisel Eestis.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lg-st 3, komisjon

o t s u s t a s :

Ifemy`s Holding GmbH kaebuse rahuldada, tühistada Patendiameti 01.03.2006. a otsus nr 7/R200401046 kaubamärgi „kujundmärk” (reg nr 819115) klassis 25 (rõivad, peakatted, jalatsid) registreerimisest keeldumise kohta ning kohustada Patendiametit asja uuesti menetlema arvestades käesolevas otsuses toodut.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

H.-K. Lahek

K. Tults