

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
**TÖÖSTUSOMANDI**  
**APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 968-o**

Tallinnas, 10. detsembril 2007

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Edith Sassian ja Harri-Koit Lahek, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku CHIRON S.r.l., aadress: Via Fiorentina 1, 53100 Siena, IT, (esindaja volikirja alusel patendivolinik Mari Toomsoo) poolt esitatud vaidlustusavalduse, mille objektiks on Patendiameti otsus anda Eestis õiguskaitse SOLVAY PHARMACEUTICALS B.V., aadress: C.J. van Houtenlaan 36, NL-1381 CP Weesp, NL, rahvusvahelisele kaubamärgile **GRIPPOL** (rahvusvaheline registreering 844574; registreeringu kuupäev 21.01.2005. a, järjekorranumber R200500845) klassis 5.

**Asjaolud ja menetluse käik**

02.02.2006. a esitas välismaine juriidiline isik CHIRON S.r.l. (edaspidi vaidlustaja) patendivoliniku vahendusel Tööstusomandi Apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse rahvusvahelisele kaubamärgile **GRIPPOL** õiguskaitse andmise vastu farmaatsiafirma SOLVAY PHARMACEUTICALS B.V. (edaspidi taotleja) nimele kaubaklassis 5 (Pharmaceutical preparations and substances), mille kohta on avaldatud teade Eesti Kaubamärgilehes 12/2005, lk 97. Vaidlustusavaldusele on lisatud riigilõivu 2500.00 kr tasumist tõendav dokument, volikiri ja põhjendus tõenditega.

**Vaidlustusavalduse sisu**

Vaidlustaja nimele on registreeritud Ühenduse kaubamärk **AGRIPPAL** (EU nr 164186, taotlus esitatud 01.04.1996. a) alljärgnevatele kaupadele (lisa 3):

klass 5: prophylactic and therapeutic vaccines, adjuvants for use with vaccines; pharmaceutical, veterinary and sanitary preparations; dietetic substances adapted for medical use, food for babies; plasters, materials for dressings; material for stopping teeth, dental wax; disinfectants; preparations for destroying vermin; fungicides, herbicides (*e. k. profülaktilised ja terapeutilised vaktsiinid; adjuvandid kasutamiseks koos vaktsiinidega; farmatseutilised veterinaar- ja sanitaarpreparaadid; meditsiinilised dieetained; imikutoit; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid*).

Patendiamet on teinud otsuse anda õiguskaitse SOLVAY PHARMACEUTICALS B.V. rahvusvahelisele registreeringule 844574 **GRIPPOL** (rahvusvaheline taotlus esitatud 21.01.2005. a) klassis 5 alljärgnevate kaupade osas (Lisa 4):

klass 5: pharmaceutical preparations and substances.

Vaidlustaja vaidlustab kaubamärgile **GRIPPOL** (rahv reg 844574) Eestis õiguskaitse andmise klassi 5 kaupade osas, kuna esinevad kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskaitset välistavad asjaolud.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaselt loetakse varasemaks kaubamärgiks Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem. Kaubamärgi **AGRIPPAL** (EU nr 164186) taotlus on esitatud 01.04.1996. a. Kaubamärgi **GRIPPOL** (rahv reg 844574) taotluse esitamise kuupäev on 21.01.2005. a, seega ligi 9 aastat hilisem kui vaidlustaja kaubamärgil. Seega kaubamärgi **AGRIPPAL** (EU nr 164186) puhul on tegemist varasema kaubamärgiga KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses.

Kaubamärki **GRIPPOL** taotletakse klassis 5 farmatseutiliste preparaatide ja ainete tähistamiseks. Varasema kaubamärgi **AGRIPPAL** osad kaubad kuuluvad samuti farmatseutiliste preparaatide ja ainete alla (nt profülaktilised ja terapeutilised vaktsiinid; adjuvandid kasutamiseks koos vaktsiinidega; farmatseutilised veterinaar- ja sanitaarpreparaadid). Seega on eeltoodud kaubamärgi **AGRIPPAL** kaupadel ja **GRIPPOL** kaupadel samasugune olemus (farmaatsiatooted), samasugune eesmärk (erinevate haiguste ennetamine ja ravi), sihtgrupp (sõltuvalt konkreetsest tootest: arstid ja farmatseudid ja/või lõpptarbijatest patsiendid), jaotuskanalid (tavaliselt apteegid) ning nad võivad olla üksteist asendavad. Eeltoodust tulenevalt võib neid toota või müüa üks ja sama majandusüksus (vt ka CFI 22.09.2005.a otsus asjas T-130/03). Samas hõlmavad mõlemad kaubamärgid tooteid, mida apteegid võivad müüa ka käsimüügis.

WIPO käsiraamatu "Introduction to Trademark Law and Practice. Basic Concepts" kohaselt tuleb käsimüügis olevate ravimite kaubamärkide võrdlemisel olla eriti range, kuna tarbija poolt vale ravimi ostmise tagajärjed võivad olla eriti tõsised (Lisa 5).

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki asjaolusid. Seejuures olulised asjaolud mõjutavad üksteist, eriti kaubamärkide sarnasus üheltpoolt ja kaupade sarnasus teiselt poolt. Kaupade väiksema sarnasuse võib kompenseerida kaubamärkide suurem sarnasuse aste ning vastupidi. Nimetatud asjaolule on viidatud ka kaubamärgi direktiivi sissejuhatuses 10. punktis. (vt ka Euroopa Kohtu 29.09.1998. a otsus asjas C-39/97 punkt 17). Seega kaubamärkide alljärgneval hindamisel tuleb arvestada asjaoluga, et tegemist on osaliselt identsete kaupadega, mis suurendab kaubamärkide assotsieerumise tõenäosust.

Komisjon ja kohtud on korduvalt kaubamärkide sarnasuse hindamisel tuginenud Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikomisjoni esimehe Stefano Sandri poolt välja toodud kriteeriumitele (vt ka Euroopa Kohtu otsus asjas C-251/95, p. 16; komisjoni 28.07.2005. a otsus nr 699-o).

Kaubamärgid on sarnased, kui:

- a) üldsus vahetab kaubamärgid ära (otsene assotsieerumine);
- b) üldsus seostab võrreldavate tähistega omanikke ja vahetab need ära (kaudne assotsieerumine);
- c) üldsus peab tähist kaubamärgiga sarnaseks ja tähis meenutab kaubamärki, ehkki neid segi ei aeta (tõenäoline assotsieerumine).

Vastavalt kujunenud kaubamärgi praktikale, peab kaubamärkide sarnasuse visuaalne, foneetiline ja semantiline võrdlemine põhinema võrreldavate kaubamärkide üldmuljel, arvestades seejuures märkide eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente (vt ka Euroopa Kohtu otsus asjas C-251/95, p 23, C-342/97 p 25).

Foneetiline võrdlus.

Eesti keeles kasutatakse tähte 'a' sõna alguses tähenduses 'mitte' ja 'eba': näiteks asümmeetria, anormaalne, apoliitiline jne. Sellisel juhul rõhutatakse tavaliselt põhisõna: a-ümmeetria, a-õnormaalne, a-poliitiline. Samuti hääldub kaubamärk **AGRIPPAL** eesti keeles a-´grippal. Seejuures ei ole kaubamärkide viimased vokaalid 'o' ja 'a' tavapärasel hääldusel selgelt eristatavad, mistõttu erinevad kaubamärgid suulisel kasutamisel üksnes tähe 'a' poolest kaubamärgi **AGRIPPAL** alguses. Seejuures tuleb arvestades asjaolu, et tarbijal on harva

võimalus võrrelda kaubamärke kõrvuti, vaid ta peab tuginema ebatäpsele kaubamärgi häälduse mälpildile, mistõttu tähe 'a' puudumine kaubamärgi **GRIPPOL** alguses ei muuda kaubamärki piisavalt erinevaks varasemast kaubamärgist. Eeltoodust tulenevalt on võrreldavad kaubamärgid foneetiliselt sarnased.

Semantiline võrdlus.

Kaubamärgid **GRIPPOL** ja **AGRIPPAL** mõlemad viitavad gripile ja seetõttu seonduvad tähenduslikult gripiga. Mõlemaid kaubamärke on seejuures mujal maailmas ka kasutatud gripi ennetamiseks mõeldud toodetel (Lisa 6, 7). Eeltoodust tulenevalt on võrreldavad kaubamärgid semantiliselt identsed.

Visuaalne võrdlus.

Võrreldavate kaubamärkide **GRIPPOL** ja **AGRIPPAL** põhiülesehitus on sarnane: kaubamärkidel on kattuvaid tähti kuus. Kaubamärgid erinevad üksteisest üksnes kahe tähe võrra. Vaidlustaja soovib seejuures tähelepanu juhtida, et raviminimede nn "kahe tähe erinevuse nõue", mis tulenes sotsiaalministri 26. mai 1999. a määrusega nr 40 kinnitatud Ravimpreparaatide registreerimiseks vajaliku täiendava dokumentatsiooni eeskirja" punktist 2.1.1., ei ole kohaldatav kaubamärgivaidlustes kuna Ravimiamet ei kontrolli ravimi registreerimisel, kas tarbijad suudavad ravimi nimesid üksteisest eristada (Lisa 8).

WIPO käsiraamatu "Introduction to Trademark Law and Practice. Basic Concepts" kohaselt võib kaubamärkide äravahetamine (assotsieerumine) tuleneda sarnasest kirjast, hääldusest või tähendusest ning sarnasus ühes eeltoodud aspektis on piisav rikkumiseks kui see sarnasus eksitab tarbijat (Lisa 9).

Arvestades kaubamärkide visuaalselt ja foneetilist sarnasust ning semantilist identsust on suur tõenäosus, et üldsus peab vaidlustatud kaubamärki **GRIPPOL** kaubamärgiga **AGRIPPAL** sarnaseks ja vaidlustatud kaubamärk meenutab varasemat kaubamärki, isegi kui neid segi ei aeta (tõenäoline assotsieerumine). Samas on eeltoodu aluseks kaubamärgi registreerimisest keeldumisele tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 2.

Käesoleval juhul tuleb silmas pidada, et kaubamärki taotletakse varasema kaubamärgiga osaliselt identsetele kaupadele, mis võivad apteekides kättesaadavad olla ka käsimüügiravimina, mistõttu vastavalt kaubamärgiteooriale tuleb kaubamärkide võrdlemisel olla eriti range.

Vaidlustaja on KaMS § 41 lg 2 sätestatud isik. KaMS § 41 lg 2 kohaselt võib asjast huvitatud isik tööstusomandi apellatsioonikomisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile käesoleva seaduse § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Kaubamärgile **GRIPPOL** õiguskaitse andmine kahjustab varasema kaubamärgi **AGRIPPAL** omaniku ainuõigust keelata õiguskaitse saanud kaubamärgiga sarnase kaubamärgi kasutamist Eesti Vabariigis. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustaja asjast huvitatud isik KaMS § 41 lg 2 tähenduses.

Eeltoodule tuginedes ning juhindudes KaMS § 41 lg 2, § 41 lg 3 palub vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus täies ulatus, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile **GRIPPOL** (rahv reg 844574) õiguskaitse andmise kohta klassis 5 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisad:

1. CHIRON S.r.l. volikiri
2. Maksekorraldus riigilõivu tasumise kohta
3. Väljatrükk Ühenduse kaubamärgibaasist kaubamärgi **AGRIPPAL** (reg nr 164186) kohta
4. Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest 12/2005 kaubamärgi **GRIPPOL** (rahv reg 844574) kohta
5. Väljavõte WIPO käsiraamatust "Introduction to Trademark Law and Practice. Basic Concepts" (lk 55)
6. Väljatrükk GOOGLE otsingüsteemist **GRIPPOL** kohta

7. Väljatrükk GOOGLE otsingusüsteemist **AGRIPPAL** kohta
8. Raviameti 16.10.2002 kiri nr 1-1/291-3
9. Väljavõte WIPO käsiraamatust "Introduction to Trademark Law and Practice. Basic Concepts" (lk 56)

Antud asjas palus komisjon Patendiametil kaubamärgiomanikku WIPO kaudu vaidlustusavaldusest teavitada, et leida endale esindaja hiljemalt 08.06.2006. a. Esindajat nimetatud ei ole.

Vastusena komisjoni teatele 968/k-3 esitas vaidlustaja 24.11.2007. a (esindaja volikirja alusel patendivolinik Kalev Käosaar) oma lõplikud seisukohad, milles vaidlustaja jääb vaidlustusavalduses toodud argumentide ja asjaolude juurde ning soovib lõplikes seisukohtades välja tuua alljärgneva:

Vaidlustaja vaidlustab kaubamärgile **GRIPPOL** õiguskaitse andmise klassi 5 kaupade osas, kuna esinevad KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskatset välistavad asjaolud.

Vaidlustajale kuuluva kaubamärgi **AGRIPPAL** (EU nr 164186) taotlus on esitatud 01.04.1996. a. Kaubamärgi **GRIPPOL** (rahv reg nr 844574) taotluse esitamise kuupäev on 21.01.2005. a. Eeltoodust nähtub, et vaidlustajale kuuluv õigus on varasem.

Vastavalt kujunenud kaubamärgi praktikale, peab kaubamärkide sarnasuse visuaalne, foneetiline ja semantiline võrdlemine põhinema võrreldavate kaubamärkide üldmuljel, arvestades seejuures märkide eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente (vt ka Euroopa Kohtu otsus asjas C-251/95 p 23, C-342/97 p 25).

Foneetiliselt on võrreldavad märgid sarnased. Eesti keeles kasutatakse tähte 'a' sõna alguses tähenduses "mitte ja "eba". Sellisel juhul rõhutatakse tavaliselt põhisõna. Kaubamärk **AGRIPPAL** hääldub eesti keeles a-'grippal. Kaubamärkide viimased vokaalid 'o' ja 'a' ei ole tavapärasel hääldusel selgelt eristatavad.

Semantiliselt on kaubamärgid identsed, seonduvad tähenduslikult gripiga. Mõlemaid kaubamärke on mujal maailmas kasutatud gripi ennetamiseks mõeldud toodetel.

Visuaalselt on võrreldavad kaubamärgid sarnased. Kaubamärkidel on kattuvaid tähti kuus. Tähistes on erinevad üksteisest üksnes kahe tähe võrra. Raviminimede nn "kahe tähe erinevuse nõue", mis tulenes sotsiaalministri 26. mai 1999. a määrusega nr 40 kinnitatud "Ravimpreparaatide registreerimiseks vajaliku täiendava dokumentatsiooni eeskirja" punktist 2.1.1, ei ole kohaldatav kaubamärgivaidlustes. Raviamet ei kontrolli ravimi registreerimisel, kas tarbijad suudavad ravimi nimesid üksteisest eristada.

Arvestades kaubamärkide visuaalset ja foneetilist sarnasust ning semantilist identsust on suur tõenäosus, et üldsus peab vaidlustatud kaubamärki **GRIPPOL** kaubamärgiga **AGRIPPAL** sarnaseks ja vaidlustatud kaubamärk meenutab varasemat kaubamärki, isegi kui neid segi ei aeta. Kaubamärgiseaduse mõttes on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Nimetatud kaubamärkidega tähistatud kaupadel on samasugune olemus (klassi 5 kuuluvad farmaatsiatooted), samasugune eesmärk (erinevate haiguste ennetamine ja ravi), sihtgrupp (sõltuvalt konkreetsest tootest: arstid ja farmatseudid ja/või lõpptarbijatest patsiendid), jaotuskanalid (tavaliselt apteegid) ning nad võivad olla üksteist asendavad.

Arvestades kõneallevõtte kaubamärkide loeteludes nimetatud kaupade osalist identsust, osalist samaliigilisust, suureneb veelgi kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus.

Eeltoodule tuginedes ning juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja § 41 lg 3, palub vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus täies ulatuses ja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile **GRIPPOL** (rahv reg nr 844575) õiguskaitse andmise kohta klassis 5 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Apellatsioonikomisjon alustas asjas lõppmenetlust 28.novembril 2007. a.

### **Komisjoni seisukohad ja põhjendus**

Apellatsioonikomisjon tutvunud asja materjalidega leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Käesolevas asjas tuleb hinnata, kas kaubamärgile **GRIPPOL** õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2 sätetega.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles osas, et esinevad KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud vaidlusaluse kaubamärgi õiguskaitset välistavad asjaolud. Selle sätte kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Vaidlustaja seisukohad nii kaubamärkide sarnasuse, assotsieeruvuse kui kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse kohta kui ka kaubamärkidega tähistatavate kaupade samaliigilisuse ja kohatise identsuse kohta on põhjendatud. Kuna kaubamärkide võrdlemisel tuleb arvesse võtta eeskätt nende tervikut ja seost kaupade ja turuga laiemalt, on antud juhul mõlema vastandatud kaubamärgi üheselt domineerivaks ja eristusvõimeliseks elemendiks identne sõnaosa **GRIPP** ning see põhjustab kaubamärkide äravahetamise riski. Komisjon leiab, et ka kaubamärkide kujunduse laad võib seda riski süvendada, kuna mõlemad kaubamärgid on samas kirjaviisis esitatud sõnalised kaubamärgid.

Kaubamärkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse hindamisel tuleb arvesse võtta nii kaubamärgi visuaalset, foneetilist kui ka semantilist aspekti ning hinnata neid kogumis. Seejuures tuleb analüüsida võrreldavate kaubamärkide domineerivate osade, antud juhul sõnaosa **GRIPP** mõju üldmulje tekkimisele keskmise tarbija silmis.

Hinnates vastandatud sõnamärke **GRIPPOL** ja **AGRIPPAL** visuaalselt, on komisjon seisukohal, et tegemist on äravahetamiseni sarnaste ning assotsiatsioonide tekitavate kaubamärkidega. Mõlema kaubamärgi sõnalised osad on ilmselgelt sarnased erinedes vaid kahe tähe poolest. Kuigi vaidlustaja kaubamärk **AGRIPPAL** erineb vaidlustatud kaubamärgist kahe tähe poolest, ei ole see piisav erinevus, et vältida nimetatud kaubamärkide segiajamist turusituatsioonis.

Komisjon leidis, et ka foneetiliselt on võrreldavad märgid sarnased. Kaubamärk **AGRIPPAL** hääldub eesti keeles nagu a-´grippal. Kaubamärkide **GRIPPOL** ja **AGRIPPAL** viimased vokaalid o ja a ei ole tavapärasel hääldusel selgelt eristatavad. Seejuures tuleb arvestades asjaolu, et tarbijal on harva võimalus võrrelda kaubamärke kõrvuti, vaid ta peab tuginema ebatäpsele kaubamärgi häälduse mälupeildile, mistõttu tähe a puudumine kaubamärgi **GRIPPOL** alguses ei muuda kaubamärki piisavalt erinevaks varasemast kaubamärgist. Võrreldavate kaubamärkide foneetilisuse sarnasuse olemasolu või puudumise hindamisel on käesoleval juhul oluline ka asjaolu, et nimetatud kaubamärkidega tähistatavatel kaupadel on samasugune olemus (farmaatsiatooted); samasugune eesmärk (erinevate haiguste ennetamine ja ravi); sihtgrupp (sõltuvalt konkreetsest tootest: arstid, farmatseudid ja lõpptarbijatest patsiendid); jaotuskanalid (tavaliselt apteegid) ning nad võivad olla üksteist asendavad. Eeltoodust tulenevalt võib neid toota või müüa üks ja sama majandusüksus. Samas hõlmavad mõlemad kaubamärgid tooteid, mida apteegid võivad müüa ka käsimüügis, kus tarbija oma soovitud kauba ostab verbaalset suhtlemist kasutades. Eeltoodust tulenevalt komisjon järeldas, et võrreldavad kaubamärgid on foneetiliselt sarnased.

Kaubamärgid **GRIPPOL** ja **AGRIPPAL** viitavad gripile ja seetõttu seonduvad tähenduslikult gripiga. Vaidlustaja esitatud andmetel on mõlemad kaubamärke seejuures ka kasutatud gripi ennetamiseks mõeldud toodetel. Eeltoodust tulenevalt võib võrreldavate kaubamärkide tähendus kokku langeda.

Kaubamärgi **GRIPPOL** registreerimist taotletakse klassis 5: farmatseutiliste preparaatide ja ainete tähistamiseks. Varasema kaubamärgi **AGRIPPAL** klassi 5 osad kaubad kuuluvad samuti farmatseutiliste preparaatide ja ainete alla (nt profülaktilised ja terapeutilised vaktsiinid; adjuvandid kasutamiseks koos vaktsiinidega; farmatseutilised veterinaar- ja sanitaarpreparaadid). Seega on kaubamärgi **AGRIPPAL** kaupadel ja **GRIPPOL** kaupadel samasugune olemus (farmaatsiatooted), st et nii vaidlustaja registreeritud kaubamärgiga **AGRIPPAL**, kui ka taotleja kaubamärgiga **GRIPPOL** tähistatavad kaubad on samaliigilised. Esitatud materjalide põhjal komisjon tuvastas, et vaidlustajale kuuluv kaubamärk **AGRIPPAL** (EU nr 164186) on vaidlustatud kaubamärgi **GRIPPOL** (rahv reg 844574) suhtes varasem kaubamärk. Seega on täidetud vaidlustusavalduse õiguslikuks aluseks oleva KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaldamise üks tingimustest, nimelt varasema kaubamärgiõiguse olemasolu. Varasema õiguse olemasolu on muuhulgas ka tingimuseks, mis õigustab huvi vaidlustusavalduse esitamiseks KaMS § 41 lg 2 alusel.

Seega esineb vaidlusaluse kaubamärgi **GRIPPOL** ning vastandatud kaubamärgi **AGRIPPAL** osas nende märkide tõenäoline äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Varasema kaubamärgi omaniku luba hilisema kaubamärgi registreerimiseks puudub. Seetõttu tuleb vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse andmisest keelduda KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lg 2 ja lg 3, komisjon

#### **o t s u s t a s :**

**CHIRON S.r.l. vaidlustusavalduse rahuldada, tühistada rahvusvahelise kaubamärgi GRIPPOL (reg nr 844574) registreerimise otsus ning kohustada Patendiametit asja uuesti menetlema arvestades käesolevas otsuses toodut.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtule kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

#### **Allkirjad:**

R. Laaneots

E. Sassian

H.-K. Lahek