

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

OTSUS nr 943-o

Tallinnas, 28. mail 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Tanel Kalmet ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku E.ON Ruhrgas Aktiengesellschaft (aadress: Huttropstrasse 50, Essen, D-45138, Saksamaa) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse nr 7/M200401736 kaubamärgi **ERGAS** (taotlus nr M200401736) registreerimise kohta Eestis klassis 4 toodud kaupade tähistamisel.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolnik Urmas Kauler, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn.

Vaidlustusavaldus nr 943 on võetud menetlusse 30.12.2005. a ja eelmenetlejaks on määratud Rein Laaneots.

**Menetluse käik ja asjaolud**

30.12.2005. a esitas Saksamaa firma E.ON Ruhrgas Aktiengesellschaft tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse, mille sisu koos viidetega tõenditele on järgmine.

Eesti Kaubamärgilehes nr 11/2005 avaldatust nähtub, et Patendiamet otsustas registreerida kaubamärgi **ERGAS** Eesti taotleja AS REOLA GAAS nimele klassis 4 - *aurustatud küttesegud, gaas, valgustusgaas, generaatorigaas, küttegaas, kütus, kütteaine, mootorikütus, naftagaas; vedelgaas; balloonigaas; majapidamisgaas* kaupade osas.

AS Reola Gaas (edaspidi Reola Gaas või taotleja) esitas 08.12.2004. a taotluse nr M200401736 sõnalise kaubamärgi **ERGAS** registreerimiseks klassis 4 (vaidlustusavalduse lisa 1).

Vastav kaubamärgi registreerimise otsuse teade avaldati 01.11.2005. a Patendiameti ametlikus väljaandes Eesti Kaubamärgileht nr 11/2005 (lisa 2).

E.ON RUHRGAS AG (edaspidi E.ON Ruhrgas või vaidlustaja) on Saksamaa peamine ning Euroopa üks juhtivamaid energeetikaettevõtteid (lisa 3).

Juhindudes kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 11 lg 1 on vaidlustusavalduse aluseks järgmised vaidlustaja varasemad õigused:

- Eesti Vabariigis kehtiv märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi protokollil alusel 25.06.2003. a registreeritud rahvusvaheline kaubamärk (IR) nr 808139 **erdgas + kuju** klassides 4, 35, 39 ja 42 (lisa 4);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk (CTM) nr **erdgas + kuju** klassides 4, 35, 39 ja 42 (lisa 5).

Tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p 4 ja p 6 tuleb eelpool nimetatud vaidlustaja kaubamärke lugeda varasemateks, kuivõrd E.ON Ruhrgas on saavutanud neile õiguskaitse enne 08.12.2004. a, mil Reola Gaas esitas kaubamärgi **ERGAS** registreerimiseks.

E.ON Ruhrgas vaidlustab Patendiameti otsuse nr 7/M200401736 kaubamärgi **ERGAS** registreerimise kohta, millega Reola Gaas omandab ainuõiguse kaubamärgi **ERGAS** kasutamiseks klassis 4 toodud kaupade tähistamisel Eestis, täies ulatuses, tuginedes KaMS § 9 lg 1 p 3 ja § 10 lg 1 p 2.

Vastavalt KaMS § 10 lg 1 p 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

E.ON Ruhrgas nimele registreeritud kaubamärgid nr 808139 ja nr 001749266 on registreeritud kaupade suhtes, mis on identsed ja samaliigilised registreerimistaotluses nr M200401736 loetletud kaupadega. Antud asjaolu iseloomustab järgnev tabel:

IR nr 808139 ja CTM nr 001749266	Kaubamärgitaotlus nr M200401736
<i>Kütteained, eriti maagaas</i>	<i>aurustatud küttesegud, gaas, valgustusgaas, generaatorigaas, küttegaas, naftagaas; vedelgaas; balloonigaas; majapidamisgaas</i>

Kütteained võivad olla tahked, vedelad või gaasilised (lisa 6). Gaasilised kütteained on *aurustatud küttesegud, gaas, valgustusgaas, generaatorigaas, küttegaas, naftagaas; vedelgaas; balloonigaas; majapidamisgaas; kütus* ning *maagaas*. Maagaas on looduslikest allikatest (puuraukudest) omaette või koos nafta tootmisega eralduv kerge süsivesinikgaas. Maagaasi kasutatakse peamiselt kütusena ja samuti keemiatööstuse toorainena. Vedelad kütteained on *kütus, mootorikütus*. Seega liigituvad kaubamärgitaotluses M200401736 loetletud kaubad kõik kütteinete mõiste alla, ehk neid kaupu tuleb pidada identseteks ja samaliigilisteks E.ON Ruhrgas rahvusvahelises registreeringus nr 808139 ja Ühenduse kaubamärgi registreeringus nr 001749266 **erdgas** + **kuju** klassis 4 märgitud kaupadega.

Võrreldavad kaubamärgid on järgmised:

Varasemad kaubamärgid

IR nr 808139 ja CTM nr 001749266:

Vaidlustatud kaubamärk

taotlus nr M200401736:



**ERGAS**

KaMS § 10 lg 1 p 2 rakendamiseks vajalike asjaolude tuvastamisel on oluline see, kas mingi elemendi olemasolu võiks tekitada tarbijas assotsiatsioone talle juba tuntud teisele omanikule kuuluvate kaupadega.

Euroopa Kohtu 22.06.1999. a lahendi C-342/97 *Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV* punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus risk, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõtelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtelt. Seejuures tuleb arvestada asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalust teostada otsest erinevate märkide võrdlust ning ta peab usaldama talle neist meelde jäänud kujutist. Sisuliselt kasutab tarbija umbmäärast mälestust.

Euroopa Kohtu 11.11.1997. a lahendi nr C-251/95 *SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport*, punkti 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse.

Kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade või teenuste jaoks ning see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedastelt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade või teenuste päritolu osas.

Üldiselt teadaolevalt on sarnaste kaubamärkide puhul eksitusse sattumise tõenäosus seda suurem, mida sarnasemad on kaubamärkidega tähistatavad kaubad. Käesoleval juhul on tegemist identsete kaupadega, mistõttu on tarbijate eksitusse sattumise tõenäosus eriti suur. Sõnalist osa sisaldavate kaubamärkide puhul tuleb kaubamärgi olulisemaks osaks pidada sõnalist osa kujunduslike elementidega võrreldes. Sõnalise osa olemasolul on just sõnaline osa see, mille järgi tarbija kaubamärgi meelde jätab ning millega ta kaubamärki nimetab.

Kaubamärgi **erdgas** + **kuju** puhul nimetab tarbija seda sõnalise osa ERDGAS järgi. Kaubamärk **ERGAS** on sõnamärk, mistõttu tarbija nimetabki seda selliselt. Kaubamärgid on omavahel sedavõrd sarnased, mis muudab tõenäoliseks kaubamärkide äravahetamise tarbija poolt. Vaidlustatud kaubamärk assotsieerub varasema kaubamärgiga, kusjuures äravahetamise tõenäosuse ja assotsieeruvuse põhjustavad järgmised aspektid:

Visuaalsel vaatlusel selgub, et tegemist on visuaalselt väga sarnaste kaubamärkidega:

- võrreldavate sõnamärkide kaashäälikud -RDG-S ja -RG-S on osaliselt identsed ning ka identse paigutusega;
- võrreldavate sõnamärkide täishäälikud E---A- ja E--A- on identsed ja identse paigutusega;
- kaubamärkide **erdgas** + **kuju** ning **ERGAS** sõnaline osa on praktiliselt identne, erinevus seisneb vaid ühes tähes. Selline erinevus on tavapärase tähelepanelikkuse juures raskesti hoomatav.

Eeltoodust tulenevalt vahetab üldsus kaubamärgid **erdgas** + **kuju** ja **ERGAS** kasutamisel ära. Kuna varasemate kaubamärkide primaarne osa ERDGAS erineb vaidlustatud tähisest ainult ühe sõna keskel asuva tähe D poolest, siis ei ole tegemist erinevusega, mis elimineeriks nende kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse/assotsieeruvuse.

Foneetilisest aspektist lähtuvalt sarnasuse võrdlemisel tuleb arvestada, et tähtede ja silpide arvu osas on tegemist väga sarnaste tähistega:

- mõlemas sõnas on võrdne arv silpe – 2;
- tähemärkide arvu erinevus tähistes on minimaalne – vastandatud kaubamärkides 6 tähemärki, registreerimiseks esitatud tähisel 5 tähemärki;
- mõlema tähise hääldamisel on rõhk esimesel silbil;
- sõnas ERDGAS esinev häälik D on paigutatud sõna keskel teise kaashääliku R järel, mistõttu hääliku D helilisus sõnas ERDGAS on vaevumärgatav.

Tulenevalt kokkulangevatest elementidest (E-R--G-A-S) ja neid sõnu moodustavate tähtede kokkulangevusest on sõnade ERDGAS ja ERDGAS hääldus tervikuna niivõrd sarnane, et neid sõnu võib lugeda äravahetamiseni sarnasteks.

Varasemate kaubamärkide identifitseeriv osa sõna ERDGAS on Eesti tavatarbija jaoks tähenduseta. Sõnas ERDGAS esinev täht D ei moodusta uut muljet võrreldes sõnaga ERDGAS, kuivõrd tarbija tähelepanu haarab selle sarnasus sõnaga ERDGAS. Ühine sõnalõpp –GAS eraldivõetuna osutab E.ON Ruhrgas ja Reola Gaasi ühisele tegevusalale – kütteinete, eriti gaasi ost, jaotus ja müük (lisad 7, 8).

Erinevused võrreldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast.

Keskmine tarbija, hoolimata sellest kas ta on asjatundja, kellel on või ei ole eriteadmisi kaubast, võrdleb kahte märki nende samaaegsel esitamisel väga harva, pigem toetub ta kahe märgi omaette tajumisele ja mälule ning võttes arvesse kõiki asjakohaseid tegureid, võib mõelda, et kõnealused kaubad, mis kannavad vastavaid märke on pärit samalt või majanduslikult seoses olevatelt ettevõtjatelt.

KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

Enamus Eesti tarbijatest alateadlikult püüab leida kaubamärgile **ERGAS** selgitust ja seondada seda kaupade (aurustatud küttesegud, gaas, valgustusgaas, generaatorigaas, küttegaas, kütus, kütteaine, mootorikütus, naftagaas; vedelgaas; balloonigaas; majapidamisgaas) loomusega. Sõna ERGAS kannab kaupade omaduste kohta olulist teavet. Eesti kirjakeele seletussõnaraamatu kohaselt on sõna ERGAS omadussõna, mida tuleb mõista järgimistes tähendustes: *elav, liikuv, vilgas, kiiresti või tundlikult reageeriv, vastuvõtlik* (lisa 9, 10).

Kütteinete tähtsamad tunnused on energia sisaldus, soojusefekt, temperatuurirežiimile allumine, põlemisel eralduva kuumuse kiiretoimelisus ning sõna ERGAS on neid kütteinete, sealhulgas kütuste ja gaaside tunnuseid sobiv iseloomustama, näiteks viisil 'kütteaine põlemisel tekib ergas tuli', 'kütteaine põlemisel eralduv kuumus on ergas', 'kütteaine ballooni värvitoon on ergas' jne. Seega on registreerimiseks esitatud kaubamärk **ERGAS** (registreerimistaotluse nr M200401736) kirjeldab klassis 4 toodud tooteid, annab otsest teavet kauba kvaliteedi, otstarbe ja väärtuse kohta. Sõna ERGAS kasutamine eelpoolnimetatud viisil on levinud (lisa 11). Nagu nähtub ka Reola Gaasi kodulehel avaldatust, loeb taotleja ise sõna ERGAS toodet kirjeldavaks, märkides, et nimi ERGAS iseloomustab väga hästi nii toote sisemust kui ka välimust (lisa 12).

Vaatamata erinevusele, mis tuleneb võrreldavate kaubamärkide esitusviisist, s.o hilisem kaubamärk registreerimistaotluses nr M200401736 on sõnamärk, varasemad kaubamärgid aga kombineeritud kaubamärgid, on nende foneetiline ja visuaalne sarnasus piisav, et tarbija nähes mõlemaid kaubamärke **erdgas + kuju** ja **ERGAS** eri aegadel või üheskoos, loob seose mõlema kaubamärgi kasutaja vahel, põhjustades sellega segadust. Erinevused kahe kaubamärgi vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast, ehk samastaks neid kaubamärke ühe ja sama tootjaga ning eeldaks seega ka sarnasust kvaliteedis.

Arvestades eelpool mainitud asjaolusid on registreerimiseks esitatud tähise **ERGAS** näol tegemist kaubamärgiga, mis on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv varasema kaubamärgiga **erdgas + kuju**, mis on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks. Tulenevalt KaMS § 10 lg 2 võib konkreetse relatiivse õiguskaitset välistava asjaolu kõrvaldada varasema kaubamärgi omaniku kirjalik luba. Varasema kaubamärgi omanik E.ON Ruhrgas ei ole andnud kirjalikku nõusolekut kaubamärgi **ERGAS** registreerimiseks AS Reola Gaas nimele.

Kaubamärgi funktsiooniks on tulenevalt KaMS § 3 eristada isiku kaupu ja teenuseid teiste isikute samaliigilistest kaupadest ja teenustest. Antud juhul ei täida sõna ERGAS 4. klassi kuuluvate kaupade osas seda funktsiooni, olles lisaks KaMS § 10 lg 1 p 2 ka vastuolus KaMS § 9 lg 1 p 3 sätestatuga.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 9 lg 1 p 3 ja § 41 lg 2, Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 39 lg 1 p 2 ja § 61 lg 1 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi **ERGAS** registreerimise kohta AS Reola Gaas nimele ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust registreerimistaotluse nr M200401736 asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisad:

- 1) väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist registreerimistaotluse nr M200401736 kohta;
- 2) väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 11/2005 kaubamärgi **ERGAS** (taotlus nr M200401736) registreerimise otsuse avaldamisest;
- 3) väljatrükk E.ON Ruhrgas AG veebilehelt;
- 4) väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise registreeringu nr 808139 kohta;
- 5) väljatrükk OHIM-i kaubamärkide andmebaasist Ühenduse kaubamärgi-registreeringu nr 001749266 kohta;
- 6) väljavõte Eesti kirjakeele seletussõnaraamatust mõistete 'küteteine' ja 'kütus' kohta;
- 7) väljavõte Inglise-Eesti seletavast sõnaraamatust sõna 'gas' kohta;
- 8) väljavõte Eesti kirjakeele seletussõnaraamatust mõiste 'gaas' kohta;
- 9) väljavõte Eesti kirjakeele seletussõnaraamatust omadussõna 'ergas' kohta;
- 10) väljatrükk Sünonüümisõnastikust omadussõna 'ergas' kohta;
- 11) väljatrükk AS Leibur veebilehelt sõna 'ergas' kasutamise kohta;
- 12) väljatrükk AS Reola Gaas veebilehel avaldatud artiklist "Reola Gaas toob turule riigilõivu tasumist tõendav maksekorraldus nr 1491, 30.12.2005.

13.04.2006. a esitas kaubamärgi **ERGAS** taotleja, keda esindab patendivolnik Sirje Kahu, komisjonile oma vastuväited vaidlustusavalduse kohta, mille sisu on alljärgnev.

Taotleja on seisukohal, et vaidlustusavalduses toodu on meelevaldne ja ei vasta tegelikkusele. Taotleja arvates on sõnalise kaubamärgi **ERGAS** ja vastandatud kombineeritud kaubamärkide **erdgas** + **kuju** semantiline, foneetiline ja visuaalne erinevus nii suur, et kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt ei ole tõenäoline.

Taotleja palub vaidlustusavaldus jätta rahuldamata ja Patendiameti otsus kaubamärgi nr M200401736 **ERGAS** registreerimise kohta tühistamata.

KaMS § 11 lg 2 tähenduses on varasemad kaubamärgid vaidlustusavalduses toodud vaidlustajale kuuluvad kaubamärgid:

- o Rahvusvaheline kaubamärk **erdgas** + **kuju** (kombineeritud märk), reg nr 808139, registreereringu kuupäev 25.06.2003. a; kaubad klassis 4: *Fuels, in particular natural gas* (tõlge: kütused, eriti looduslik gaas).
- o Euroopa Ühenduse kaubamärk **erdgas** + **kuju** (kombineeritud märk), reg nr 001749266, prioriteet 01.02.2000. a; kaubad klassis 4: *Fuels, in particular natural gas* (tõlge: kütused, eriti looduslik gaas).

TÕAS § 44 lg 3 p 3 kohaselt peab vaidlustaja esitama vaidlustusavalduses tõendid, mis kinnitavad vaidlustusavalduse aluseks olevaid asjaolusid.

Vaidlustaja poolt ei ole vaidlustusavaldusele lisatud ühtki tõendit, mis kinnitaksid vaidlustatud sõnalise kaubamärgi **ERGAS** ja kombineeritud kaubamärkide **erdgas** + **kuju** sarnasust ega assotsieeruvust. Vaidlustaja ei ole tõendanud, milles konkreetselt seisneb antud kaubamärkide äravahetamine ja assotsieerumine. Ei ole esitatud tõendeid reaalselt kaubamärkide assotsieerumise ega tarbijate eksitamise kohta. Seega on vaidlustusavaldus paljasõnaline.

Vaidlustaja on leidnud, et sõnalise kaubamärgi **ERGAS** ja kombineeritud kaubamärkide **erdgas** + **kuju** äravahetamise tõenäosuse ja assotsieeruvuse põhjustavad järgnevad aspektid:

- Visuaalne aspekt – vaidlustaja arvates vahetab tarbija sõnalise kaubamärgi **ERGAS** ja kombineeritud kaubamärgid **erdgas** + **kuju** ära võrreldavate sõnade ühetähelise erinevuse tõttu;
- Foneetiline aspekt - vaidlustaja arvates on sõnade ERGAS ja ERDGAS hääldus tervikuna niivõrd sarnane, et neid sõnu võib lugeda äravahetamiseni sarnasteks;
- Semantiline aspekt – vaidlustaja arvates on sõna ERDGAS eesti tavatarbija jaoks tähenduseta ning erinevused võrreldavate kaubamärkide vahel sedavõrd minimaalsed, et tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks.

Vaidlustaja on semantilise aspekti hindamisel täielikult jätnud tähelepanuta käesolevas vaidluses väga olulise asjaolu, nimelt et sõnal ERGAS on eesti keeles tähendus. Sõnal ERGAS on Eesti kirjakeele seletussõnaraamatu (Eesti Teaduste Akadeemia Keele ja Kirjanduse Instituut, 1991, I köide, 2.vihik; taotleja vastuse Lisa 1) kohaselt järgmised tähendused:

- a) elav, liikuv, vilgas; reibas;
- b) kiiresti või tundlikult reageeriv, vastuvõtlik, terane;
- c) ere, kirkas, hele, särav;
- d) väljendusrikas, ilmekas.

Sõna ERGAS assotsieerub eesti tarbijal pigem vastustaja uue toote, ballooni gaasi **ERGAS** eriliste omaduste ja eelistega. Taotleja oma internetikodulehel [www.reolagaas.ee](http://www.reolagaas.ee) (Lisa 2) toote **ERGAS** kohta märkinud järgmist:

- Uudis 03.05.2005. a: Reola Gaas toob turule uue toote nimega **ERGAS**.
- **ERGAS** on uus kerge ja nägus gaasiballoon.
- Oma nimes Reola Gaasi kaubamärki kandev balloon on Reola Gaasi esindustoode ning näitab firma innovaativsust ja pidevat arengut. Nimi **ERGAS** iseloomustab väga hästi nii toote välimust kui ka sisemust.
- Ergast on tänu kiirühendusventiilile mugav kasutada.

Seega tekib tarbijal kaubamärgi **ERGAS** korral assotsiatsioon vastustaja uue toote iseloomulike omadustega – gaasiballooni **ERGAS** kerguse ja kiirühendusventiili olemasoluga.

Kuna kaubamärk **ERGAS** loob tarbijal seose vastustaja konkreetse toote spetsiifilise iseloomuga, on kaubamärk eesti tarbijale kergesti meelde jääv ja täidab seega KaMS § 3 toodud funktsiooni – tema abil võimalik eristada ühe isiku kaupa või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast või teenusest, olemata vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2-ga.

Kaubamärgi **ERGAS** äravahetamine tarbija poolt vastustaja varasemate kaubamärkidega **erdgas** + **kuju**, sealhulgas kaubamärgi **ERGAS** assotsieerumine varasemate kaubamärkidega **erdgas** + **kuju** nii, et tarbija sattuks eksitusse kauba tootja suhtes, pole ülaltoodu tõttu tõenäoline.

Vaidlustaja on märkinud, et sõna ERDGAS on eesti tavatarbija jaoks tähenduseta. Taotleja on seisukohal, et sõna ERDGAS tähenduse teadmine sõltub sellest, kas tarbija oskab saksa keelt või mitte. Nende eesti tarbijate jaoks, kes oskavad saksa keelt, omab sõna ERDGAS tähendust, s.o eesti keeles maagaas, vt Saksa-Eesti sõnaraamat (Lisa 3).

Tähenduste olemasolu, ja eriti just eestikeelse tähenduse olemasolu sõnal ERGAS muudab kaubamärgid **ERGAS** ja **erdgas** + **kuju** sedavõrd erinevaks, et ei ole tõenäoline, et tarbija kaubamärgid ära vahetab või et kaubamärk **ERGAS** assotsieerub vaidlustaja varasemate kaubamärkidega **erdgas** + **kuju**.

Kaubamärkide foneetilise aspekti võrdlemisel juhib vastustaja tähelepanu asjaolule, et vastupidiselt vaidlustaja väitele ei ole kaubamärkide **ERGAS** ja **erdgas** + **kuju** hääldus sarnane. Sõna ERGAS tajutakse eestikeelse sõnana. Hääldatakse: [ergas], rõhk esimesel

silbil. Sõna ERGAS kuulub *armas*-tüüpi sõnade hulka ja käänatakse eesti keele reeglite järgi - ergas, erksa, ergast e erksat. Sõna ERDGAS tajutakse mitte-eestikeelsena, võõrsõnana. Hoolimata sellest, kas tarbija teab sõna ERDGAS tähendust või mitte, tajutakse sõna 2-silbilise liitsõnana.

On tõenäoline, et tarbija hääldab sõna ERDGAS nii nagu ta seda loeb, st liitsõnana ja kahehülisena (rõhk esimesel ja teisel silbil):

[erdgas] või

[erd][gas] või

[erd][kas] vastavalt eesti keele ortograafia reeglitele või

[ert][gas] vastavalt saksa keele ortograafia reeglitele.

Eesti keele ortograafia kohaselt hääldatakse võõrsõnade algul olev b, d, g sarnaselt omasõnadega p, t, k-na, seega on eestipärane hääldus [erd][kas]. (Lisa 4. Mati Erelt, Tiit Erelt, Kristiina Ross, Eesti keele käsiraamat, Eesti Keele Sihtasutus [www.eki.ee/books/ekkr/o11.html](http://www.eki.ee/books/ekkr/o11.html)).

Saksa keele häälduslik erijoon on, et b, d, g häälduvad sõna lõpus p, t, k-na, seega on saksapärase hääldus [ert][gas]. (Lisa 5. Õigekeelsussõnaraamat, Tallinn, Valgus, 1980).

Igal juhul hääldatakse välja [d] või [t], mis välistab täielikult sõnade ERGAS ja ERDGAS foneetilise sarnasuse.

Vaidlustaja vastandatud kaubamärgid **erdgas** + **kuju** on õiguskaitse saanud kombineeritud kaubamärkidena. Kombineeritud märkide oluliseks osaks on sõna ERDGAS, graafiline element (trapetsi kujutis) ja värv (kollane, must).

Taotleja kaubamärk **ERGAS** on sõnaline kaubamärk. Visuaalse sarnasuse põhjendamisel on vaidlustaja võrrelnud ainult vastandatud kaubamärkides sisalduvaid sõnu. Põhiargumendina on toodud välja ühetäheline erinevus, sõnade erinevus D-tähe poolest. Taotleja on seisukohal, et nimetatud ühetäheline erinevus on vastandatud kaubamärkide juures piisav tekitamaks semantilist ja foneetilist erinevust ning põhjustades seega erineva üldmulje, sh visuaalse mulje.

Visuaalsest aspektist on vastandatud kaubamärgid piisavalt erinevad, mis võimaldab tarbijal neid tajuda erinevate ettevõtete kaubamärkidena.

Kokkuvõtlikult on kaubamärkide erinevused alljärgnevad:

	Sõnaline kaubamärk <b>ERGAS</b>	Kombineeritud kaubamärgid <b>erdgas</b> + <b>kuju</b>
Tähendus	Elav, liikuv, vilgas; reibas; kiiresti või tundlikult reageeriv, vastuvõtlik, terane; ere, kirkas, hele, särav jne	Saksa keele oskajatele: maagaas; ülejäänutele - tähenduseta võõrsõna
Hääldus	[ergas]	[erdgas] või [erd][gas] või [erd][kas] - eesti keele ortograafia reeglite kohaselt või [ert][gas] - saksa keele ortograafia reeglite kohaselt
Visuaalne mulje	Sõnaline kaubamärk <b>ERGAS</b>	Sõna ERDGAS; risküliku ja trapetsi kujutis; värvid: kollane ja must

Võttes arvesse sõnalise kaubamärgi **ERGAS** ja kombineeritud kaubamärkide **erdgas** + **kuju** puhul

- asjaolu, et kaubamärgil **ERGAS** on eestikeelne tähendus,
- asjaolu, et kaubamärke **ERGAS** ja **erdgas** + **kuju** hääldatakse erinevalt,

c) ja erinevat visuaalset üldmuljet, on taotleja seisukohal, et puudub alus arvata, et vaidlustatud kaubamärki **ERGAS** võiks pidada äravahetamiseni sarnaseks vaidlustaja vastandatud kaubamärkidega **erdgas + kuju**.

Tuginedes ülaltoodule on taotleja arvamisel, et vaidlustusavaldus, milles taotletakse Patendiameti otsuse tühistamist kaubamärgi **ERGAS** registreerimise kohta on põhjendamata ega kuulu rahuldamisele, kuna vaidlustaja ei ole tõendanud, et Patendiameti otsus on seadusevastane.

Lisad:

1. Väljavõte Eesti kirjakeele seletussõnaraamatust sõna ERGAS kohta;
2. Väljatrükk AS Reola Gaas interneti koduleheküljelt [www.reolagaas.ee](http://www.reolagaas.ee) toote **ERGAS** kohta;
3. Väljavõte Saksa-eesti sõnaraamatust sõna ERDGAS kohta;
4. Väljavõte Eesti keele käsiraamatust täheortograafia g, b, d kohta [www.eki.ee/books/ekkr/o11.html](http://www.eki.ee/books/ekkr/o11.html));
5. Väljavõte õigekeelsussõnaraamatust b, d, g hääldamise kohta saksa keele sõnalõppudes.

Vastusena komisjoni 17.03.2008. a teatele esitas vaidlustaja 15.04.2008. a oma lõplikud seisukohad. Nende sisu on järgmine.

Vaidlustaja esitas 30.12.2005. a vaidlustusavalduse tühistamiseks Patendiameti otsuse nr 7/M200401736, millega võimaldatakse AS-il Reola Gaas (taotlejal) kaubamärgile **ERGAS** (registreerimistaotluse nr M200401736) klassis 4 toodud kaupade suhtes õiguskaitset.

Taotleja esitas 13.04.2006. a vastuse vaidlustusavaldusele, milles leidis, et võrreldavad kaubamärgid erinevad väidetavalt visuaalselt, foneetiliselt ja semantiliselt. Vaidlustaja ei nõustu taotleja seisukohtadega ning vaidleb neile vastu.

Vaidlustaja jääb oma vaidlustusavalduses nr 943 toodud seisukohtade ning põhjenduste juurde ning lisab kokkuvõtvalt järgmist.

Patendiameti otsus nr 7/M200401736, millega AS REOLA GAAS lubatakse Eestis omandada õiguskaitse kaubamärgile **ERGAS**, on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2. Käesoleval juhul puudub poolte vahel vaidlus KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks vajalike vaidlustusavalduse esitajale kuuluvate varasemate õiguste osas. Samuti on registreerimiseks esitatud ja vastandatud kaubamärkide kaupade näol tegemist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses identsete ja samaliigiliste kaupadega ning vaidlustaja ei ole andnud taotlejale luba kaubamärgi Eestis registreerimiseks.

Antud juhul on oluline tuvastada, kas registreerimiseks esitatud kaubamärk **ERGAS** on RUHRGAS varasemate kaubamärkidega **erdgas + kuju** äravahetamiseni sarnane nii, et võib esineda tõenäosus kaubamärkide äravahetamiseks tarbijate poolt, sealhulgas hilisema kaubamärgi assotsieerumine varasematega.

KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud suhteline õiguskaitse võimaldamisest keeldumise asjaolu on kohaldatav juhul, kui esineb tõenäosus, et tulenevalt tähistest sarnasusest, võib tarbija kaubamärgid oma vahel segi ajada, s.h pidada hilisemat kaubamärki assotsieeruvaks varasemaga. Nimetatud normikoosseis on täidetud ilma reaalse kaubamärkide assotsieerumise ega tarbijate eksitamise esinemiseta, ehk KaMS § 10 lg 1 p 2 on kohaldatav ka juhul, kui reaalses turusituatsioonis ei ole tarbija eksitamine faktiliselt veel aset leidnud, kuid on tõenäoline, et see võib juhtuda.

Nimetatust tulenevalt on väär ka taotleja väide, et kuivõrd vaidlustaja ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis kinnitaksid vaidlustatud kaubamärgi **ERGAS** ja kaubamärkide **erdgas +**



**kuju** sarnasust ega assotsieeruvust, ei ole KaMS § 10 lg 1 p 2 käesolevas kaasuses kohaldatav.

Kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade jaoks ning see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade päritolu osas. Samuti on kaubamärgi sarnasuse võrdlemisel oluline see, et enamat kaalu tuleb omistada ühistele elementidele, mis võivad põhjustada eksitamist, samas, kui erinevused, mida keskmine tarbija ei märka, peaksid jääma rõhutamata.

Käesoleval juhul, nagu ka eelpool osundatud, on tegemist identsete ja samaliigiliste kaupadega, mistõttu on tarbijate eksitusse sattumise tõenäosus eriti suur.

Võrreldavateks kaubamärkideks on vaidlustaja nimele registreeritud varasemad kombineeritud kaubamärgid **erdgas + kuju** ja taotleja poolt registreerimiseks esitatud sõnaline kaubamärk **ERGAS**.

Tulenevalt sõnade praktiliselt identsest esitusest on tähiste visuaalne erinevus minimaalne, s.o seisneb üksnes ühes tähes, varasemal kaubamärgil on sõna keskel täht D, registreerimiseks esitatud kaubamärgil see aga puudub ning seetõttu on tegemist visuaalselt väga sarnaste kaubamärkidega.

Kuigi taotleja on oma vastuses vaidlustusavalduses toodu suhtes välja toonud, et tegemist on visuaalselt erinevate tähistega, ei ole taotleja põhjendanud millele tuginedes mainitud järeldusele on jõutud. Vaidlustusavalduse esitaja on endiselt seisukohal, et ühetäheline erinevus ei ole piisav, vältimaks tähiste vahelist kollisiooni visuaalsest aspektist vaadatuna. Foneetilisest aspektist lähtuvalt sarnasuse võrdlemisel tuleb arvestada, et tähtede ja silpide arvu osas on tegemist väga sarnaste tähistega (võrdne arv silpe, tähemärkide arvu erinevus tähistes on minimaalne). Käesolevas kaasuses vaatluse all olevatel kaubamärkidel on mõlema tähise hääldamisel rõhk esimesel silbil. Samuti on hääldamise sarnasusel oluline roll täishäälikute identsusel ning asetuses tähistes.

Kuigi sõnades esinevate tähemärkide arv on minimaalselt erinev, ei muuda antud asjaolu registreerimiseks esitatud kaubamärki foneetiliselt erinevaks varasematest Vaidlustaja nimele registreeritud kaubamärkidest, s.o tähe D puudumine tähise **ERGAS** keskel, ei ole piisav eristamiseks neid tähiseid üksteisest niivõrd, et ei tekiks nende kaubamärkide segiajamist nende kaubamärkidega tähistatud toodete tarbijate hulgas. Ka taotleja märgib väga õigesti, et tõenäoliselt hääldab tarbija vastandatud kaubamärke nii nagu ta neid loeb. Nimetatu aga osundab just tähiste foneetilisele sarnasusele.

Taotleja on tähiste semantilisest erinevust põhjendanud asjaoluga, et registreerimiseks esitatud tähisel on eesti keeles tähendus. Vaidlustusavalduse esitaja on endiselt seisukohal, et arvestades eestlaste väga vähest saksa keele oskust, ei ole see piisav eristamiseks vaadeldavaid kaubamärke omavahel semantilisest aspektist lähtuvalt.

Asjakohatud ning meelevaldsed on taotleja hüpoteesid registreerimiseks esitatud tähise assotsieerumise kohta registreerimistaotluses nr M200401736 toodud kaupade tooteomadustega. Asjaolu, et taotleja kodulehel on avaldatud infot kavatsusest hakata registreerimiseks esitatud kaubamärki kasutama, ei muuda seda tähist veel tarbijatele tuntuks ning ühtlasi ei saa nimetatud tõendite põhjal väita, et registreerimiseks esitatud kaubamärk ei ole sarnane või assotsieeruv vaidlustaja kaubamärkidega.

Taotleja ei ole esitanud tõendeid registreerimiseks esitatud kaubamärgi kasutamise ulatuse või omandatud tuntuse kohta ning ei saa nimetatud tõendeid enam, tulenevalt TÕAS § 54<sup>1</sup> lg 4 sätestatust, ka esitada. Seetõttu on osundatud taotleja argumentid ning väited paljasõnalised ning käesolevas kaasuses asjakohtud.

Komisjoni hiljutiste otsuste nr 757, 909, 931, 951, 963, 968 ja 999 kohaselt on tuvastatud, et vastavalt kaubamärgid:

- ESTE ja eXTē
- SEASTAR ja EASTAR
- INTEREX ja INTEROX
- MAXUM ja MAXAMUM
- VERDI ja VERGI
- AGRIPPAL ja GRIPPOL
- AVANTRA ja AVANDIA

on omavahel äravahetamiseni sarnased nii, et võib esineda tõenäosus kaubamärkide äravahetamiseks tarbijate poolt, sealhulgas hilisema kaubamärgi assotsieerumine varasemaga. Seega, arvestades ka väljakujunenud õigusmõistmist, tuleb kaubamärkide **erdgas + kuju** ja **ERGAS** võrdlemisel kohaldamisele KaMS § 10 lg 1 p 2 ning seda viimasena mainitud kaubamärgi kahjuks.

Vaatamata erinevusest, mis tuleneb võrreldavate kaubamärkide esitusviisist, s.o hilisem kaubamärk on sõnamärk, varasemad aga kombineeritud kaubamärgid, on foneetiline ja visuaalne sarnasus piisav, et tarbija nähes mõlemaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, loob seose mõlema kaubamärgi kasutaja vahel, põhjustades sellega segadust. Erinevused vaadeldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast, s.o samastaks neid kaubamärke ühe ja sama tootjaga ning eeldaks sarnasust ka kvaliteedis.

Arvestades vaidlustaja poolt toodud seisukohti ja põhjendusi on vaidlustatud kaubamärk **ERGAS** sarnane varasemate vaidlustaja nimele registreeritud kaubamärkidega **erdgas + kuju**, millised omavad õiguskaitset Eesti Vabariigis identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks, ning on tõenäoline vastandatud kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas vaidlustatud kaubamärgi assotsieerumine varasema E.ON RUHRGAS AG kaubamärkidega **erdgas + kuju**.

16.05.2008. a esitas taotleja lõplikud seisukohad. Lõplikes seisukohtades taotleja kordab, et vaidlustaja pole täitnud tõendamiskohustust. TÕAS § 44 lg 3 p 3 kohaselt peab vaidlustaja esitama vaidlustusavalduses tõendid, mis kinnitavad vaidlustusavalduse aluseks olevaid asjaolusid. Vaidlustaja ei ole selliseid tõendeid esitanud, mistõttu vaidlustusavaldus on paljasõnaline.

Edasi lahkab taotleja nimetatud kaubamärkide erinevust.

Esmalt semantilisest aspektist. Taotleja mainib, et taotleja sõnaline kaubamärk on eestikeelne sõna ERGAS. Vaidlustaja kombineeritud kaubamärkide sõnaline osa ERDGAS on saksakeelne sõna, mis eesti keeles tähendab **maagaas**. Vaidlustaja on oma seisukohtades taotleja sõnalise kaubamärgi **ERGAS** tähendust eiranud, mistõttu ei saa vastav semantiline võrdlus anda ka korrektset tulemit.

Teisalt foneetilisest aspektist, mainides et võrreldavate tähiste hääldus on sedavõrd erinevad, et tarbija teeb neil vahet ega aja neid omavahel segamini.

Kolmandaks aga visuaalsest aspektist. Võrreldes nimetatud kaubamärkide reproduktsioone leiab taotleja, et sõnaline kaubamärk **ERGAS** on visuaalselt niivõrd erinev vaidlustaja kombineeritud kaubamärkidest **erdgas + kuju**, et võimaldab tarbijal neid tajuda erinevate ettevõtjate kaubamärkidena.

Samuti mainib taotleja, et komisjoni varasem praktika teiste asjaoludega vaidluste korral ei ole kohaldatav käesolevas vaidluses.

Tuginedes eeltoodule ja 11.04.2006. a esitatud seisukohtadele, leiab taotleja, et vaidlustusavaldus on alusetu, põhjendamata ega kuulu rahuldamisele. Ka pole vaidlustaja

argumenteerinud ega tõendanud, et otsus registreerida kaubamärk **ERGAS** on õigusvastane.

### Komisjoni seisukohad ja põhjendus

Antud vaidlustusavalduse aluseks on KaMS § 10 lg 1 p 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Seega tuleb käesolevas vaidluses hinnata, kas kaubamärgi **ERGAS** (taotl nr M20040173) osas eksisteerivad õiguskaitset välistavad asjaolud KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes.

Vaidlustaja kaubamärgid **erdgas** + **kuju** on varasemad vaidlustatud kaubamärgist **ERGAS**. Võrreldavad kaubamärgid on registreeritud samas klassis 4, kaubamärkidega kaitstud kaubad on samaliigilised: kaubamärkidega **erdgas** + **kuju** - *kütteained, eriti maagaas* ja kaubamärgiga **ERGAS** - *aurustatud küttesegud, gaas, valgustusgaas, generaatorigaas, küttegaas, kütus, kütteaine, mootorikütus, naftagaas; vedelgaas; balloonigaas; majapidamisgaas*. Seega kaubad on peaaegu identsed.

Kaubamärkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse hindamisel tuleb arvesse võtta nii kaubamärgi visuaalset, foneetilist kui ka semantilist aspekti ning hinnata neid kogumis. Seejuures tuleb analüüsida võrreldavate kaubamärkide domineerivate osade mõju üldmulje tekkimisele keskmise tarbija silmis.

Hinnates vastandatud kombineeritud kaubamärke **erdgas** + **kuju** ning sõnalist kaubamärki **ERGAS** visuaalselt (vt otsuses esitatud kaubamärkide reproduktsioone), on apellatsioonikomisjon seisukohal, et tegemist on äravahetamiseni sarnaste ning assotsiatsioonide tekitavate kaubamärkidega. Võrreldavates kaubamärkides on sõnalised osad ERDGAS ja ERGAS kirjaviisi poolest peaaegu identsed. Kuigi taotleja kaubamärk **ERGAS** erineb vaidlustusavalduse esitaja varasemate kaubamärkide sõnalisest osast tähe D puudumisega, ei ole see piisav erinevus, et vältida nimetatud kaubamärkide segiajamist turusituatsioonis, kuna registreerimiseks esitatud kaubamärgi sõna ERGAS ei muuda tähist registreeritud kaubamärkide **erdgas** + **kuju** sõnalisest osast selgelt eristatavaks. Asjaolu, et vastandatud kaubamärgis on sõnalise elemendi kujunduses kasutatud standardseid väiketähti, ei muuda kaubamärkide sõnalisi elemente veel visuaalselt erinevaks. Sõna ERGAS ei moodusta uut muljet võrreldes varasemate kaubamärkide **erdgas** + **kuju**, sõnalise osaga ERDGAS. Tuleb märkida, et kaubamärkide segiaetavuse hindamisel (seda nii visuaalsest, foneetilisest kui ka semantilisest aspektist) on üldjuhul määrava tähtsusega just sõnaliste osade sarnasuse ning domineerimise olemasolu või puudumine. Tarbija mällu talletub eelkõige just sõnaline osa, mille järgi ta ka järgnevatel kordadel, teises turusituatsioonis oma valikuid teeb. Tähelepanuta ei saa jätta ka asjaolu, et visuaalne pilt kaubamärgist on tihedalt seotud foneetilise aspektiga tarbija mõtlemises. Ilmselgelt ei mõtle tarbija toodet valima minnes eelkõige erineva värvigammaga ristikülilikule, milles asetseb sõna ERDGAS, vaid sõnadele ERDGAS ja ERGAS.

Foneetilisest aspektist lähtuvalt on tegemist väga sarnaste tähistega, kuna mõlemas sõnas on võrdne arv silpe, tähemärkide arvu erinevus on minimaalne, mõlema tähise hääldamisel on rõhk eeldamisi esimesel silbil ja sõnas ERDGAS esinev häälik D on paigutatud sõna keskel teise kaashääliku R järel, mistõttu hääliku D helilisus sõnas ERDGAS on vaevumärgatav, või on tegemist üldse helitu, kuid pehmena häälduva kaashäälikuga. Tulenevalt kokkulangevatest elementidest (E-R--G-A-S) ja neid sõnu moodustavate tähtede kokkulangevusest on sõnade ERGAS ja ERDGAS hääldus tervikuna niivõrd sarnane, et

neid sõnu võib lugeda äravahetamiseni sarnasteks. Sõnas ERDGAS esinev täht D ei moodusta samuti uut muljet võrreldes sõnaga ERGAS, kuivõrd tarbija tähelepanu haarab selle sarnasus sõnaga ERGAS. Ühine sõnalõpp –GAS eraldivõetuna osutab E.ON Ruhrgas ja Reola Gaasi ühisele tegevusalale – kütteenete, eriti gaasi ost, jaotus ja müük. Erinevused võrreldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast.

Semantilisest aspektist võrreldavate kaubamärkide puhul ei ole tegemist äravahetamiseni sarnaste kaubamärkidega. Kaubamärkide **erdgas + kuju** tähendus on saksa keelest eesti keelde tõlgituna **maagaas**. Kaubamärk **ERGAS** on eestikeelne sõna. Kuid see semantilisest aspektist tingitud erinevus ei ole antud juhul otsustavaim.

Keskmine tarbija, hoolimata sellest, kas ta on asjatundja, kellel on või ei ole eriteadmisi kaubast, võrdleb kahte märki nende samaaegsel esitamisel kõrvuti väga harva, pigem toetub ta kahe märgi omaette tajumisele ja mälule ning võttes arvesse kõiki asjakohaseid tegureid. Neid asjaolusid arvestades võib tarbija mõelda, et kõnealused kaubad, mis kannavad vastavaid märke, on pärit samalt või majanduslikult seotud ettevõtjatelt. Seega esineb vaidlusaluse kaubamärgi **ERGAS** ning vastandatud kaubamärkide **erdgas + kuju** osas nende märkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosus ning vaidlusaluse kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Samuti puudub varasema kaubamärgi omaniku kirjalik luba vaidlusaluse kaubamärgi registreerimiseks.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lg-st 3, komisjon

#### **o t s u s t a s :**

**E.ON Ruhrgas Aktiengesellschaft vaidlustusavalduse rahuldada, tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200401736 kaubamärgi ERGAS (taotluse nr M200401736) registreerimise kohta AS REOLA GAAS nimele klassis 4 ning kohustada Patendiametit asja uuesti menetlema arvestades käesolevas otsuses toodut.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

T. Kalmet

S. Sulsenberg