

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 912-o

Tallinnas, 26. juunil 2007.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Edith Sassian ja Harri-Koit Lahek, vaatasid kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku EWALD DÖRKEN AG (aadress: Wetterstraße 58, 58313 Herdecke, Saksamaa) vaidlustusavalduse rahvusvahelisele kaubamärgile **Delta matic + kuju** (rahvusvaheline reg nr 830048) Eestis õiguskaitse andmise vastu klassis 17.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Urmas Kauler, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn.

Vaidlustusavaldus nr 912 on võetud menetlusse 10.10.2005. a ja eelmenetlejaks on määratud Rein Laaneots.

Menetluse käik ja asjaolud

30.09.2005. a esitas Saksamaa firma EWALD DÖRKEN AG tööstusomandi apellatsioonikomisjonile vaidlustusavalduse, mille sisu koos viidetega tõenditele on järgmine.

Patendiameti kaubamärkide andmebaasist ja 01.08.2005. a Eesti Kaubamärgilehes nr 8/2005 avaldatust nähtub, et Patendiamet otsustas (otsus nr 7/R200403179) aktsepteerida rahvusvahelise kaubamärgi reg nr 830048 **Delta matic + kuju** registreerimise Serbia ja Montenegro taotleja DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE nimele Eestis järgmises ulatuses (lisad 2 ja 3):

Klassis 17 - products made of semi-processed plastics, insulating materials.

Vaidlustusavalduse esitaja peab alljärgnevatel asjaoludel Patendiameti otsust nr 7/R200403179 ebaseaduslikuks ning oma õigusi ja seaduslikke huvisid rikkuvaks. Vaidlustusavalduse esitaja leiab, et otsus, millega firmal DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE lubatakse Eestis omandada õiguskaitse kombineeritud kaubamärgile **Delta matic + kuju**, ei vasta kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 tingimustele, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

EWALD DÖRKEN AG on järgmiste Eestis enne kuupäeva 08.06.2004. a registreeritud kaubamärkide omanikuks:

- 16.02.1993. a siseriiklikult registreerimiseks esitatud ja 02.03.1995. a registreeritud sõnaline kaubamärk **Delta**, reg nr 15022, klassid 1, 2, 4, 17 ja 22 (lisa 4);
- Eesti Vabariigis kehtiv märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi protokollil alusel 17.04.2000. a registreeritud sõnaline kaubamärk **Delta**, reg nr R452075, klassid 17 ja 22 (lisa 5);

Aadress:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
E-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

- Eesti Vabariigis kehtiv märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi protokollil alusel 17.04.2000. a registreeritud sõnaline kaubamärk **Deltafol**, reg nr R452074, klassid 17 ja 22 (lisa 6);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA**, reg nr 191551, klassid 1, 2, 4, 17, 19 ja 22 (lisa 7);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA-MS**, reg nr 3012499, klassid 17, 19 ja 22 (lisa 8);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA-MKS**, reg nr 3012242, klassid 1, 2 ja 40 (lisa 9);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA-PROTEKT**, reg nr 2128262, klassid 17, 19 ja 22 (lisa 10);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA-FUTURA**, reg nr 1778455, klassid 1, 2 ja 40 (lisa 11);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA-PROTEKT**, reg nr 1437912, klassid 1, 2, 4 ja 40 (lisa 12);
- Eesti Vabariigis alates 01.05.2004. a kehtiv Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud sõnaline Ühenduse kaubamärk **DELTA-FOXX**, reg nr 626002, klassid 17, 19 ja 20 (lisa 13).

KaMS § 11 lg 1 p 2, 4 ja 6 kohaselt on eelpoolnimetatud EWALD DÖRKEN AG kaubamärgid varasemad, kuivõrd EWALD DÖRKEN AG on saavutanud neile õiguskaitse enne 08.06.2004. a, millal DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE esitas kaubamärgi **Delta matic + kuju** registreerimiseks Madridi protokollil alusel.

Võrreldavate kaubamärkide kaupade samaliigilisust iseloomustab alltoodud tabel:

<p style="text-align: center;">Delta</p> <p>Varasem siseriiklik kaubamärk, reg nr 15022 Varasem rahvusvaheline kaubamärk, reg nr R452075</p>	 <p style="text-align: center;">Delta matic</p> <p>Vaidlustatud rahvusvaheline kaubamärk, reg nr 830048</p>
---	--

Varasem Ühenduse kaubamärk, reg nr 191551	
<p>tekstiilitööstuses kasutatavad plastmass- ja tekstiilkiud ning nendest valmistatud sellesse klassi kuuluvad materjalid ja esemed, mittemetallist sidumismaterjalid, telgid ja katted, tihendus- ja isoleermaterjalid (v.a kummi ja plastmassid), võrgud, võrkkangad, sünteetiliste materjalidega tugevdatud presendid.</p> <p>plastprofiilid, plastist komposiitlehed, pulveriseeritud, pressitud ja valatud plastist ehitusdetailid, plastist isoleerkile, tugevdatud plastkile, plastist tihendus- ja isoleerkangas, eriti põrandaaluskangas, plastkile ja nendest valmistatud esemed, nimelt presendid, väiksed kasvuhooned, katted hoiuruumidele ja aianduses kasutatavad katted; plastist tihendus- ja isoleermaterjalid, v.a need mida kasutatakse anumate sulguritena ja korkidena või sulgurites ja korkides.</p> <p>Plastiklehed tugevdatud suure võrgusilmaga võrkudega, kangaga või kihtmaterjaliga; veekindlad ja isoleerivad plastlehed nagu ka nendest materjalidest valmistatud isolaatorid; suure võrgusilmaga võrkudega, kangaga või kihtmaterjaliga tugevdatud väikesed kasvuhooned</p>	isoleermaterjalid ja pooltöödeldud plastist valmistatud tooted

Vastavalt Euroopa Kohtu kohtupraktikale tuleb kaupade või teenuste samaliigilisuse hindamisel arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nende vahelisi suhteid. Oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas nende olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad (Euroopa Kohtu 29.09.1998. a lahend C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, punkt 23).

Tabelist nähtub, et DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE kaubamärk **Delta matic + kuju** hõlmab kaupu, mille suhtes EWALD DÖRKEN AG omab sõnalise kaubamärgi **Delta** kasutamise ainuõigust.

Arvestades EWALD DÖRKEN AG kaubamärgiregistreeringute nr 15022, R452075, 191551 kaupade olemusega klassis 17, samuti asjaoluga, et nende toodete lõppkasutajateks võivad olla ühed ja samad isikud ning võrreldavad kaubad võivad olla üksteist täiendavad, tuleb kaubamärgi **Delta matic + kuju** kaupu 'pooltöödeldud plastikust valmistatud tooted' pidada samaliigiliseks 'plastmasskiududest valmistatud materjalide ja esemetega', 'plastikprofiilidega', 'plastist isoleermaterjalidega'. Kaup 'isoleermaterjalid' esinevad mõlema kaubamärgi registreeringute loetelus, seega nimetatud kauba puhul on tegemist identsete kaupadega.

Lisaks sõnamärgile **Delta** on firmal EWALD DÖRKEN AG Eestis kaitstud kuus erinevat kaubamärki, mis koosnevad eesliitest DELTA – **DELTA**FOL, **DELTA**-MS, **DELTA**-

PROTEKT, DELTA-FUTURA ja DELTA-FOXX ning mis on seotud isoleermaterjalidega, plastmaterjalidega või sellest valmistatud toodetega.

EWALD DÖRKEN AG ei ole andnud taotlejale DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE luba rahvusvahelise kaubamärgi reg nr 830048 **Delta matic + kuju** registreerimiseks.

EWALD DÖRKEN AG kombineeritud kaubamärgi **Delta** esmakordsest kasutusest täitub varsti 100 aastat. Vaidlustusavalduse esitaja toodete tähistamisel identifitseerivaks tunnuseks on sõna DELTA sisaldumine tähistes, s.t just sõna DELTA esinemise järgi kaubamärgi koosseisus eristatakse EWALD DÖRKEN AG tooteid teiste isikute samaliigilistest toodetest. Vaidlustatud kaubamärgi **Delta matic + kuju** (reg nr 830048) eristavaim osa sõna **Delta** on identne EWALD DÖRKEN AG varasema kaubamärgiga **Delta**.

KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud assotsieerumise tuvastamisel vaadeldakse tähiseid tervikuna ning nende domineerivaid osi, selgitamaks kas ostjal võiks tekkida mulje, et tähised kuuluvad ühele omanikule või üksteisega seotud ettevõtetele. Kusjuures assotsieerumise tuvastamisel on oluline see, kas mingi elemendi olemasolu võiks tekitada tarbijas assotsiatsioone talle juba tuntud teisele omanikule kuuluvate kaupadega.

Euroopa Kohtu 22.06.1999. a lahendi C-342/97 *Lloyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV* punkti 17 kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus risk, et avalikkus võib uskuda, et kaubad ja teenused tulevad samalt ettevõtelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtelt. Seejuures tuleb arvestada asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalust teostada otsest erinevate märkide võrdlust ning ta peab usaldama talle neist meelde jäänud kujutist. Sisuliselt kasutab tarbija umbmäärast mälestust.

Lisaks Euroopa Kohtu 11.11.1997. a. lahend nr C-251/95 *SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport*, mille punkti 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse.

Ka kaubamärkide registreerimist puudutavate sätete ühtlustamiseks erinevates WIPO liikmesriikides WIPO poolt koostatud metoodilises materjalis (Introduction to Trademark Law & Practice. The Basic Concepts. A WIPO Training Manual, Geneva 1993) tuuakse välja just eelpool toodud kriteeriumid. Selles väljendatud põhimõtteid on kohane kohaldada ka antud juhtumil. Metodoloogilises materjalis soovitakse tähiste äravahetamiseni sarnasuse määramisel lähtuda järgmistest põhimõtetest: kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse määramisel võetakse arvesse kaubamärke tervikuna, kusjuures suurem osatähtsus omistatakse märkide domineerivatele sarnastele tunnustele. WIPO koostatud metoodilises materjalis leitakse, et kombineeritud märkide äravahetamiseni sarnasuse määramisel omab üldjuhul suuremat tähtsust sõnalise osa sarnasus, sest märke nimetatakse mõttes sõnalise osa järgi. Kaubamärkide sõnalisi osi võrreldakse nii visuaalselt, foneetiliselt kui ka semantiliselt aspektist lähtuvalt. Võrdlemisel tuleb lähtuda asjaolust, et tarbijal puudub tavaliselt võimalus märke vahetult omavahel võrrelda, st. ühe kaubamärgi vaatlemisel toimub selle võrdlemine varasema märgiga mälu järgi. Sel juhul muutub määravaks kuidas kaubamärgid tarbijale meelde jäävad. Kaubamärgid võivad üksteisega sarnaneda enamal või vähemal määral, oluline on loomulikult, kas need märgid on äravahetamiseni sarnased.

Kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade jaoks ning see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade päritolu osas.

Samuti on kaubamärgi sarnasuse võrdlemisel oluline see, et enamat kaalu tuleb omistada ühistele elementidele, mis võivad põhjustada eksitamist, samas, kui erinevused, mida keskmine tarbija ei märka, peaksid jääma rõhutamata. Sõltumata sellest kaubamärkide tervikuna, ilma neid osadeks jagamata, võrdlemise põhireeglist, on tähiste struktuur tähtis. Eesliited on olulisemad kui järelliited, ehk kui kaks tähist on alguses väga sarnased või identsed, siis aetakse neid suurema tõenäosusega segi, kui juhul, mil nende sarnasus on nende lõpus.

Antud juhul on võrreldavateks kaubamärkideks vaidlustusavalduse esitaja nimele registreeritud varasemad sõnamärgid **Delta** ja taotleja poolt registreerimiseks esitatud kombineeritud kaubamärk **Delta matic + kuju**.

EWALD DÖRKEN AG nimele registreeritud varasem kaubamärk **Delta** on sõnaline kaubamärk. Sõnalise kaubamärgi omanik ei fikseeri kaubamärgiregistris oma kaubamärgi kasutamise variante. Kaubamärgiseaduse kohaselt sõnalise kaubamärgi registreerimisega saadud õigused on olulisemalt laiemad kui sõnalise kombineeritud kaubamärgi registreerimisel juba kindlas stiliseeritud šriftis. Vaadeldavate kaubamärkide peamisteks ja eristavateks osadeks on sõna **Delta**, kuivõrd selle sõna kaudu jätab tarbija vaidlustatud kaubamärgi meelde. Registreerimiseks esitatud kaubamärgile sõna **matic** ja kujundusliku elemendi lisamine ei muuda tähist registreeritud kaubamärgist **Delta** selgelt eristatavaks. Sõna **matic** ja kujundusliku elemendi lisamine ei moodusta uut muljet võrreldes EWALD DÖRKEN AG varasema kaubamärgiga **Delta**, kuivõrd tarbija tähelepanu haarab mõlemas tähises esineva sõna **Delta** identsus.

Võrreldavad märkide **Delta** ja **Delta matic + kuju** foneetiline erinevus säilib vaid viimases sõnas **matic**, mis varasemal kaubamärgil puudub. Vaatamata sellele, et vaidlustatud kaubamärk on heliliselt pikem, on kaubamärke identifitseerivate tähiste identsus piisav, et tarbija nähes mõlemaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, loob seose mõlema kaubamärgi kasutaja vahel, põhjustades sellega segadust.

Kaubamärgi **Delta** tähendus on geograafia valdkonda kuuluv ning tähendab paljudes keeltes, s.h eesti keeles 'suudmeala'. Sõna **Delta** on eesti keeles kasutatav sõna. Kaubamärgi **Delta matic + kuju** tõlge eesti keelde on 'delta maatilisus', ehk 'delta mõistuseline'. Seega on võrreldavate kaubamärkide sõnalised osad assotsiatiivselt seotud mõisted. Kuna kaubamärgi **Delta matic + kuju** tähendus on eesti tarbija jaoks lihtsalt arusaadav ja see on identne varasema kaubamärgi tähendusega, suurendab see märkidevahelist segiaetavust.

Erinevused kahe kaubamärgi vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast. Keskmine tarbija, hoolimata sellest kas ta on asjatundja, kellel on või ei ole eriteadmisi kaubast, võrdleb kahte märki nende samaaegsel esitamisel väga harva, pigem toetub ta kahe märgi omaette tajumisele ja mälule ning võtte arvesse kõiki asjakohaseid tegureid, võib mõelda, et kõnealused kaubad, mis kannavad vastavaid märke on pärit samalt või majanduslikult seoses olevatelt ettevõtjatelt.

Eeltoodust lähtudes ning juhitudes KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja § 70 lg 7 ning Tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 39 lg 1 p 2 ja § 61 lg 1 palub vaidlustusavalduse esitaja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi **Delta matic + kuju** DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE (reg nr 830048) nimele registreerimise kohta klassis 17 toodud kaupade suhtes Eestis ning teha Patendiametile

ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi **Delta matic + kuju** asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisad:

1. väljatrükk EWALD DÖRKEN AG veebilehelt www.doerken.de;
2. väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 8/2005 rahvusvahelise registreeringu nr 830048 kohta;
3. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise registreeringu nr 830048 kohta;
4. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 15022 kohta;
5. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr R452075 kohta;
6. väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr R452074 kohta;
7. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 000191551 kohta;
8. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 003012499 kohta;
9. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 003012242 kohta;
10. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 002128262 kohta;
11. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 001778455 kohta;
12. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 001437912 kohta;
13. väljatrükk Ühenduse kaubamärkide andmebaasist registreeringu nr 000626002 kohta;
14. maksekorraldus nr 1033, 29.09.2005;
15. volikiri.

Kaubamärgi **Delta matic + kuju** taotleja DELTA MATIC D.O O. MESOVITO PREDUZECE endale esindajat ei määranud ja seega menetluses ei osale.

25.05.2007. a esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, milles mainib, et otsus, millega taotlejal lubatakse Eestis omandada õiguskaitse kombineeritud kaubamärgile **Delta matic + kuju**, on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatuga. Samas lõplikes seisukohtades esitatud vaidlustusavalduse põhjendused kordavad vaidlustusavalduses esitatud põhjendusi. Täiendavalt vaidlustusavalduse esindaja osundab ainult taotlejapoolsele huvipuudusele rahvusvahelisele kaubamärgi registreeringule nr 830048 Eesti Vabariigis õiguskaitse saavutamise suhtes.

Lähtudes eeltoodust palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi **Delta matic + kuju** DELTA MATIC D.O O. MEŠOVITO PREDUZEĆE (reg nr 830048) nimele registreerimise kohta klassis 17 toodud kaupade suhtes Eestis.

Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja põhjendus

Antud vaidlustusavalduse aluseks on KaMS § 10 lg 1 p 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Seega tuleb käesolevas vaidluses hinnata, kas kaubamärgi **Delta matic + kuju** (reg nr 830048) osas eksisteerivad õiguskaitset välistavad asjaolud KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes.

Vaidlustaja võrreldavad kaubamärgid on varasemad vaidlustatud kaubamärgist. Võrreldavad kaubamärgid on registreeritud samas klassis 17, kaubamärkidega kaitstud kaubad on samaliigilised ja seotud plastist valmistatud toodetega.

Kaubamärkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse hindamisel tuleb arvesse võtta nii kaubamärgi visuaalset, foneetilist kui ka semantilist aspekti ning hinnata neid kogumis. Seejuures tuleb analüüsida võrreldavate kaubamärkide domineerivate osade mõju üldmulje tekkimisele keskmise tarbija silmis.

Hinnates vastandatud sõnalisi kaubamärke **Delta** ning sõna **Delta matic**, ringi ja viisnurga kujutise kombinatsiooni **Delta matic + kuju** visuaalselt (vt otsuses esitatud kaubamärkide reproduktsioone), on apellatsioonikomisjon seisukohal, et tegemist on äravahetamiseni sarnaste ning assotsiatsioonide tekitavate kaubamärkidega. Võrreldavates kaubamärkides on sõnalised osad **Delta** identsed nii sisu kui ka kirjaviisi poolest. Kuigi taotleja kaubamärk **Delta matic + kuju** erineb vaidlustusavalduse esitaja varasemast kaubamärgist ringi ja viisnurgasarnase kujutise olemasolu ja sõna **matic** poolest, ei ole see piisav erinevus, et vältida nimetatud kaubamärkide segiajamist turusituatsioonis, kuna registreerimiseks esitatud kaubamärgile sõna **matic** ja kujundusliku elemendi lisamine ei muuda tähist registreeritud kaubamärgist **Delta** selgelt eristatavaks. Sõna **matic** ja kujundusliku elemendi lisamine ei moodusta uut muljet võrreldes varasema kaubamärgiga **Delta**, kuivõrd tarbija tähelepanu haarab mõlemas tähises esineva sõna **Delta** identsus. Tuleb märkida, et kaubamärkide segiaetavuse hindamisel (seda nii visuaalsest, foneetilisest kui ka semantilisest aspektist) on üldjuhul määrava tähtsusega just sõnaliste osade sarnasuse ning domineerimise olemasolu või puudumine. Tarbija mällu talletub eelkõige just sõnaline osa, mille järgi ta ka järgnevatel kordadel, teises turusituatsioonis oma valikuid teeb. Tähelepanuta ei saa jätta ka asjaolu, et visuaalne pilt kaubamärgist on tihedalt seotud foneetilise aspektiga tarbija mõtlemises. Ilmselt ei mõtle tarbija eelkõige just ringi ja viisnurga kujutisele (ning seejuures ka kujutisega seonduvale sõnadele **Delta** ja **matic**) toodet valima minnes, kui kaubamärgi koosseisus sisaldub sõnaline osa ehk antud juhul **Delta**. Lisaks tuleb märkida, et viisnurga kujutis kaubamärgi koosseisus on muutunud aja jooksul küllaltki sagedasti kasutatavaks elemendiks, mis seega ka vähendab nimetatud elemendi mõju kaubamärgi eristatavusele käesolevas kontekstis.

Ka semantilisest aspektist on võrreldavate kaubamärkide puhul tegemist äravahetamiseni sarnaste kaubamärkidega. Kaubamärkide **Delta** tähendus on geograafia valdkonda kuuluv ning tähendab paljudes keeltes, s.h eesti keeles jõe suudmeala ja on eesti keeles kasutatav sõna. Kaubamärgi **Delta matic + kuju** tõlge eesti keelde on delta mõistuseline. Seega on võrreldavate kaubamärkide sõnalised osad assotsiatiivselt seotud mõisted. Kuna kaubamärgi **Delta matic + kuju** tähendus on eesti tarbija jaoks lihtsalt arusaadav ja see on sisuliselt samane varasema kaubamärgi tähendusega, suurendab see märkidevahelist segiaetavust.

Lisaks sõnamärgile **Delta** on vaidlustusavalduse esitajal Eestis kaitstud samas klassi 17 kuus erinevat kaubamärki, mis koosnevad eesliitest **DELTA**. Need on **DELTAFOL**, **DELTA-MS**, **DELTA-PROTEKT**, **DELTA-FUTURA** ja **DELTA-FOXX** ning need kaubamärgid on seotud isoleermaterjalidega, plastmaterjalidega või sellest valmistatud toodetega. Vaidlustusavalduse esitaja toodete tähistamisel identifitseerivaks tunnuseks on sõna **Delta** sisaldumine tähistes, s.t just sõna **Delta** esinemise järgi kaubamärgi koosseisus eristatakse vaidlustusavalduse esitaja tooteid teiste isikute samaliigilistest toodetest, mis veelgi suurendab eeldust selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast.

Keskmine tarbija, hoolimata sellest kas ta on asjatundja, kellel on või ei ole eriteadmisi kaubast, võrdleb kahte märki nende samaaegsel esitamisel väga harva, pigem toetub ta kahe märgi omaette tajumisele ja mälule ning võttes arvesse kõiki asjakohaseid tegureid, võib mõelda, et kõnealused kaubad, mis kannavad vastavaid märke on pärit samalt või majanduslikult seoses olevatelt ettevõtjatelt. Pealegi on nii vaidlustaja registreeritud kaubamärgiga

Seega esineb vaidlustusavalduse kaubamärgi **Delta matic + kuju** ning vastandatud kaubamärkide **Delta** osas nende märkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosus ning vaidlustusavalduse kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Samuti puudub varasema kaubamärgi omaniku kirjalik luba vaidlustusavalduse kaubamärgi registreerimiseks.

EWALD DÖRKEN AG vaidlustusavaldus on seega põhjendatud ning tuleb rahuldada.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktist 2 ning § 41 lg-st 3, apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s :

EWALD DÖRKEN AG vaidlustusavalduse rahuldada, tühistada rahvusvahelise kaubamärgi **Delta matic + kuju (rahvusv reg nr 830048) registreerimise otsus Eestis täielikult ning kohustada Patendiametit asja uuesti menetlema arvestades käesolevas otsuses toodut.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

E. Sassian

H.-K. Lahek