

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 911-o

Tallinnas, 24. mail 2007. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Harri- Koit Lahek ja Kirli Ausmees, vaatas kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku AS Eesti Munatooted, aadressiga Saha tee 18, Loo, Jõelähtme vald, 74201, Harju maakond vaidlustusavalduse kaubamärgi „häämuna + kuju” (taotlus nr M200401339) registreerimise kohta klassis 29 OÜ Viru Muna nimele.

Asjaolud ja menethuse käik

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) laekus 28.09.2005.a. vaidlustusavaldus kodumaise juriidiliselt isikult AS Eesti Munatooted (edaspidi vaidlustaja), keda esindab patendivolnik Lembit Kalev, Patendibüroo Roosilla OÜ, vaidlustusavaldus kaubamärgi „häämuna + kuju” (taotlus nr M200401339) registreerimise kohta klassis 29 OÜ Viru Muna nimele.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 911 all ja eelmenetlejaks määrati Edith Sassian.

Vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti otsus „häämuna + kuju” (taotlus nr M200401339) registreerimise kohta klassis 29 OÜ Viru Muna (edaspidi taotleja) nimele. Vaidlustaja taotleb Patendiameti otsuse tühistamist KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 2 alusel. Vaidlustusavaldusele on lisatud volikiri; OÜ Viiking Turundus Reklaam ekspertarvamus; väljavõtted Eesti Kaubamärgilehest nr 8/2005, nr 7/2000; Patendibüroo Roosilla OÜ küsitluslehed.

Vaidlustusavaldus kokkuvõtlikult:

01.08.2005.a. avaldati Eesti Kaubamärgilehes nr **8/2005** Patendiameti otsus registreerida kombineeritud kaubamärk „häämuna + kuju” OÜ Viru Muna nimele klassis 29 järgmiste kaupade osas: *munad, munatooted, munakollane, munapulber*.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi „häämuna + kuju” registreerimine klassis 29 loetletud kaupade ulatuses on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p 10 alltoodud põhjustel:

Vaidlustajale kuulub alates 25.02.1997.a klassides 29, 30, 35, 36 ja 44 kombineeritud kaubamärk Eesti Munatooted + kuju. Vaidlustaja toodab ja turustab oma tooteid eelviidatud kaubamärgi all veelgi varasemast ajast, s.o. 1995.a. Tooted kuuluvad klassi 29 ja 100% langevad kokku taotleja kaubamärgi „häämuna + kuju” kaubaklassis 29 toodud loeteluga.

Esitades 30.08.2004.a. Patendiametisse kaubamärgi „häämuna + kuju” registreerimise avalduse pidid nii kaubamärgitaotleja OÜ Viru Muna kui ka teda esindav patendivolnik Aivo Arula olema teadlikud ja kursis sellega, et Eesti turul müüb oma tooteid vaidlustaja kaubamärgi all Eesti Munatooted + kuju juba aastaid ning on registreeritud samanimeline kaubamärk. OÜ Viru Muna ilmselt teadis vägagi hästi, et nad oma kaubamärgis kopeerivad

Aadress:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
E-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

juba tuntud vaidlustaja kaubamärgis esinevat kujutiselementi, kuid ometi ei seganud see neid esitamast kaubamärgi registreerimise avaldust Patendiametisse katsega: KÜLL LÄHEB LÄBI.

Pöördudes patendibüroosse Patendibüroo Käosaar & Co OÜ, loodeti, et küll nemad aitavad seda niinimetatult “läbi suruda” ja nagu näha nii ka läks. Patendiamet väljastas vaidlustatud kaubamärgile registreerimisotsuse arvestamata ühtki registreerimist puudutavat reeglit. Ilmselt teadis ka patendivolinik Aivo Arula, et vaidlustaja registreeritud kaubamärk ja seal esinev kujutiselement on eksitavalt sarnane ja assotsieerub tema kliendi kaubamärgi kujutiselemendiga samas kaubaklassis, ka kaupade nimetused langevad kokku. Ei häirinud ega seganud ka patendivolinikku Aivo Arula’t, et on olemas ja kehtib selline seadus nagu kaubamärgiseadus. Samas ta nagu oleks pidanud kaubamärgitaotlejat sellest teavitama ja võib-olla ka teavitas, kuid viitas ilmselt, et vaidlustajat esindab patendivolinik Lembit Kalev ja temast saame koos Patendiametiga “üle”. Ei Patendiameti ekspert ega osakonnajuhtaja, kes kirjutasid alla vaidlustatud kaubamärgi registreerimisotsusele, vaevunud süvenema kaubamärgiseaduse sätetesse ega viidanud ühelegi seadusesättele ja ei teatanud Aivo Arula’le, et OÜ Viru Muna kaubamärk on registreeritav, kui esitatakse kirjalik nõusolek vaidlustaja kaubamärgi omanikult, kuna kujutiselement on assotsieeruv ja eksitavalt sarnane ning kaubaklassis on identsed ja sarnased kaubanimetused. Kirjalikku nõusolekut ei ole vaidlustajalt küsitud.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi „häämuna + kuju” registreerimine klassis 29 loetletud kaupade ulatuses on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2 alltoodud põhjustel:

Vaidlustaja arvates on vaidlustatud kaubamärgi kujutise kirjeldus sarnane ja kujutis on võrreldavates kaubamärkides domineeriva iseloomuga. Mõlemad kaubamärgid on registreeritud ühes klassis ja loetelus toodud kaupad on samaliigilised ja identsed. Vaidlustaja kaubamärk on varasem, kaubamärgiõigused kehtivad alates 1997.a. ja alates 1995.a. seda märki kasutatakse. Aastaks 2005 on möödunud 10 aastat vaidlustaja kaubamärgi kasutamisest, mis on küllaldane aeg Eesti Vabariigi tingimustes lugeda vaidlustaja kaubamärki üldtuntuks. Selle tõestuseks viis vaidlustaja esindaja patendivolinik läbi küsitluse, mis on lisatud vaidlustusavaldusele. Küsitlusest nähtub, et vaidlustaja kaubamärk Eesti Munatooted + kuju on tarbijate hulgas tuntud, vaidlustatud kaubamärk olla AS-i Eesti Munatooted oma ja kujutiselement vaidlustatud kaubamärgis pole uudne. Kujutiselemendi sarnasuse kohta selgub, et tarbijad, olles aastaid näinud turul AS-i Eesti Munatooted kaubamärki ja nähes vaidlustatud kaubamärki, seostavad seda AS-ga Eesti Munatooted, kuna tema senituntud kaubamärgis on ka tema ärinimi. Nimetust „häämuna” seostatakse sellega, et kujutiselement on juba tarbijaile mällu kinnistunud varasemast vaidlustaja kaubamärgist, siis nähes nüüd uut kaubamärki, seostatakse seda varasema vaidlustaja kaubamärgiga. Tarbija ei pea meeles nüansse, nt kas kanamuna kujutis oli kujutatud tervikjoonena või ei, kus asub kanamuna kollane kujutis ja millise kujuga see on. Tarbijaile sööbib mällu üldpilt ja see on mõlema kaubamärgi puhul sama - kanamuna kujutis, mille sees on munakollase kujutis. Vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks pole vaidlustajalt kirjalikku nõusolekut küsitud.

Vaidlustusavalduses tuuakse välja AS-i Eesti Munatooted kaubamärgid “Eesti Munatooted + kuju” (reg. nr. 31006), “Tamsalu Munad + kuju” (reg. nr. 41735) ning “Tamsalu Kanamunad + kuju” (reg. nr. 41736).

Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgi registreerimise kohta palutakse tühistada.

10. jaanuari 2006.a. vastuses vaidleb vaidlustatud kaubamärgi “häämuna + kuju” (taotluse nr. M200401339) omanik OÜ Viru Muna vaidlustusavalduses toodud seisukohtadele vastu ning leiab, et nimetatud kaubamärgi registreerimine taotleja nimele on igati kooskõlas kehtiva kaubamärgiseadusega.

Sisuliselt põhineb vaidlustusavalduse esitaja nõue tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi “häämuna + kuju” registreerimise kohta klassis 29 kehtiva KaMS § 9 lg 1 p 10 ning § 10 lg 1 p 2.

KaMS § 9 lg 1 p 1 sätestab, et õiguskaitset ei saa tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

Esitatud vaidlustusavalduses ei ole millegagi tõendatud kaubamärgi “häämuna + kuju” omaniku OÜ Viru Muna pahausksust kaubamärgitaotluse esitamisel. Asjaolu, et AS Eesti Munatooted on oma kaubamärgi “Eesti Munatooted + kuju” (reg.nr. 31006) varasemalt klassis 29 registreerinud, ei muuda OÜ Viru Muna tegevust oma kaubamärgitaotluse esitamisel pahauskseks. Vaidlustusavalduse esitaja solvavas toonis spekulatsioonid ning kahtlustused Patendiameti ning patendivolinik Arula eetilise ning professionaalsuse suhtes on asjakohatud ning põhjendamatud. Vaidlustusavalduse esitaja väited pahausksuse kohta on paljasõnalised ning nende põhjendamiseks ei ole asjakohaseid tõendeid esitatud.

KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestab, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustusavalduse esitaja varasemate kaubamärkidena on vaidlustusavalduses välja toodud kaubamärgid “Eesti Munatooted + kuju” (reg. nr. 31006), “Tamsalu Munad + kuju” (reg. nr. 41735) ning “Tamsalu Kanamunad + kuju” (reg. nr. 41736).

Et nii vaidlustusavalduse esitaja varasemad kaubamärgid kui ka OÜ Viru Muna kaubamärk on kaupadele klassis 29, taandub vaidlus käesoleval juhul küsimusele, kas vaidlustatud kaubamärk “häämuna + kuju” on äravahetamiseni sarnane vaidlustusavalduse esitaja varasemate kaubamärkidega.

Vastavalt KaMS § 12 lg 1 p-le 2 on kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon. Seega tuleb kaubamärkide võrdlemisel kõrvutada kaubamärke tervikuna, sellistena nagu need on taotluses esitatud või registrisse kantud.

OÜ Viru Muna kaubamärk “häämuna + kuju” koosneb sõnalisest osast “häämuna”, kus sõna esimene osa “hää” on väiksemas kirjas ja teine osa “muna” suuremas kirjas, ning stiliseeritud muna kujutisest sõnaosa “hää” kohal.

AS-i Eesti Munatooted kaubamärk “Eesti Munatooted + kuju” koosneb sõnalisest osast “Eesti Munatooted” ning selle ette paigutatud stiliseeritud muna kujutisest.

AS-i Eesti Munatooted kaubamärgid “Tamsalu Munad + kuju” ning “Tamsalu Kanamunad + kuju” koosnevad mõlemad sõnalisest osast vastavalt “Tamsalu Munad” või “Tamsalu Kanamunad” ning selle ette paigutatud stiliseeritud muna kujutisest, kusjuures tekst ja muna kujutis on paigutatud horisontaalse ristküliku sisse, kust muna kujutis ülespoole välja ulatub.

Võrreldes vaidlustatud kaubamärki vaidlustusavalduse esitaja varasema kolme kaubamärgiga on ilmne, et ühiseks osaks kaubamärkidel on ainult stiliseeritud muna

kujutis, sest nii kaubamärgid tervikuna kui nende sõnaline osa ning selle kirjatüüp ja paigutus on erinevad.

Ka vaadeldavate kaubamärkide koosseisus oleva stiliseeritud muna kujutis ei ole identne. Vaidlustusavalduse esitaja kaubamärkidel on muna kujundatud nn vaba käe tehnikas, näha on tumedam rebu kujutis muna allosas, muna välimine piirjoon on ülevalt ühendamata. OÜ Viru Muna kaubamärgil on muna kujundatud teistsugusena, näha on küll samuti tumedam rebu kujutis, kuid see paikneb korrapäraselt muna keskel, muna ise on sümmeetriline ning selle väline piirjoon on kujutatud katkematuna.

Muna kui väliselt lihtsat ja detailivaest objekti on põhimõtteliselt raske väga teistmoodi kujutada ning munade, munatoodete jms tähistamiseks mõeldud kaubamärgil ei saa muna kujutis olla uudseks ja tugevalt eristusvõimeliseks komponendiks. Seda enam tuleb käesolevas vaidluses vaadelda ja võrrelda kaubamärke terviklikena.

Eeltoodut arvestades ei saa nõustuda vaidlustusavalduses esitatud seisukohaga kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse kohta KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes. Saab rääkida kaubamärkide koosseisus oleva ühe detaili mõningasest sarnasusest, kuid see ei ole piisav kaubamärgi kui terviku tunnistamiseks äravahetamiseni sarnaseks varasema kaubamärgiga.

Igasugused vaidlustusavalduse esitaja väited selle kohta, et OÜ Viru Muna kaubamärk jäljendab või kopeerib nende varasemaid kaubamärke, on alusetud. OÜ Viru Muna kaubamärgi kujundus on tellitud firmalt Emajõe Disain ning selle kujunduse autoriks on Michael Walsh. Tema vastavasisuline kinnitus on vastusele lisatud.

Vaidlustusavalduses toodud väited AS-i Eesti Munatooted kaubamärgi “Eesti Munatooted + kuju” üldtuntuse kohta on paljasõnalised ega ole millegagi tõendatud. Vaidlustusavalduse esitaja on küll väidetavalt oma kaubamärgi üldtuntuse tõestamiseks viinud tarbijate hulgas läbi küsitluse, kuid vaidlustusavaldusele lisatud küsitluslehtedel ei ole ühtegi küsimust ega vastust kaubamärgi “Eesti Munatooted + kuju” üldtuntuse kohta. Täiesti arusaamatuks jääb, mille põhjal saab vaidlustusavalduse esitaja väita, et “küsitlusest nähtub, et kaubamärk “Eesti Munatooted + kuju” on tarbijate hulgas tuntud”.

Ka kaubamärkide sarnasuse võrdlemisel või selle üle otsustamisel ei saa toetuda nimetatud tarbijaküsitlusele, sest küsitluses ei võrrelda kaubamärke tervikuna. Küsitluses palutakse tarbijatel “seostada II-s grupis oleva kaubamärgi (s.o. OÜ Viru Muna kaubamärgi) koosseisus oleva tähise sarnasust I-s grupis olevate kaubamärkide (s.o. AS-i Eesti Munatooted kaubamärkide) koosseisus oleva tähisega”. Seega üritatakse võrrelda omavahel ainult ühte kaubamärgi kujunduselementi – muna kujutist ja küsitakse tarbijate arvamust selle kohta.

Lisaks juhime apellatsioonikomisjoni tähelepanu asjaolule, et selliselt sõnastatud suunavate küsimustega tarbijaküsitlus, mis on läbi viidud vaidlustusavalduse esitaja enda poolt, ei ole erapooletu ning ei anna objektiivset tulemust. Seetõttu palume apellatsioonikomisjonil vaidlusaluste kaubamärkide sarnasuse hindamisel ning otsuse tegemisel nimetatud tarbijaküsitlust mitte arvesse võtta.

Vaidlustusavaldusega koos esitatud nn disainiekspertlikus arvamuses kirjeldatakse ja võrreldakse kaubamärkide “Eesti Munatooted + kuju” ja “häämuuna + kuju” kujundust. Nimetatud ekspertarvamuse on väidetavalt koostanud Disaini Mg. Ranno Päi, kuid alla on sellele kirjutanud Tiivi Tammik OÜ-st Viiking Turundus ja Reklaam. Vaidlustusavalduse esitaja ei ole põhjendanud, kes on Tiivi Tammik, või miks peaks tema subjektiivsel arvamusel olema suurem kaal kui mistahes teise tarbija arvamusel.

Igatahes on esitatud ekspertarvamuse kohaselt sarnased kaubamärkides kasutatav muna motiiv ning kompositsioon, erinevad on kirjatüüp ja -tekst, muna motiivi kujutamise tehnika. Selle kirjelduse põhjal antud hinnang kahe kaubamärgi ilmest sarnasusest ei ole veenev ning eksperthinnangus esitatud soovitusel OÜ Viru Muna kaubamärgi väljavahetamiseks on asjakohatud. Paljasõnaline ning tõenditega põhistamata on nimetatud hinnangus esitatud väide tarbija eksitamise kohta kaubamärkide sarnasuse tõttu.

Palutakse jätta vaidlustusavaldus täielikult rahuldamata.

25. jaanuaril 2006.a. esitas vaidlustaja arvamuse kaubamärkide „häämuna + kuju”, „ECOWATER + kuju”, „HÄÄMUNA” ja „EUROVEOD” kohta ning väljatrüki Patendiameti kaubamärkide andmebaasist. Arvamusel on solvavaid märkusi taotleja esindaja patendivolniku Kaie Puuri ja Patendiameti ametnike suhtes.

Vastuseks vaidlustusavalduse esitaja 25. jaanuari 2006.a. arvamusele, teatas taotleja alljärgnevat:

AS Eesti Munatooted esitas vaidlustusavalduse nr 911, sest leidis, et kaubamärgi “häämuna + kuju” registreerimine OÜ Viru Muna nimele on vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10 ning § 10 lg 1 p-ga 2. Vastavalt TÕAS § 46 lg 1 ei ole vaidlustusavalduse nõude aluse ja sisu laiendamine hiljem enam lubatud. Seetõttu palume Apellatsioonikomisjonil jätta käesolevas vaidluses otsuse tegemisel täielikult tähelepanuta vaidlustusavalduse esitaja arvamuses toodud nn võrdlusanalüüs kaubamärkide “ECOWATER + kuju” (reg. nr. 37395), “EUROVEOD” (taotl. nr. M200300226) ja “HÄÄMUNA” (Reg. nr. 41885) ekspertiisist Patendiametis, sest see ei ole antud vaidluses asjassepuutuv.

05. märtsil 2007.a. esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad ja väljatrüki Patendiameti kaubamärkide andmebaasist kaubamärkide Gulf, Gulf + kuju ja GULF FORMULAG kohta. Vaidlustaja jäi varem esitatud väidete juurde.

09. aprillil 2007.a. esitas taotleja oma lõplikud seisukohad. Jäeti varem esitatud seisukohtade juurde. Leiti, et ühiseks osaks võrreldavates kaubamärkides on stiliseeritud muna kujutis, kuid see ei põhjusta kaubamärkide segiajatavust.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 13. aprillil 2007. a.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus tuleb rahuldada.

Patendiameti 07. juuni 2005.a. otsusega nr 7/M200401339 registreeriti kaubamärk „häämuna + kuju” taotleja nimele, teade selle kaubamärgi registreerimise kohta on avaldatud Kaubamärgilehes nr 8/2005.

Apellatsioonikomisjon jätab tähelepanuta vaidlustaja avaldustes, arvamuses ja lõplikes seisukohtades esitatud solvavaid märkusi taotleja esindajate ja Patendiameti ametnike suhtes. Majandus- ja kommunikatsiooniministerium teostas 2006. aastal riiklikku järelevalvet patendivolniku Lembit Kalevi kutsetegevuse üle. 23. oktoobril 2006.a. Majandus- ja kommunikatsiooniministri käskkirjas nr 1.1-1/169 on tuvastatud

patendivoliniku kutsetegevuse vastuolu patendivoliniku seaduse § 5 lg 1 ja § 6 lg 1 ja patendivolinikule on tehtud hoiatus ning teda on kohustatud kõrvaldama kutsetegevuses ilmnenud puudused.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaldamiseks puudub alus. Asjaolu, et vaidlustaja kaubamärgi prioriteet kehtib alates 1997.a., ei anna alust väita, et taotleja avaldus on esitatud pahauskselt. Pahausksust tuleb tõendada, kuid mingeid tõendeid ei ole vaidlustaja esitanud.

Apellatsioonikomisjon nõustub taotlejaga, et vaidlustusavalduses toodud väited AS-i Eesti Munatooted kaubamärgi „Eesti Munatooted + kuju” üldtuntuse kohta on paljasõnalised ega ole millegagi tõendatud. Vaidlustusavalduse esitaja on küll väidetavalt oma kaubamärgi üldtuntuse tõestamiseks viinud tarbijate hulgas läbi küsitluse, kuid vaidlustusavaldusele lisatud küsitluslehtedel ei ole ühtegi küsimust ega vastust kaubamärgi “Eesti Munatooted + kuju” üldtuntuse kohta. Täiesti arusaamatuks jääb, mille põhjal saab vaidlustusavalduse esitaja väita, et “küsitlusest nähtub, et kaubamärk “Eesti Munatooted + kuju” on tarbijate hulgas tuntud”. Vaidlustaja ei ole esitanud tõendeid oma kaubamärgi kasutuse kohta alates 1995.a. ning kaubamärgi tuntuse kohta. Vaidlustaja esindaja läbiviidud küsitlus ei ole erapooletu, vaid tegemist on ühe poole esindaja enda poolt seatud tingimustel läbiviidud küsitlusega.

Vaidlustaja poolt lisatud väljatrukid Patendiameti andmebaasist „ECOWATER + kuju”, „EUROVEOD”, Gulf, Gulf + kuju ja GULF FORMULAG kaubamärkide kohta jätab komisjon tähelepanuta. Nendel kaubamärkidel puudub seos käesoleva vaidlusega.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 11 lg 1 punktide 2 ja 3 kohaselt on varasem kaubamärk registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem ning registreerimiseks esitatud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikkuses seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad märgid, seda erinevamalt peavad olema nende kaubamärkide kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi.

Vaidlustajale kuuluvad klassis 29 varasemad kujunduslikud kaubamärgid nr 31006 „Eesti Munatooted + kuju” prioriteediga 25.02.1997, nr 41735 ‘Tamsalu Munad + kuju’ prioriteediga 25.08.2004, nr 41736 ‘Tamsalu Kanamunad + kuju’ prioriteediga 25.08.2004.

Taotlejale kuulub klassis 29 sõnaline kaubamärk nr 41885 HÄÄMUNA, prioriteediga 19.08.2004.

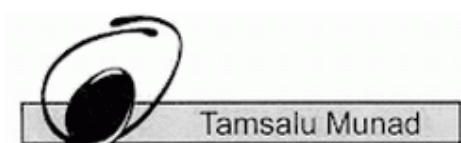
Võrreldavad kaubamärkide reproduktsioonid on:



klass 29 - *munad; munatooted; munakollane; munapulber*



klass 29 - *kodulinnud (v.a elusad); puljongikontsentraadid; **munad, munakollasepulber, munapulber, munavalgepulber**; rupskid*



klass 29 - *linnuliha, linnulihast pooltotoed ning tooted; lihaekstraktid; lihakonservid; lihatarrendid; **munad, munast pooltotoed ning tooted; munakollane; munapulber; munavalge**; kodulinnud (v.a elusad); puljongikontsentraadid; rupskid*



klass 29 - *linnuliha, linnulihast pooltotoed ning tooted; lihaekstraktid; lihakonservid; lihatarrendid; **munad, munast pooltotoed ning tooted; munakollane; munapulber; munavalge**; kodulinnud (v.a elusad); puljongikontsentraadid; rupskid*

Vaidlustatud kaubamärgi kaupade loetelu sisaldub ka vaidlustaja kaubamärkide loetelus, tegemist on identsete kaupadega.

Kaubamärkides esineb ühine kujutiselement – stiliseeritud muna kujutis. Muna kujutised on lihtsad ning seetõttu ka äravahetamiseni sarnased. Kuigi munakujutis on oma olemuslikult lihtne ning seda ei ole võimalik väga erinevates stiilides esitada, on antud juhul sellegipoolest märgata äravahetamiseni sarnast kujunduslikku lahendust, mis võib tarbijat eksitada, kuna munatooted on teadupärast laiatarbekaup ning tarbija ei uuri nii põhjalikult kaubamarke, millega antud tooteid tähistatakse. Kaubamärkide sõnalisel osas sisaldub samuti sõnaline osa 'muna'. Lähtudes põhimõttest, et keskmine tarbija tajub kaubamärki tervikuna, jätavad võrreldavad kaubamärgid tänu lihtsale munakujutisele ja

sõnalisele osale ‚muna‘ visuaalselt sarnase mulje. Kaubamärgid on sarnaselt lahendatud nii kujundelementide ja sõnalise osa paigutuse kui ka värvilahenduse osas.

Vaidlust ei saa olla selles, et taotlejal on õigus sõnale ‚häämuna‘ kui kaubamärgile. Sõnaline kaubamärk HÄÄMUNA on registreeritud ja on kehtiv kaubamärk (reg nr 41885), seda kaubamärki ei ole vaidlustaja vaidlustanud.

Vaidlust ei saa olla ka selles, kas taotlejal peaks olema õigus kasutada sõna ‚häämuna‘ ka disainitud kujul, antud kuju võib olla ka selline, nagu esitatud vaidlustatud kaubamärgis. Komisjon leiab, et vaidlustatud kaubamärk oleks registreeritav graafiliselt kujundatud sõnalises osas ilma muna kujutiseta. Kuna muna kujutis on kombineeritud kaubamärgi koosseisus, tegemist on ühtse kaubamärgi reproduktsiooniga, siis puudub komisjonil võimalus tühistada patendiameti otsus osaliselt, s.o. kaubamärgi reproduktsiooni suhtes.

Võttes arvesse ülaltoodud asjaolusid, leiab komisjon, et esineb alus KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks ning Patendiameti otsus tuleb tühistada.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg 1 ja KaMS § 10 lg 1 p 2, § 41 lg 2 ja 3 komisjon,

o t s u s t a s:

rahuldada kodumaise juriidilise isiku AS Eesti Munatooted vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti 07. juuni 2005.a otsus nr 7/M200401339 kaubamärgi „häämuna + kuju“ registreerimise kohta klassis 29 OÜ Viru Muna nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib komisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Sassian

H.- K. Lahek

K. Ausmees