

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 907-o

Tallinnas, 02. veebruaril 2009. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon) koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Kirli Ausmees ja Priit Lello vaatas kirjalikus menetluses välismaise juriidilise isiku MARTELL & Co, aadress: Place Edouard Martell, 16100, Cognac, FR, vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse rahvusvahelise kaubamärgi **CARTEL** (reg nr 829812, taotluse nr R200403148) registreerimise kohta L.I.O.N. & KO, SIA nimele klassis 33.

Asjaolud ja menetluse käik

Komisjonile laekus 01.09.2005. a vaidlustusavaldus välismaiselt juriidiliselt isikult MARTELL & Co (edaspidi vaidlustaja) kaubamärgi **CARTEL** (reg nr 829812, taotluse nr R200403148) registreerimise kohta L.I.O.N. & KO, SIA (edaspidi taotleja) nimele klassis 33.

Vaidlustusavalduse esitas patendivolinik Villu Pavelts.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 907 all ja eelmenetlejaks määrati Kirli Ausmees.

Vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti otsus kaubamärgi **CARTEL** (reg nr 829812, taotluse nr R200403148) registreerimise kohta taotleja nimele klassis 33. Sellekohane teave on avaldatud Kaubamärgilehes nr 7/2005.

Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult

Eesti Kaubamärgilehes nr 7/2005 avaldatud teate kohaselt on Patendiamet teinud otsuse registreerida taotleja nimele kaubamärk **CARTEL** (reg nr 829812, taotl. nr R200403148) alljärgnevate kaupade osas: klass 33 - Alcoholic beverages (except beers) (*alkohoolsed joogid (väljaarvatud õlu)*).

Vaidlustaja arvates on Patendiameti otsus vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 sätestatuga, mille kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustajale kuulub varasem registreeritud kaubamärk **MARTELL** (reg nr 06984), mis on registreeritud Eestis prioriteedikuupäevaga 03.10.1973. a järgmiste kaupade osas: klass 33 - veinid, piiritusejoogid ja konjakid.

Vaidlustaja on seisukohal, et taotlejal puudub õigus saada Eestis õiguskaitse kaubamärgile **CARTEL**, kuna nimetatud kaubamärgi osas esinevad suhtelised kaubamärgi registreerimist välistavad asjaolud.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused, seda erinevamad peavad olema need kaubamärgid ning vastupidi (vt Euroopa Kohtu 29.09.1998. a otsus kohtuasjas C-39/97 CANON, punkt 17).

Käesolevas asjas vastandatavate kaubamärkide kaubad on identsed, seega on nimetatud kaubamärkide äravahetamise, sealhulgas assotsieerumise tõenäosus käesolevas asjas oluliselt suurem, kui see oleks vaid samaliigiliste kaupade puhul.

Kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus määratleb Euroopa Kohtu arvates kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse ega ole sellele alternatiivseks keeldumise aluseks (vt Euroopa Kohtu 11.11.1997. a otsus kohtuasjas C-251/95 SABEL, punkt 18). Kaubamärkide assotsieerumise tõenäosuse hindamisel tuleb seega lähtuda samadest põhimõtetest ning kriteeriumidest, millest lähtutakse kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel. Nii Eesti haldus- kui ka kohtupraktika ning Euroopa Kohtu praktika kohaselt eristatakse järgmiseid kaubamärkide assotsieerumise vorme:

- üldsus vahetab võrreldavad tähised ära (otsene äravahetamine);
- üldsus seostab võrreldavate tähiste omanikke ja vahetab nad ära (kaudne assotsieerumine);
- üldsus leiab, et võrreldavad tähised on sarnased ning kujutus ühest tähisest meenutab teist tähist kuigi neid tähiseid omavahel ära ei vahetata (assotsieerumine ranges tähenduses).

Visuaalselt on mõlema vastandatava tähise puhul tegemist sõnamärgiga, millel kujunduslikud elemendid puuduvad. Mõlemad kaubamärgid koosnevad ühest sõnast, mis on tähtede arvult lähedase pikkusega (vastavalt 6 ja 7 tähte). Varasemas kaubamärgis **MARTELL** sisalduvast seitsmest tähest paikneb vaidlustatud kaubamärgis viis tähte identselt. Seega langeb vaidlustatud kaubamärk valdavas osas kokku varasema kaubamärgiga. Lisaks sellele lõpeb vaidlustatud tähis identselt vastandatava tähisega tähega L. Toodust nähtuvalt on võrreldavad kaubamärgid tervikuna teineteisega visuaalselt sedavõrd sarnased, et tarbijad võivad nimetatud tähiste omanikke seostada ja nad omavahel ära vahetada.

Foneetiliselt sisaldavad mõlemad vastandatavad tähised sama arvu silpe. Tähiste esimeste silpide kolmest häälikust kaks on identsed ning teised silbid koosnevad vaid samasugustest häälikutest. Hääldades mõlemat võrreldavat kaubamärki, on tähiste ühisosa ARTEL selgesti tajutav. Lisaks sellele lõpevad mõlemad tähised sama häälikuga. Kuna kaubamärkide viidatud ühisosa on mõlemas kaubamärgis foneetiliselt oluline, on kaubamärgid **MARTELL** ja **CARTEL** teineteisega ka foneetiliselt sedavõrd sarnased, et tarbijad võivad ostusituatsioonis nimetatud tähiste omanikke seostada ning nad omavahel ära vahetada.

Keskmisel tarbijal on harva võimalus võrrelda erinevaid kaubamärke vahetult. Tarbija võrdlus kaubamärkide osas tugineb üldjuhul ainult talle meelde jäänud ebatäielikule kujutuspildile varem nähtud kaubamärkidest (vt Euroopa Kohtu 22.06.1999. a otsus kohtuasjas C-342/97: LLOYD SCHUHFABRIK MEYER, punkt 26). Kuna kaubamärk **CARTEL** sisaldab olulist osa kaubamärgist **MARTELL**, eksisteerib käesolevas asjas reaalne oht, et tarbijad võivad nimetatud kaubamärkidega tähistatud tooted omavahel ära vahetada.

Lisaks eeltoodule tuleb vastandatavate kaubamärkide **MARTELL** ja **CARTEL** äravahetamise tõenäosuse hindamisel ühe olulise asjaoluna arvestada ka sellega, et varasema tähise **MARTELL** omanik MARTELL & Co on nimetatud kaubamärki alkoholsete jookide tähistamisel Eestis juba aastaid kasutanud. **MARTELL** kaubamärgiga tähistatud tooteid müüakse nii spetsialiseerunud alkoholi kauplustes kui ka harilikes supermarketites. Seega on kaubamärk **MARTELL** nimetatud kaupu ostvate tarbijate ringis väga hästi tuntud. Teatavasti on suure eristusvõimega, tarbijatele tuntud varasema kaubamärgi äravahetamise tõenäosus suurem kui see oleks väikese eristusvõimega kaubamärgi puhul (vt ka Euroopa Kohtu 11.11.1997. a otsus kohtuasjas C-

251/95 SABEL, punkt 24). Nimetatud otsusepunktis on Euroopa Kohus ka viidanud, et teatud juhtudel võib kaubamärkide sarnasus ka mõnest üksikust aspektis olla piisav selleks, et oleks tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbijate poolt. Kuna kaubamärk **MARTELL** on tarbijatele hästi teada, võib nii taotletava kaubamärgi foneetiline kui ka visuaalne sarnasus põhjustada nimetatud kaubamärkide äravahetamist tarbijate hulgas. Vaidlustaja leiab, et arvestades kõiki eelpool kirjeldatud asjaolusid, sealhulgas ka vastandatavate kaubamärkide kaupade identsust ning lähtudes ülalviidatud kaubamärgiõiguse üldtunnustatud põhimõtetest, on selge, et käesolevas asjas on tõenäoline kaubamärkide **MARTELL** ja **CARTEL** äravahetamine ning nende kaudne assotsieerumine tarbijate poolt. Tuginedes KaMS §-dele 10 ja 41; tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-dele 39, 43 ja 44 ning Euroopa Kohtu lahenditele SABEL, CANON ja LLOYD SCHUHFABRIK MEYER, palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus registreerida Eestis rahvusvaheline kaubamärk **CARTEL** klassis 33 taotleja nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisad:

1. Ärakiri kaubamärgi **MARTELL** registreeringust (nr 06984);
2. Ärakiri vaidlustatud kaubamärgi **CARTEL** registreeringust (nr 829812).

Taotlejat informeeriti vastavalt kaubamärkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokollile artiklile 5 esitatud vaidlustusavaldusest, ettepanekuga osaleda komisjoni menetluses. Taotleja ei ole endale esindajat määranud, komisjoni menetluses astunud ega seisukohta vaidlustusavalduse kohta väljendanud.

26.04.2007 a tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad. 28.05.2007. a, s.o tähtjal saabusid komisjoni vaidlustaja lõplikud seisukohad, milles jäädakse varasemate nõuete ja seisukohtade juurde ja mille selgitav sisu on järgmine.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

1. Varasem kaubamärk **MARTELL** on alkoholsete jookide osas üks tuntumaid ja tunnustatumaid maailmas. Nimelt **MARTELL** on Prantsusmaa suurtest konjakibrändidest vanim, seda toodetakse alates aastast 1715, kui Jean Martell asutas oma konjakitööstuse. Juba aastal 1721 eksporditi Inglismaale rohkem kui 200000 liitrit konjakit aastas. Aastaks 1868 eksporditi **MARTELL** konjakit juba globaalses ulatusest sealhulgas nii Hiinasse, Jaapanisse kui ka Hong Kongi. 1936-ndal aastal serveeriti **MARTELL** konjakit kruiisilaeval Queen Mary, kus **MARTELL** sai kuningliku aumärgi pardalolevate suursaadikute esimese joogivalikuna. 1979-ndal aastal esitleti **MARTELL** konjakit klassikalises filmis "Tänapäeva apokalüpsis" (Lisa 1). Tänapäeval on **MARTELL** üks paremini tuntud ja enim tunnustatud konjakibrände maailmas. Nimetatu on saanud võimalikuks vaid tänu sellele, et vaidlustaja on konjakite tootmisel läbi aegade pööranud äärmiselt suurt tähelepanu toodete väljapaistva kvaliteedi ning spetsiifiliste maitseomaduste kõrge taseme säilitamisele ja edasiarendamisele.

MARTELL konjakit on müüdnud ka Eestis vähemalt viimase saja aasta jooksul. Nimetatu kinnitamiseks lüüsi vaidlustaja ära kirja Martell & Co-le adresseeritud 27.09.1907. a telegrammist, kus C. Petenberg ja E. Mühlberg paluvad Revalisse (Tallinnasse) saata **MARTELL** konjakit (Lisa 2). Samuti on lisatud ära kirjad Martell & Co-le 25.03.1936. a ja 31.03.1936. a saadetud kirjadest, kus Th. Kaarman esitab tellimuse vastavalt 17-le ja 15-le kastile **MARTELL** konjakile ning annab teada Tallinnas toimuvast **MARTELL** konjaki tutvustamise nädalast ning selle raames peetud nn "balliõhtust". Samades kirjades on

kirjeldatud ka vaateaknaid, mis on selleks puhuks kaunistatud MARTELL toodete ja sümboolikaga. Lisatud on ka asjakohased fotod (Lisa 3).

Lisaks nimetatule lisas vaidlustaja ära kirjad mõningatest, aastatel 2002-2004 Martell & Co poolt Eesti edasimüüjatele esitatud arvetest, millest võib näha, et MARTELL konjakit müüdi Eestis järjepidevalt ka vahetult enne vaidlustatava kaubamärgi CARTEL taotluse esitamist 17.03.2004. a (Lisa 4). Ka otsing Eesti online ajakirjandusest (alates 1990-ndate keskelt) annab tulemusena rohkelt artikleid, kus on ühel või teisel moel viidatud Eestis turustatavatele ja/või muul viisil tutvustatavatele MARTELL konjakitele (näiteks on MARTELL kuulunud läbi aegade mitmete suurriituste sponsorite hulka).

Seega on kaubamärgi MARTELL puhul tegemist tähisega, mis oli 17.03.2004. a alkohoolsete jookide osas kogu maailmas, sealhulgas kaheldamatult ka Eestis, väga hästi tuntud. Ei saa olla kahtlust selles, et maailma vanim konjakibränd omab reputatsiooni, mis on atraktiivne ebaausaks ära kasutamiseks konkurentide poolt. Sedavõrd tugeva kaubamärgi õiguskaitse ulatus on omas valdkonnas võrreldav selliste tähistega nagu Coca-Cola, Canon, Loyd, McDonalds jne. Vaidlustaja kaubamärgi MARTELL väga tugevat eristusvõimet ja silmapaistvat mainet ei ole käesolevas asjas vaidlustanud ka kaubamärgi CARTEL taotleja. Vaidlustaja leiab, et ülalesitatust nähtuvalt esineb käesolevas asjas äärmiselt suur tõenäosus, et kui Eesti tarbijad näevad või kuulevad asjaomaste kaupade osas tähisele MARTELL sarnast tähist, siis nad ekslikult usuvad, et ka selliselt tähistatud tooted on valmistatud vaidlustaja või temaga seotud ettevõtete poolt.

2. Vaidlustatud kaubamärk CARTEL on ära vahetamiseni sarnane, sealhulgas assotsieeruv varasema tuntud ja maineka kaubamärgiga MARTELL. Kaubamärkide ära vahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused, seda erinevamad peavad olema need kaubamärgid ning vastupidi. Käesolevas asjas on vaidlustatava tähise CARTEL kaupade loetelu identne vaidlustusavalduse esitaja varasema kaubamärgi kaupadega. Nõnda on vastandatavate kaubamärkide ära vahetamise, sealhulgas assotsieerumise tõenäosus käesolevas asjas oluliselt suurem, kui see oleks vaid samaliigiliste kaupade puhul.

Lisaks kaupade identsusele, kordab vaidlustatud tähis CARTEL olulises osas ka vaidlustusavalduse esitaja varasemat, väga tugeva eristusvõimega kaubamärki MARTELL. Visuaalselt on mõlema vastandatava tähise puhul tegemist sõnamärgiga, millel kujunduslikud elemendid puuduvad. Mõlemad kaubamärgid koosnevad ühest sõnast, mis on tähtede arvult lähedase pikkusega (vastavalt 6 ja 7 tähte). Vaidlustatud tähise CARTEL kuuest tähest langeb viis täielikult kokku varasema kaubamärgiga. Seega kordab vaidlustatud kaubamärk olulises osas varasemat, maailmatuntud kaubamärki MARTELL. Foneetiliselt sisaldavad mõlemad vastandatavad tähised sama arvu silpe, kusjuures vaidlustatava tähise esimene silp erineb varasema maineka kaubamärgi esimesest silbist vaid ühe tähe poolest ning tähiste teised silbid on foneetiliselt täielikult identsed. Hääldades mõlemat võrreldavat kaubamärki, on just nende ühisosa ARTEL rõhutatud ning selgesti tajutav. Samuti lõpevad mõlemad tähised sama häälikuga, kusjuures foneetilises üldpildis ei ole eristatav, kas tähise lõpus on üks või kaks L tähte.

Kuna vaidlustatav tähis CARTEL kordab olulist osa väga hästi tuntud varasemat kaubamärki MARTELL, eksisteerib käesolevas asjas reaalne oht, et tarbijad vahetavad nimetatud kaubamärkidega tähistatud tooted omavahel ära ning ekslikult seostavad nende tootjaid.

Lisaks eeltoodule tuleb vastandatavate kaubamärkide MARTELL ja CARTEL ära vahetamise tõenäosuse hindamisel ühe olulise asjaoluna arvestada ka vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgi maailmatuntuse ning pikaajalise kasutamise praktikaga Eestis.

Kaubamärgiga **MARTELL** tähistatud kaupu müüakse Eestis juba vähemalt viimased sada aastat. Täna on päevas aktiivselt kasutatavate kaubamärkide sedavõrd pikk ajalugu on kaheldamatult erakordne, olles otsene märk asjaomaste toodete ainuomastest traditsioonidest ja püsivast ostjaskonnast. Kaheldamatult mõjutab sedavõrd pikaajaline, väga hea maine asjaomaste toodete ostuotsustusi tarbijate hulgas. Tarbijad on juba harjunud seostama tähist **MARTELL** vaidlustajaga.

Euroopa Kohtu praktika kohaselt on tugeva eristusvõimega, tarbijatele tuntud varasema kaubamärgi äravahetamise tõenäosus oluliselt suurem kui see oleks normaalse eristusvõimega tähise puhul. Kohus on rõhutanud, et tugeva eristusvõimega kaubamärkide puhul võib isegi sarnasus ainuüksi ühest, foneetilisest aspektist olla piisav selleks, et tarbijad vahetaksid asjaomased kaubamärgid omavahel ära. Vaidlustatava tähise **CARTEL** taotleja ei ole varasema kaubamärgi **MARTELL** väga tugevat eristusvõimet ja head mainet Eesti tarbijate hulgas kahtluse alla seadnud. Samas, nähtuvalt esitatud kaubamärgivõrdlusest, kordab vaidlustatav tähis nii foneetiliselt kui ka visuaalselt olulises osas varasemat mainekat kaubamärki.

Arvestades kõike eelpool toodut, eelkõige asjaomaste kaupade identsust, tähiste foneetilist ja visuaalset sarnasust ning varasema kaubamärgi silmapaistvalt head mainet ning pikka ajalugu asjaomaste kaupade suhtes, on tõenäoline, et tarbijad vahetavad vaidlustatava tähise **CARTEL** ära vaidlustaja varasema kaubamärgiga **MARTELL**.

3. Vaidlustaja järeldused on kooskõlas ka Läti Halduskohtu otsusega. Läti Halduskohus on 12.02.2007. a teinud otsuse kohtuasjas nr A42271405, kus L.I.O.N. & KO, SIA vaidlustab kujundusliku kaubamärgi **CARTEL** + **kuju** registreerimata jätmise klassi 33 kuuluvate kaupade osas (Lisa 5).

Nimetatud otsuses Läti Halduskohus leiab, et sõnaline kaubamärk **MARTELL** oli konjaki osas Lätis üldtuntud juba enne selle tähise registreerimistaotluse esitamist 23.12.1992. a. Seda tulenevalt nii maailmatuntusest kui ka asjaomaste kaupade järjepidevast turustamisest Lätis. Kohus märgib, et **MARTELL** kuulub paljudes maades maailma kõige kuulsamate alkoholibrändide hulka.

Läti Halduskohus sedastab, et taotletava kujundusliku kaubamärgi **CARTEL** + **kuju** oluliseks, keskseks elemendiks on just nimetatud tähise sõnaline osa **CARTEL**. Vaatamata võimalusele valida oma brändile mistahes nimi, on L.I.O.N. & KO, SIA ikkagi valinud selleks prantsusekeelse sõna **CARTEL**, mis võib tarbijatele assotsieeruda juba aastakümneid üldtuntud kaubamärgiga **MARTELL**. Kohus märgib, et vaatamata sellele, et Läti keskmine tarbija suure tõenäosusega ei tea sõnade **CARTEL** ja **MARTELL** tähendust, imiteerib sõna **CARTEL** sellegipoolest suures ulatuses varasemat kaubamärki **MARTELL**, mistõttu võivad tarbijad ka asjaomased tervikkaubamärgid omavahel ära vahetada.

Nimetatule tuginedes jättis Läti Halduskohus L.I.O.N. & KO kaebuse rahuldamata.

Olgugi, et Läti Halduskohtu otsusel ei ole siduvat tähendust komisjoni asjades, peegeldab nimetatud otsus sellegipoolest vaidlustaja kaubamärgi **MARTELL** rahvusvahelist üldtuntust ning näitab ka nimetatud tähisele omistatud õiguskaitse ulatust teistes riikides. Kooskõlas Euroopa Kohtu praktikaga, võivad liikmesriikide pädevad asutused muude asjaolude kõrval arvesse võtta ka identse kaubamärgi varasemat registreerimispraktikat teistest liikmesriikides.

Esitatule tuginedes jääb vaidlustaja 01.09.2005. a esitatud vaidlustusavalduse juurde. Tähise **CARTEL** osas esineb KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud õiguskaitse andmist välistav asjaolu, vaidlustatav kaubamärk on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv vaidlustusavalduse esitaja maailmatuntud kaubamärgile **MARTELL**. Seetõttu palub vaidlustaja komisjonil esitatud vaidlustusavaldus rahuldada.

Lisad: 1. Väljatrükid internetileheküljelt www.martell.com;

2. Ärakiri C. Petenberg ja E. Mühlberg 27.09.1907. a telegrammist;
3. Ärakirjad Th. Kaarman'i 25.03.1936. a ja 31.03.1936. a kirjadest koos fotodega;
4. Ärakirjad mõningatest, aastatel 2002-2004 Martell & Co poolt Eesti edasimüüjatele esitatud arvetest;
5. Ärakiri Läti Halduskohtu 12.02.2007. a otsusest kohtuasjas nr A42271405.

Taotleja ei ole menetluses aktiivselt osalemise õigust kasutanud ega lõplikke seisukohti esitanud. Seega 22.01.2009. a alustas komisjon asjas nr 907 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja põhjendus

Komisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid ja argumente kogumis ja vastastikusel seoses ning vaidlustaja lõplike seisukohtades esitatud esialgse vaidlustusavalduse tõenditele täiendavate tõendite lisamist mitteametades, leiab järgmist:

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TOAS) § 51 lg 4 ning § 54¹ lg 5 ei takista otsuse tegemist asjaolu, et taotleja ei ole käesolevas asjas seisukohti esitanud.

Antud vaidlustusavalduse aluseks on KaMS § 10 lg 1 p 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Seega tuleb käesolevas vaidluses hinnata, kas kaubamärgi **CARTEL** registreerimisel taotleja nimele klassis 33 osas eksisteerivad õiguskaitset välistavad asjaolud KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes.

Vaidlustaja võrreldav kaubamärk on varasem vaidlustatud kaubamärgist. Võrreldavate kaubamärkide kaupade ja teenuste klass 33 on sama.

Kaubamärkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse hindamisel võttis komisjon arvesse võrreldavate kaubamärkide visuaalset ja foneetilist aspekti ning hindas neid kogumis. Seejuures analüüsis komisjon võrreldavate kaubamärkide üldmulje tekkimisele keskmise tarbija silmis.

Komisjon leidis, et antud juhul kaubamärkide segiaetavuse hindamisel (nii visuaalsest kui ka foneetilisest aspektist) on määrava tähtsusega just sõnade **MARTELL** ja **CARTEL** sarnasuse olemasolu. Sõna **CARTEL** imiteerib suures ulatuses varasemat kaubamärki **MARTELL**, mistõttu võivad tarbijad ka asjaomased kaubamärgid omavahel ära vahetada. Komisjon arvestas ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Vaidlustatud kaubamärk **CARTEL** erineb foneetiliselt varasemast kaubamärgist **MARTELL** üksnes kahe tähe võrra. Vaidlustatud tähise **CARTEL** kuuhest tähest langeb viis täielikult kokku varasema kaubamärgiga. Seega kordab vaidlustatud kaubamärk olulises osas varasemat kaubamärki **MARTELL** ja nimetatud erinevused ei ole piisavad selleks, et muuta kaubamärgid tuntavalt erinevaks ja seeläbi välistada kaubamärkide äravahetamise riski.

Foneetiliselt sisaldavad mõlemad vastandatavad tähised sama arvu silpe, kusjuures vaidlustatava tähise esimene silp erineb varasema maineka kaubamärgi esimesest silbist vaid ühe tähe poolest ning tähiste teised silbid on foneetiliselt täielikult identsed. Hääldades mõlemat võrreldavat kaubamärki, on nende ühisosa **ARTEL** rõhutatud ning selgesti tajutav.

Komisjon leidis, et eeltoodud asjaoludest tulenevalt on võrreldavad kaubamärgid üldmuljelt äravahetamiseni sarnased KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses.

Kuna vaidlustusavaldus on esitatud klassi 33 kaupade osas, siis komisjon leidis, et vaadeldavate kaubamärkide kaupadel, st alkoholsetel jookidel, on samasugune olemus, samasugune eesmärk, sihtgrupp, jaotuskanalid ning nad võivad olla üksteist asendavad.

Kuna nimetatud kaupu müüakse koos, neid kasutatakse sarnastel eesmärkidel ja need on omavahel konkureerivad või teineteist täiendavad ning neid toodavad üldjuhul samad ettevõtted, siis on nimetatud märkide assotsieerumise tõenäosus veelgi suurem ning kaubamärgi **CARTEL** registreerimine klassi 33 kaupade osas vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2.

Komisjon arvestas otsuse tegemisel ühtlasi asjaolu, et kaubamärgi **CARTEL** taotleja ei teatanud soovist osaleda vaidlustusavalduse läbivaatamisel ja ei ole esitanud menetluse käigus seisukohti vaidlustusavalduse kohta, mis komisjoni hinnangul näitab kaubamärgitaotleja huvi puudumist tähise registreerimise suhtes vaidlustatud ulatuses.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p 2 ning § 41 lg 3, komisjon

o t s u s t a s :

MARTELL & Co vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi CARTEL (reg nr 829812, taotluse nr R200403148) registreerimise kohta L.I.O.N. & KO nimele klassis 33 ning kohustada Patendiametit asja uuesti menetlema arvestades käesolevas otsuses toodut.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

K. Ausmees

P. Lello