

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 847-o

Tallinnas 27. aprillil 2009. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Kirli Ausmees ja Harri-Koit Lahek, vaatas kirjalikus menetluses läbi Respublikanskoe Unitarное Предприятие "Minsky Traktorny Zavod", 29, ul Dolgobrodskaya, Minsk, Valgevene vaidlustusavalduse kaubamärgile "MTZ" (taotlus nr M200301754) õiguskaitse andmise vastu klassides 7 ja 12 OÜ Alvaro, Pärnu mnt 386, Tallinn, nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

1) 03.01.2005 esitas RUP "Minsky Traktorny Zavod" (edaspidi vaidlustaja) Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse kaubamärgile "MTZ" õiguskaitse andmise vastu OÜ Alvaro (edaspidi taotleja) nimele klassides 7 (masinad ja tööpingid, mootorid (v.a maismaasõidukite mootorid), sidurid, liited, haakeseadmed ja rihmülekanded (v.a maismaasõidukitel), põllutööriistad, munahaudeaparaadid) ja 12 (transpordivahendid, maa-, vee- ja õhusõidukid), mille kohta oli avaldatud teade Eesti Kaubamärgilehes nr 11/2004 (lisa 1). Vaidlustusavaldusele oli alla kirjutanud patendivolinik Indrek Eelmets ning sellele olid lisatud riigilõivu 2500.00 kr tasumist tõendav dokument ja põhjendus tõenditega.

Vaidlustaja on tuntud traktorite ja muude masinate, sh põllumajandusmasinate tootja. Olles asutatud 1946. aastal, on vaidlustaja järjepidevalt kasutanud oma toodangu markeerimiseks tähist MTZ, mis on sõnade Minsky Traktorny Zavod esitähedest koostatud lühend.

Patendiamet on otsustanud registreerida kaubamärgi MTZ taotleja nimele. Vaidlustaja on seisukohal, et kaubamärgi MTZ registreerimine taotleja nimele ei ole kooskõlas kaubamärgiseadusega (edaspidi KaMS) ning sellega rikutakse vaidlustaja õigusi. Oma seisukohta põhjendab vaidlustaja järgneva. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Varasem kaubamärk on kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem (KaMS § 11 lg 1 p 1), so enne taotleja poolt kaubamärgitaotluse esitamise kuupäeva – antud juhul esitas taotleja kaubamärgi MTZ registreerimise taotluse 06.11.2003. Kaubamärk MTZ on Eestis üldtuntud tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6bis tähenduses. Pariisi konventsiooni artiklis 6bis kohaselt kohustuvad liikmesriigid asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Nõukogude Liidu ajal oli Minski Traktoritehas üks maailma suuremaid traktorite tootjaid, kus töötas umbes 20 tuhat inimest. Ka Eestis kasutati laialdaselt MTZ traktoreid (tuntud ka kui "Belarus" või "Belaruss", vt lisa 2) ja muud põlluharimistehnikat. Esimesed MTZ märki kandvad traktorid ja muud masinad ilmusid Eesti põldudele juba möödunud sajandi neljakümnendate lõpul. Käesoleval ajal on vaidlustaja tooted müügil ligi 60 riigis üle maailma ning ollakse üks

kaheksast tootjast, kes hoiavad enda käes 96% maailma traktoriturust. Maailma ratastraktorite turust kuulub vaidlustajale 8-10%. Kaasajal moodustab MTZ traktorite müük Eestis üle poole uute (ratas-)traktorite müügist. Müügiendale aitab kahtlemata kaasa kaubamärgi tuntus ja toodete laialdane tutvustamine. Nii on MTZ traktoreid tutvustatud Eesti tähtsaimatel põllumajanduse ja maaharimisega seotud messidel nagu näiteks igaastased "Maamess", "Türi Lillelaat" jne.

Vaidlusalune kaubamärk MTZ on sõnamärk ja sellisena identne vaidlustajale kuuluva üldtuntud kaubamärgiga MTZ. Samuti taotletakse kaitset eelkõige samadele ja/või samaliigilistele kaupadele, mille suhtes on üldtuntud kaubamärk MTZ. Kuna vaidlusaluse kaubamärgitaotluse loetelu sisaldab klasside 7 ja 12 pealkirju, siis võib taotlusega olla hõlmatud ka kaupu, mis ei ole identsed, sarnased või samaliigilised kaupadega, mille suhtes on üldtuntud kaubamärk MTZ (traktorid, põllumajandusseadmed ning -masinad, metsaveotehnika jms). Nende kaupade osas oleks kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 3 (õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ara käsutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet). Kuna vaidlustaja ei ole andnud taotlejale nõusolekut märgi MTZ registreerimiseks Eestis, siis on Patendiameti otsus vastuolus ülalviidatud KaMS-i sätetega.

Pariisi konventsiooni artikkel 6*septies* sätestab, et kui märgi valdaja volinik või esindaja liidu liikmesriikides esitab märgi valdaja sellekohase nõusolekuta avalduse märgi registreerimiseks omaenda nimele ühes või mitmes niisuguses riigis, siis on märgi valdajal õigus registreerimine protestida, nõuda selle tühistamist või, kui riigi seadus seda lubab, nõuda märgi registreerimise ülekandmist oma kasuks, kui volinik või esindaja ei esita oma tegusid õigustavaid tõendeid. Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Kaitse Organisatsiooni (WIPO) ametliku väljaande "Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property" kohaselt tuleb sõna esindaja või volinik (originaalkeeles *representative*) tõlgendada selle sõna laias, mitte kitsamas, so õiguslikus tähenduses. Nimetatud väljaandes on öeldud muuhulgas, et artiklit 6*septies* tuleb rakendada ka nende isikute suhtes, kes on tegutsenud kaubamärki kandvate kaupade levitajatena, so edasimüüjatena (lisa 3). Taotleja kodulehelt www.traktor.ee nähtub, et tegemist on MTZ traktorite müüjaga alates 1996. aastast (lisa 4). Seega on taotleja tegutsenud ja tegutseb märgi esindajana Pariisi konventsiooni artikkel 6*septies* mõistes. Kuna vaidlustaja ei ole andnud taotlejale nõusolekut märgi MTZ registreerimiseks Eestis, siis tuleb registreerimise otsus tühistada ka käsitletava sätte alusel.

Lisaks eeltoodule on kaubamärgi MTZ registreerimine OÜ ALVORO nimele vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 10 ja § 10 lg 1 p-ga 7. KaMS § 9 lg 1 p 10 sätestab, et õiguskaitset ei saa tähis, mille taotleja on esitanud taotluse pahauskselt. Paragrahv 10 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus oli esitatud pahauskselt. Kaubamärk MTZ (sõnamärk) on registreeritud Valgevenes prioriteediga 27.12.2002 (sh klassides 7 ja 12) ning Venemaal prioriteediga 19.12.2002 (mh klassis 12) (lisad 5 ja 6). KaMS ei sätesta, millist taotlust tuleb pidada pahauskseks, mistõttu tuleb selle mõiste määratlemisel lähtuda varasemast kohtupraktikast. Tallinna Ringkonnakohus on asunud enne 01.05.2004. a kehtinud kaubamärgiseaduse § 8 lg 1 p-i 10 (mille sõnastus on olulisel määral sama hetkel kehtiva seaduse § 10 lg 1 p-ga 7) tõlgendamisel kohtuasjas nr 2-3/549/2003 seisukohale, et pahauskne on selline registreerimistaotlus, mille esitaja teadis teisele isikule kuuluvast teises riigis registreeritud ja kasutusel olevast identsest kaubamärgist ning taotlus on esitatud eesmärgiga saada enda omandusse teise isiku poolt välja töötatud ja kasutusel olev kaubamärk. Seega on ka antud

asjas oluline teha kindlaks, kas registreerimistaotluse esitamisel oli taotleja teadlik varasemast kaubamärgist ning milline oli selle taotluse esitamise eesmärk. Kuna taotleja on traktorite impordi ja müügiga tegelev ettevõtte, kes ise tunnistab, et müüb MTZ traktoreid, siis ei ole kahtlust, et taotleja on enne kaubamärgitaotluse esitamist olnud teadlik kaubamärgist MTZ ning selle kuulumisest vaidlustajale.

Ei ole välistatud, et taotleja on esitanud kaubamärgitaotluse eesmärgiga saada vaidlustaja ainuesindajaks Eestis kasutades nn survemeetodina kaubamärgi MTZ registreerimist enda nimele. On tähelepanuväärne, et 22.04.2003.a saatis vaidlustaja taotlejale kirja, milles teatas, et alates jaanuarist 2003 on Minski Traktoritehase poolt valmistatud traktorite ainumüügiesindajaks Eestis ettevõtte BelEst (st OÜ Türi Bel-Est), kellega palutakse taotlejal ühendust võtta traktorite hankimisega seonduvates küsimustes (lisa 7). Taotleja esitas kaubamärgi MTZ registreerimise taotluse 06.11.2003. Samuti ilmneb taotleja äriregistrisse kantud tegevusalade loetelust (lisa 8), et tegemist ei ole traktorite ega muude masinate või seadmete tootmisega tegeleva äriühinguga, mida eeldaks taotluse esitamine kaubaklassides 7 ja 12, vaid tegeletakse üksnes põllumajandusmasinate impordi-ekspordi ja müügiga. Siit järeldub, et kaubamärgitaotlus ei ole esitatud sooviga võtta märk kasutusele enda toodete eristamiseks teiste ettevõtjate kaupadest.

Seega, silmas pidades kaubamärgi MTZ üldtuntust, toodete müügieudu Eesti turul, taotleja tegevusalasid ja tema varasemat teadlikkust kaubamärgist, sealhulgas kirjavahetust vaidlustajaga, tuleb pidada taotleja kaubamärgitaotlust pahauskselt esitatuks.

Ülaltoodud arvestades, juhindudes KaMS § 41 lg-st 2 ja § 7 lg-st 2 ning tuginedes KaMS § 10 lg 1 p 2, p 3, p 7 ning § 9 lg 1 p 10 ja Pariisi konventsiooni artiklitele 6bis ja 6septies, palub vaidlustaja lugeda kaubamärk MTZ üldtuntuks klasside 7 ja 12 osas seisuga enne 06.11.2003; ning tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi MTZ (taotluse nr M200301754) registreerimise kohta.

Vaidlustusavaldusele on lisatud:

1. Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 11/2004 lk 15;
2. Väljavõte Tehnikaleksikonist (Tallinn, Valgus, 1981, lk 525);
3. Väljavõte WIPO väljaandest G. H. C. Bodenhausen: "Publications No. 611 (E) Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property" (lk 124-127, ingliskeelne);
4. Väljatrükk OÜ Alvaro võrguleheküljelt www.traktor.ee seisuga 03.01.2005 (mille kohaselt taotleja hakkas 2003. a müüma MTZ traktoreid, "otsides uut suunda");
5. Valgevene Patendiameti teate koopia kaubamärgi MTZ kohta (taotluse esitatud 27.12.2002);
6. Venemaa kaubamärgitunnistuse nr 272213 "MTZ" koopia (prioriteet 19.12.2002, omanikuks vaidlustaja);
7. Vaidlustaja poolt taotlejale saadetud kirja koopia (22.04.2003, venekeelne);
8. Taotleja äriregistri B-osa registrikaardi andmed.

Kuna volikirja vaidlustusavalduse juures puudus, andis komisjoni esimees 17.01.2005 kooskõlas tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 45 lg 3 vaidlustajale tähtaja puuduse kõrvaldamiseks. 01.02.2005 esitati komisjonile taotlus puuduste kõrvaldamise tähtaja pikendamiseks, kuna volikirja andmiseks pädev vaidlustaja oli olnud pikemat aega välismaal. Komisjon pikendas puuduste kõrvaldamise tähtaega kuni 01.03.2005. 02.02.2005 esitas vaidlustaja esindaja komisjonile vaidlustaja poolt patentibüroo "Lasvet" nimele antud volikirja ja patentibüroo Lasvet OÜ juhatuse liikme Villu Paveltsi antud volikirja patendivolinikele Indrek Eelmetsale, Martina Böckler-Lorville ja Villu Paveltsile vaidlustaja esindamiseks. 01.03.2005 esitas vaidlustaja komisjonile vaidlustaja poolt vahetult teda esindavatele patendivolinikele Indrek Eelmetsale ja Villu Paveltsile antud volikirja.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse 02.03.2005 menetlusse nr 847 all. Eelmenetlejaks määrati komisjoni liige Kirli Ausmees.

Taotlejale teatati samal päeval vaidlustusavalduse nr 847 menetlusse võtmisest ja talle määrati seisukoha esitamise tähtajaks 06.06.2005. Taotleja ei ole komisjoni menetlusse astunud ega seisukohta vaidlustusavalduse kohta väljendanud.

2) 10.06.2008 laekusid komisjonile vaidlustaja (esindaja Villu Pavelts) lõplikud seisukohad, milles jäädakse varasemate seisukohtade juurde. Vaidlustaja leiab samuti, et taotleja on oma tegevusega vaidlustusavaldusega nõustunud. Vaidlustusavalduse lisa 4 kinnitab, et 2005. aasta alguses oli taotleja toodete nimekirjas MTZ traktorid. Internetiarhiivist nähtub, et sama aasta septembris olid toodete nimistust MTZ traktorid kadunud (web.archive.org/web/20050908044214/http://www.traktor.ee/). Võib väita, et nimistust eemaldati traktorid just seetõttu, et raskendada vastaspoolel taotleja pahausksuse ja seaduserikkumise tõendamist. Seega nõustus taotleja kaudselt oma tegevuse seadusevastasusega ja vaidlustusavalduse seisukohtadega. Samuti ei ole taotleja vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud endapoolseid tõendeid ega vastuväiteid, mis õigustaksid kaubamärgi registreerimist taotleja nimele. Kui taotleja oleks tõesti õigustatud registreerima kaubamärki Eestis, siis esitaks ta omapoolseid tõendeid, mis tõendaks nende käitumise seaduslikkust ja heausksust.

Taotleja ei ole menetluses aktiivselt osalemise õigust kasutanud ega lõplikke seisukohti tähtpäevaks 11.07.2009 esitanud. 16.04.2009 alustas komisjon asjas nr 847 lõppmenetlust.

Äreregistri teabesüsteemi 10.06.2008 väljavõtte kohaselt on taotleja juhatuse liikme Igor Belolipetskiy elukoht Minskis, Valgevenes.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud vaidlustaja esitatud argumente ja tõendeid ning kaalunud asjaolusid, leidis, et vaidlustusavaldus tuleb rahuldada järgmistel põhjustel.

1) Komisjoni üheks funktsiooniks on tulenevalt TÕAS § 39 lg 1 punktile 2 asjast huvitatud isiku ja taotleja või omaniku vaheliste vaidluste lahendamine asjast huvitatud isiku avalduse (vaidlustusavalduse) alusel. Seda pädevust täpsustab KaMS § 41 lg 2, mille kohaselt asjast huvitatud isik võib komisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Antud vaidluses ei ole taotleja menetluses aktiivselt osalenud, argumente või tõendeid esitanud ega seega oma õigusi kaitsnud. Oma laadilt on vaidlustusavalduse menetlus komisjonis täielikult eraõigusliku iseloomuga ja selle pooled on võrdsel positsioonil, on eeldatav võistlev menetlus, mis võimaldaks olukorras, kus üks menetluse pool enda õiguste kaitse hooletusse jätab, lahendada vaidlusi selle poole kasuks, kes enda õigustatud huve aktiivselt kaitses, sh põhjendatud argumente esile toob. Siiski on komisjon seisukohal, et õiglane, õiguse ühetaolist kohaldamist ja õiguskindlust silmas pidav ning seaduslikult põhjendatud (vt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 407) on lähenemine, kus ka juhul kui üks pool menetluses aktiivselt ei osale (antud juhul – taotleja ei vasta vaidlustaja väidetele), võib teise poole väiteid ja nõudeid rahuldada vaid õiguslikult põhjendatud ulatuses. Seejuures ei asu komisjon menetluses passiivseks jäänud poole huvisid kaitsma, mis ei ole komisjoni funktsioon, vaid tagab kehtiva õiguse kohaldamise vastavalt seadusele ja õiguspärasele praktikale.

2) Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja on pikaajaliselt tootnud ja turustanud traktoreid jm masinaid tähise "MTZ" all, mis kujutab endast tema nime esitähedest moodustatud lühendit. Seega on tal õiguslikult põhjendatud huvi vaidlustusavalduse esitamisel.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et tema poolt kasutatud kaubamärk "MTZ" on muutunud üldtuntuks ja vaidlustaja poolt esitatud asjaolud koos üldtuntud, st

menetlusvälistest allikatest teada olevate asjaoludega on piisavad selleks, et KaMS § 7 lg 2 teise lause tähenduses lugeda kaubamärk "MTZ" üldtuntuks 06.11.2003 seisuga tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6bis tähenduses. Pariisi konventsiooni kõnealusel artiklis võrdsustatakse kaubamärgi tõlge kaubamärgi jäljendiga, seega ei oma tähendust asjaolu, et peamiselt nõukogude perioodil Nõukogude Liidus kasutusel olnud kujul (vt vaidlustusavalduse lisa 2) oli tähis "MTZ" kirjutatud kirillitsas ja käesoleva vaidluse esemeks on tähis "MTZ" ladina kirjas. Selle erinevuse muudab eriti väheoluliseks asjaolu, et tähed M ja T on mõlemas tähestikus identsed kirjaviisilt ja kõlalt.

3) Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja ei ole andnud taotlejale nõusolekut kaubamärgi "MTZ" omandamiseks. Seega on vaidlustaja varasema ja üldtuntud kaubamärgiga identse tähise registreerimine taotleja nimele vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2, kuivõrd on tegemist identse kaubamärgi ja identsete või samaliigiliste kaupadega. Nimetatud punkti osas on piisav tähise "MTZ" üldtuntus nt põllumajandusega tegelevate inimeste, mehaanikute või traktorite importijate hulgas (KaMS § 7 lg 3 p 1 ja lg 4).

4) Komisjon peab tõenäoliseks ka vastuolu KaMS § 10 lg1 punktiga 3 – niivõrd, kui taotletud on kaubamärgi registreerimist klassis 7 tööpinkide või klassis 12 nt õhu- või veesõidukite osas. Varasema valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgi kasutamisel ka muude kaupade tähistamiseks kui need, mille tähistamisel tähis üldtuntuse omandas (KaMS § 12 lg 2 p 1) võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet. Kuigi vaidlustaja ei ole tõendanud kaubamärgi "MTZ" tuntust valdavale enamusele Eesti elanikkonnast, puuduvad seisukohad, mis lükkaksid selle vaidlustaja eelduse ümber. Vaikimisega on taotleja selle vaidlustaja seisukoha omaks võtnud.

5) Pariisi konventsiooni artikkel 6septies, KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 7 keelavad kaubamärgi registreerimise pahauskselt, sh esindaja ja isiku, kes on tegutsenud kaubamärgi kandvate kaupade edasimüüjana, nimele. Tõendatud on, et taotleja on tegutsenud vaidlustaja tähisega "MTZ" tähistatud kaupade edasimüüjana (art 6septies), samuti see, et taotlus on esitatud pärast seda, kui vaidlustaja on ümber korraldanud oma kaupade jaotusvõrgu Eestis, mille tulemusena taotleja ei saanud enam tegutseda (ainu-)maaletoojana. Tõendatud on seegi, et taotleja on oma Valgevenes elava juhatuse liikme kaudu informeeritud sellest, et kaubamärk "MTZ" on teises riigis püsivalt kasutusel olev teise isiku kaubamärk (KaMS § 10 lg 1 p 7).

Pahausksuse tõendamise kohustus on isikul, kes teise isiku pahausksust väidab; kellegi pahausksust ei ole võimalik õiguspäraselt eeldada. Samas ei tähenda pahausksuse eeldamise keeld seda, et isik, kes tema pahausksuse kohta esitatud väidetele kestvalt vastuväiteid ei esita, ei võta sellega pahausksust omaks. Eelnimetatud asjaolud võimaldavad järeldada, et taotleja on taotluse esitanud KaMS § 10 lg 1 p 7 sätestatud keeldu rikkudes.

Kuna kaubamärgi õiguskaitset välistavate relatiivsete asjaolude (KaMS § 10 lg 1) hulgas sisalduv pahausksuse klausel on detailsem kui kaubamärgi õiguskaitset välistavate absoluutsete asjaolude (KaMS § 9 lg 1) hulgas sisalduv pahausksuse klausel, kohaldab komisjon detailsemat keeldu, mille tunnustele taotleja käitumine vastab (KaMS § 10 lg 1 p 7): taotletav kaubamärk on identne teises riigis registreeritud ja kestvalt kasutusel oleva teise isiku kaubamärgiga, millest taotleja oli teadlik, mille omanikuga taotleja suhtles kutsetegevuse raames ja millele vaatamata ta esitas taotluse registreerida see kaubamärk oma nimele, st eesmärgiga omandada teadvalt teise isiku kaubamärk.

Pariisi konventsiooni artikkel 6septies ei ole kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaoluna või vaidlustamise alusena vahetult kohaldatav (vt KaMS § 38 lg 1 ja 41 lg 2) ja see kohalduv KaMS § 10 lg 1 p 7, või kui see ei ole kohaldatav, KaMS § 9 lg 1 p 10 kaudu.

Arvestades eeltoodut ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 punktide 2, 3 ja 7 ning §-st 41, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi “MTZ” registreerimise kohta ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada Harju Maakohtusse hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

T. Kalmet

K. Ausmees

H.-K. Lahek