

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 807-o

Tallinnas, 29. jaanuaril 2009.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus: Priit Lello (eesistuja), Edith Sassian ja Evelyn Hallika, vaatas kirjalikus menetluses läbi Põltsamaa Meierei Juustutööstus OÜ (registrikood 10585935, Kaarlijärve küla, Rannu vald, 61191 Tartumaa), keda esindab juhatuse liige Ago Teder, kaebuse Patendiameti 28. juuni 2004 otsuse nr 7/M200200570 tühistamiseks seoses kaubamärgi Eesti JUUST KERA + kuju osaliselt mittekaitstavaks tunnistamisega.

I Asjaolud ja menetluse käik

1. 23. aprillil 2002 esitas Põltsamaa Meierei Juustutööstus OÜ (edaspidi taotleja) Patendiametile kombineeritud kaubamärgi Eesti JUUST KERA + kuju registreerimiseks klassides 16 ja 29 nimetatud kaupade suhtes järgmisel kujul:



2. 28. juunil 2004 otsustas Patendiamet otsusega nr 7/M200200570 registreerida kaubamärgi „Eesti JUUST KERA + kuju“ taotleja nimele klassides 16 ja 29 nimetatud kaupade suhtes:

Klass 16: *paber, papp ja nendest valmistatud tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; trükised; köitematerjal; fotod; kirjatarbed; majapidamis- ja kantseliiliimid; kunstnikutarbed; pintsliid; kirjutusmasinad ja kantselitarbed (v.a mööbel); õppematerjalid ja näitvahendid (v.a aparaadid); plastist pakkematerjal, mis ei kuulu teistesse klassidesse; mängukaardid; trükitiübid; klišeed.*

klass 29: *piimatooted, sh juust.*

3. Patendiameti otsuse kohaselt kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõna EESTI ja tähise KAUBANDUSE AS kasutamiseks ning sõnade kombinatsiooni EESTI KERA JUUST ja ülejäänud kirjeldava teksti, v.a sõna ESTOVER, kasutamiseks klassis 29.

4. Patendiamet tugines kaubamärgi mittekaitstava osa määratlemisel kaubamärgiseaduse (KaMS) § 9 lg 1 punktile 3, § 9 lg 1 punktile 4 ja § 9 lõikele 3. Patendiameti otsuse kohaselt kaubamärgi koosseisus olev sõna „EESTI“ näitab kaupade geograafilist päritolu, tähis KAUBANDUSE AS on tavapärane tähis heauskses äripraktikas ning sellest tulenevalt tuleb nimetatud tähised määrata kaubamärgi mittekaitstavateks osadeks. Klassi 29 kaupade osas näitab sõna „KERA“ kauba omadusi (väliskuju) ning sõna „JUUST“ näitab kauba liiki.

5. Samuti on eelnimetatud sõnad tavapärased tähised juustutoodete tähistamisel. Sõnade kombinatsioon „EESTI KERA JUUST“ jääb klassis 29 ka tervikuna üksnes kaupu kirjeldavaks tähiseks, mis näitab kauba päritolu, omadusi ja liiki.

6. 26. augustil 2004 esitas taotleja Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi *apellatsioonikomisjon*) kaebuse Patendiameti 28. juuni 2004 otsuse nr 7/M200200570 osaliseks tühistamiseks.

II Kaebaja põhiseisukohad

7. Kaebaja palub tühistada Patendiameti otsuse osas, milles keelduti õiguskaitses andmisest kaubamärgi sõnade kombinatsiooni „EESTI KERA JUUST“ kasutamiseks klassis 29. Kaebaja leiab, et Patendiamet oleks pidanud kaubamärgi registreerima eelkirjeldatud piiranguta nii, et sõnad oleksid mittekaitstavad eraldi.

8. Kaebuse kohaselt ta kaubamärgi registreerida nii, et kaubamärgi koosseisus ei oleks eraldivõetavalt kaitstav ükski sõnadest „EESTI KERA JUUST“, kuid sõnaühend kui tervik oleks kaitstav. Kaebaja hinnangul on põhjendamatu ja tõendamata Patendiameti seisukoht, et sõnakombinatsioon „EESTI KERA JUUST“ on tavapärane tähis juustutoodete osas. Kirjavahetuses olid Patendiameti vastavad argumendid üldsõnalised, väiteid kinnitavaid näiteid ei toodud. Nimetatud sõnakombinatsiooniga tähistatakse ja on tähistatud eelkõige kaebajale kuuluva ettevõtte juustutoodet. Kaebajal puuduvad igasugused andmed sarnase juustu tootmisest mujal kui kaebaja ettevõttes.

9. Kaebaja leiab, et kuigi „Eesti“ osundab geograafilisele piirkonnale, sõna „KERA“ on tinglikult kauba omadusi kajastav ning sõna „juust“ on kauba liiki näitav tähis, on nendest sõnadest moodustunud tervik kaubamärgina funktsioneeriv. Kaebaja leiab, et ka siis, kui sõnad on määratud eraldi mittekaitstavaks, saab lugeda KaMS § 9 lg 3 (varasema seaduse § 7 lg 3) nõuded täidetuks, kuivõrd antud juhul on tegemist kombineeritud kaubamärgiga ning sõnade määramine mittekaitstavaks kombinatsioonis ei mõju kuidagi kaubamärgi eristusvõimele.

10. Kaebaja ei nõustu Patendiameti seisukohaga, nagu võtaks kaubamärgi registreerimine muudelt ettevõtjalt õiguse kauba päritolu ja liigi näitamiseks (kuivõrd tegemist võib olla üksnes kirjeldava tähisega). Kaebajal puudub seadusest tulenev õigus keelata isikul osundada kauba päritolule ja liigile, kaebaja ei pretendeeri seadusevälisele õigusele. Muid ettevõtjaid kaitseb ja kaubamärgiomaniku ainuõiguseid piirab KaMS § 16.

11. Patendiameti arvamus, et kaubamärk oleks registreeritav vaid juhul, kui tekib uude tähendusega mõiste, ei tugine seadusele. Sõnaühend „EESTI KERA JUUST“ iseenesest on uudne, kuna võeti kasutusele kaebaja toote turuletulekuga seoses.

12. Taotleja ei nõustu Patendiameti viidetega Euroopa Kohtu lahenditele, kuivõrd kaubamärgitaotluse esitamisel puudusid igasugused õiguslikud eeldused ja alused selleks, et kaubamärgitaotlejal tuleb selle kohtu otsustega arvestada Patendiameti otsuse tegemisel. Kaebaja osundab, et viidatud otsuses räägitavat „kaupade iseloomu näitavatest tähistest“, samas kui Patendiameti otsuse kohaselt on taotletav kaubamärk hoopis „kauba päritolu, omadusi ja liiki näitav“ ehk siis tegemist on mittekohase näitega antud juhtumi suhtes.

13. Kaebaja märgib, et kaebaja on tootnud toodet „EESTI KERA JUUST“ alates 2001. aastast ning müünud seda enam kui 150 jaekaubandusettevõtte kaudu üle kogu Eesti. Seega võib järeldada, et sõnaühend on kaebaja ettevõtte tegevuse läbi muutunud üldtuntuks.

14. 4. veebruari 2005 täiendavates seisukohtades osundas kaebaja, et põhiseaduse § 32 kohaselt on igäühe omand puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igäühel on õigus enda omandit vabalt vallata, kasutada ja käsutada. Kitsendused sätestab seadus. Nii kaubamärki (kui ka

selle taotlust) saab pidada ettevõtte omandiks. Eelnimetatud põhiseaduse sättest tuleneb, et kui KaMS § 9 lg 1 p 3 ja lg 3 rajavad kaubamärgitaotlusele mingid piirid, siis tuleb nendest rangelt lähtuda, kuna piiride seadmisega sisuliselt kitsendatakse ettevõtja kaubamärgiõigusi ja seega ühtlasi tema omandi ulatust. Seega on Patendiameti tõlgendus, mille kohaselt saab antud sätteid kohaldada lähtuvalt KaMS-i sisust ja mõttest kaubamärgitaotleja õigusi ahendavalt ja kaubamärgi õiguskaitse ulatust kitsendavalt vastuolus Põhiseaduse § 32 sisu ja mõttega, kuivõrd tegemist on seadusevälise kitsendusega.

15. Neil kaalutlustel palub kaebaja apellatsioonikomisjonil tühistada Patendiameti 28. juuni 2004 otsus kaubamärgi „EESTI KERA JUUST + kuju“ registreerimisest piiranguga.

III Patendiameti põhisisukohad

16. Patendiamet esitas vastuse kaebusele 6. detsembril 2004. Patendiamet vaidleb esitatud kaebusele vastu märkides järgmist.

17. Patendiamet leiab, et kaubamärgi koosseisus olev sõna „EESTI“ näitab kauba geograafilist päritolu, „KERA“ näitab kauba omadusi (väliskuju) ning sõna JUUST näitab kauba liiki. Samuti on eelnimetatud sõnad tavapärased tähised juustutoodete tähistamisel, nt on toodud kerakujulist juustu veel muuhulgas ettevõtte nagu AS Rakvere Piim. Sõnade kombinatsioon „EESTI KERA JUUST“ jääb klassis 29 ka tervikuna üksnes kaupu kirjeldavaks tähiseks, mis näitab kauba päritolu, omadusi ja liiki ja tähendab, et tegemist on Eestist pärit kerakujulise juustutootega.

18. Patendiamet on seisukohal, et sõnade kombinatsioon, mille sõnad eraldi on mittekaitstavad, on kaubamärgina registreeritavad vaid juhul, kui kahe kirjeldava tähise liitmisel tekib uudse tähendusega mõiste. Sõnade kombinatsioon „EESTI KERA JUUST“ ei moodusta uue tähendusega mõistet, vaid jääb üksnes kauba geograafilist päritolu, omadusi ja liiki näitavaks tähiseks ja samas on tavapärased tähised juustutoodete tähistamisel, mis peavad jääma vabaks kasutamiseks kõigile antud valdkonnas tegutsevatele või tulevikus juustutoodetega tegelevatele ettevõtjatele.

19. Patendiameti vastuses märgitakse, et kuigi KaMS ei sisalda otsust alust, milliste konkreetsete tingimuste esinemise korral tuleb määrata mittekaitstav osa sõnakombinatsioonina, on eelnimetatud põhimõtte kooskõlas KaMS üldise mõtte ja eesmärgiga, milleks on, et kirjeldavad tähised peavad jääma vabalt kasutatavaks.

20. Patendiamet leiab täiendavalt, et Patendiamet on varasema kirjavahetuse käigus esitanud koopia Eesti Kirjakeele seletussõnaraamatust, millest nähtub, et tähis kera juust näitab, et tegemist on kerakujulise juustuga ja seega on tavapärane tähis juustutoodete tähistamisel.

21. Patendiamet leiab, et kui sõnakombinatsioon oleks kaubamärgi koosseisus kaitstav osa, siis oleks tõepoolest tulenevat KaMS § 16 kolmandatel isikutel õigus eraldivõetult sõnapaari kasutada. Kuid sõnakombinatsiooni on võimalik kaitsta üksnes siis, kui ei esine vastuolu muuhulgas näiteks KaMS § 9 lg 1 p 3 ja p 4. Antud juhul kaubamärgi koosseisus registreerimiseks esitatud sõnade kombinatsioon EESTI KERA JUUST on KaMS § 9 lg 1 p 3 ja 4 mõttes geograafilist päritolu, omadusi, liiki näitav tähis, mis on tavapärased juustutoodete tähistamisel. Sellise tähise registreerimisel kaob ära kaubamärgi mõtte eristada ühe isiku kaupa ja/või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast ja/või teenusest. Kui kaubamärgil ei ole ühtki eristavat osa, siis ei saa tarbija infot kauba päritolu kohta ja ei suuda eristada eri ettevõtjate samaliigilisi tooteid.

22. Mis puudutab kaebaja väidet, et toodet EESTI KERA JUUST tootnud ning müünud alates 2001. aastast enam kui 150 jaekaubandusettevõtte kaudu üle kogu Eesti, leiab Patendiamet, et kaebaja ei esitanud sellekohaseid materjale Patendiametile, mistõttu ei olnud

võimalik neile enne lõpliku otsuse tegemist hinnangut anda. Patendiameti hinnangul ei ole apellatsioonikomisjonile esitatud materjalid piisavad selleks, et lugeda tähis Eesti üldtuntuks.

23. Kõike eelnevat kokkuvõttes palub Patendiamet jätta kaebus rahuldamata ja Patendiameti 28. juuni 2004 otsus muutmata.

IV Kaebaja lõplikud seisukohad

24. Apellatsioonikomisjon tegi kaebajale 15. mail 2008 ettepaneku lõplike seisukohtade esitamiseks tähtajaga 16. juuni 2008. Selleks ajaks ega hiljem ei ole kaebaja lõplikke seisukohti apellatsioonikomisjonile esitanud.

V Patendiameti lõplikud seisukohad

25. 21. juulil 2008 esitatud lõplikes seisukohtades jääb Patendiamet varasemalt esitatud vastuväidete juurde. Patendiamet rõhutas, et kaubamärgi osaliselt mittekaitstavaks lugemine ei piira õigusvastaselt Põhiseaduse §-s 32 sätestatud omandiõigust. Patendiamet leiab, et KaMS-is on muuhulgas esitatud ka vastavad piirangud. Patendiamet viitab KaMS § 9 lg-le 3, milles sätestatakse, et /.../ nimetatud tähise kasutamisel kaubamärgi koosseisus loetakse see tähis kaubamärgi mittekaitstavaks osaks./.../. Seadusandja on nimetatud paragrahvi kujundamisel taotluslikult sisse kirjutanud mõiste „tähis“, mis on oma olemuselt laiemalt käsitletav kui mõiste „sõna“. Seaduses sätestatud mõiste „tähis“ võib koosneda nii ühest sõnast kui ka sõnade kombinatsioonist. Kaubamärgi koosseisus olev sõnade kombinatsioon „Eesti KERA JUUST“ on ühtse tervikuna käsitletav tähis, mis näitab kauba geograafilist päritolu, omadusi ja liiki ning osutab tavapäraseks tähiseks.

26. Apellatsioonikomisjonile on esitatud järgmised tõendid:

- Patendiameti 28. juuni 2004 otsuse nr 7/M200200570 koopia;
- Estover-Kaubanduse AS (10. detsember 2002) ja OÜ Estover (15. september 2004) aruanded toote Eesti Kera Juust läbimüügi kohta;
- Kaubamärgi „Eesti JUUST KERA + kuju“ registreerimise avaldus koos Patendiameti kaubamärgi registreerimise menetluses kogutud dokumentidega.

VI Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

27. Apellatsioonikomisjon, analüüsinud vaidlustaja seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, leiab järgmist.

28. Käesolevas asjas vaidlevad pooled selle üle, kas Patendiamet on kooskõlas KaMS-ga otsustanud kaubamärgile Eesti JUUST KERA + kuju õiguskaitse andmisel lugeda sõnade kombinatsiooni EESTI KERA JUUST mittekaitstavaks klassis 29 nimetatud kaupade suhtes.

29. Patendiameti otsuse kohaselt kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõna EESTI ja tähise KAUBANDUSE AS kasutamiseks ning sõnade kombinatsiooni EESTI KERA JUUST ja ülejäänud kirjeldavad teksti, v.a sõna ESTOVER, kasutamiseks klassis 29. Patendiamet on otsuse tegemisel viidanud KaMS § 9 lg 1 punktidele 3 ja 4 ning § 9 lõikele 3.

30. Apellatsioonikomisjon leiab, et Patendiameti vaidlustatud otsus on seaduslik ja põhjendatud ning selle tühistamiseks ei ole alust. Patendiamet on kooskõlas seadusega

selgitanud ja põhjendanud kaubamärgi osaliselt mittekaitstavaks lugemist (nii kaubamärgi registreerimise avalduse lahendamisel ning Patendiameti otsuses). Kaebaja väited ei anna alust Patendiameti tühistamiseks.

31. KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaselt õiguskaitset ei saa tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

32. KaMS § 9 lg 1 p 4 sätestab, et õiguskaitset ei saa tähis, mis koosneb üksnes tähistest või andmetest, mis on muutunud tavapäraseks keelekasutuses või heauskses äripraktikas.

33. KaMS § 9 lg 3 kohaselt käesoleva paragrahvi lõike 1 punktis 2, 3, 4 või 5 nimetatud tähise kasutamisel kaubamärgi koosseisus loetakse see tähis kaubamärgi mittekaitstavaks osaks.

34. Õige on Patendiameti seisukoht, et kaubamärgi koosseisus olev sõna „Eesti“ näitab kaupade geograafilist päritolu, klassi 29 kaupade osas näitab sõna „kera“ kauba omadusi (väliskuju) ning sõna „juust“ näitab kauba liiki. Nende sõnade kasutamine juustutoodetel on tavapärane. Sõnade kombinatsioon „EESTI KERA JUUST“ on klassis 29 tervikuna üksnes kaupu kirjeldav tähis, viidates selgelt kauba päritolule, omadustele ja liigile.

35. Apellatsioonikomisjon märgib, et Euroopa Kohus on erinevates lahendites kaubamärgiõiguse sisustamisel selgitanud, et KaMS § 9 lg 1 punktile 3 vastava Euroopa Liidu Nõukogu määruse nr 40/94 Ühenduse kaubamärgiõiguse kohta artikli 7 lõike 1 punkt c täidab üldise huvi eesmärki, mille kohaselt peavad sellised tähised või märgid, mis kaubanduses tähistavad kauba või teenuse, mille jaoks registreerimist on taotletud, omadusi, olema kõikide jaoks vabalt kasutatavad. See säte hoiab ära selliste tähistest reserveerimise ainult ühele ettevõttele seeläbi, et see registreeritakse kaubamärgina (nt C-55/01, C-104/01).

36. Kaebuse esitaja leiab, et kuigi „Eesti“ osundab geograafilisele piirkonnale, sõna „kera“ on tinglikult kauba omadusi kajastav ning sõna „juust“ on kauba liiki näitav tähis, on nendest sõnadest moodustunud tervik kaubamärgina funktsioneeriv. Kaubamärk on tervikuna funktsioneeriv, kui kasutada sõna „eraldi“ mittekaitstava osa formuleeringus. Apellatsioonikomisjon kaebaja seisukohaga ei nõustu.

37. Patendiameti otsuses on asjakohaselt selgitatud, et sõnade kombinatsioon, mille sõnad eraldi on mittekaitstavad, on kaubamärgina registreeritav vaid juhul, kui kahe kirjeldavad tähise liitmisel tekib uude tähendusega mõiste (nt T-369/02). Kaubamärk peab funktsioneerima selliselt, et sellega oleks võimalik eristada ühe isiku kaupu või teenust teise isiku samaliigilisest kaubast või teenusest (KaMS § 3). Sõnade kombinatsioon „Eesti KERA JUUST“ ei moodusta uue tähendusega mõistet ja funktsioneerivat tähist, kuna sõnade kooskasutamine ei loo tähisele uutset tähendust või mõistet. Seda ka siis mitte, kui lugeda tähise sõnad „Eesti“, „Kera“ ja „Juust“ mittekaitstavaks eraldi, nagu on soovinud kaebaja. Ka sellisel kujul on kaubamärgiosa kirjeldav ning viitab kauba päritolule, omadustele ja liigile (KaMS § 9 lg 1 p 3). Need omadused viitavad selgelt Eestis toodetud kerakujulisele juustule. Selliste omaduste kasutamine juustutoodete kirjeldamisel on keelekasutuses ja heauskses äripraktikas tavapärane (KaMS § 9 lg 1 p 4). Eesti Kirjakeele seletussõnaraamatus on sõnakombinatsiooni „kera/juust“ selgituseks märgitud kerakujuline juust (lk 217). Kaebaja ei ole selgitanud ega tõendanud, et nimetatud sõnadele kombinatsioonis õiguskaitse andmisel tekiks uude tähendusega mõiste ja funktsioneeriv tähis.

38. Apellatsioonikomisjon selgitab, et kaubamärgi registreerimise aluseks olevate ja kaebuses esitatud asjaolude ning väidete tõendamise kohustus lasub kaubamärgitaotlejal. Kui taotleja väidab, et vaatamata kaubamärgis kasutatud kirjeldavatele tähistele on sõnade

kooskasutamisel kaubamärk siiski eristusvõimeline (nö mittekirjeldav) ja funktsioneeriv, siis tuleb kaebajal neid asjaolusid põhjendada ning tõendada. Kaubamärgi taotluse menetlemise käigus ja apellatsioonikomisjonile esitatud kaebuses ei ole kaebaja selgitanud ega tõendanud, kuidas on tagatud päritolu ja kauba liiki kirjeldavate sõnade eraldi mittekaitstavaks lugemisel kaubamärgi kui terviku eristusvõimelisus, funktsioneerimine ja erilisus ning milles see konkreetselt võiks seisneda. Kaebaja ei ole tõendanud, et tarbija tajuks tähist teistsugusel või uudsel kujul. Sellest tulenevalt leiab apellatsioonikomisjon, et kaebaja väited kõnesolevas kaubamärgis iga sõna eraldi mittekaitstavaks lugemisel tähise funktsioneerimise, eristusvõimelisuse ja kaubandusliku päritolu tagamisest on tõendamata.

39. Nõustuda tuleb kaebajaga, et kaubamärgi üldtuntus võib omada tähtsust tähise, kirjeldavuse, eristusvõimelisuse ja funktsionaalsuse tagamisel. Samas leiab apellatsioonikomisjon, et kaubamärgi „Eesti JUUST KERA + kuju“ üldtuntus ei ole tõendatud. Kaebaja esitas apellatsioonikomisjonile kaubamärgi üldtuntuse kinnituseks Estover-Kaubanduse ASi ja OÜ Estover aruanded kaubamärgiga tähistatud toodete läbimüügist perioodil 30. detsember 2002 kuni 24. august 2004. Nende kohaselt on kaebaja toodetud juustu müüdnud kokku ühel juhul 103. ja 104. erinevale jaekaubandusettevõttele Eesti Vabariigis.

40. Kaebaja esitatud aruannete põhjal võib oletada, et kaebaja toodetud juustu on müüdnud paljudele jaekaubandusettevõtetele, mis viitab toodete üsna laiale levikule. Sellegipoolest ei taga ainuüksi see kaubamärgi üldtuntust, kuna silmas tuleb pidada ka teisi KaMS § 7 lg-s 3 sätestatud kaubamärgi üldtuntuse eeldusi. Esitatud aruannetest ei selgu üheselt, milline oli kaubamärgiga tähistatud toodete geograafiline levik, kaubamärgiga tähistatud toodete kasutamise ja tutvustamise kestus ning ulatus. Aruandes viidatud läbimüügi 2. aasta ja 8 kuu pikkune müügi periood ei ole konkurentsitihedal toiduainete (sh juustutoodete) müügisektoris nii pikk periood, et ainuüksi selle põhjal tuvastada kaubamärgi tuntuse enamuse toidukaupade tarbijate sektoris. Sellest tulenevalt leiab apellatsioonikomisjon, et kaebaja kõnesoleva kaubamärgi üldtuntuse tuvastamiseks ei ole alust.

41. Lisaks eeltoodule on apellatsioonikomisjon seisukohal, et kaubamärgi tuntuse aste võib mõjutada tähise eristusvõimet, kuid ainuüksi sellest ei piisa kaubamärgiga tähistatud toodete või teenuste kirjeldavuse ärahoidmiseks (KaMS § 9 lg 1 p 3). Selleks peab kaubamärgi eripära võimaldama kauba identifitseerimist just konkreetse kaubamärgiomaniku tootena ja välistama tähise seostamise kindla kauba või teenuse liigi, kvaliteedi, hulga, otstarbe ning geograafilise päritoluga. Kuigi kaebaja kaubamärk koosneb ka kujunduslikust elemendist ja omab teatud tuntuse taset, siis tähise domineeriv sõnaline osa, mis eelnevalt tuvastatuna samaaegselt näitab nii toote geograafilist päritolu, kauba omadusi ja liiki, on jätkuvalt kirjeldav KaMS § 9 lg 1 p 3 mõistes. Kuivõrd Patendiameti otsus on kooskõlas KaMS-ga, siis ei ole kaebaja põhiseaduslikke õigusi (Põhiseaduse § 32) õigusvastaselt kitsendatud. Õige on kaebaja väide, et põhiõigusi saab kitsendada ainult seaduse alusel. Põhiseaduse §-s 3 sätestatud seaduslikkuse põhimõtet on järgitud. Kaubamärgi mittekaitstavaks lugemise kohustus on sätestatud KaMS § 9 lg 1 punktides 2, 3, 4 ja 5 ning lõikes 3. Seega on kaubamärgi õiguskaitse piirang sätestatud seadusega.

42. Patendiameti otsuses Euroopa Kohtu praktikale viitamine ei anna alust otsuse tühistamiseks. Kaubamärgi registreerimise menetluse käigus ja hiljem otsuses esitatud kaubamärgi piiranguga registreerimise põhjendused ei viita tööstusomandi õigusaktide ebaõigele kohaldamisele. Patendiamet on KaMS-i rakendanud õigesti.

43. Neil kaalutlustel leiab apellatsioonikomisjon, et Patendiameti 28. juuni 2004 otsus nr 7/M200200570 on seaduslik ning Põltsamaa Meierei Juustutööstus OÜ kaebus tuleb jätta rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 ja kaubamärgiseaduse § 3, § 7, § 9 lg 1 p 3, p 4 ja lg 3 apellatsioonikomisjon,

o t s u s t a s:

jätta kaebus rahuldamata.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Kui nimetatud kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

P. Lello

E. Sassian

E. Hallika