

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 798-o**

Tallinnas, 27. septembril 2005.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Kirli Ausmees ning Priit Lello vaatas kirjalikus menetluses läbi Eesti äriühingu OÜ Põltsamaa Meierei Juustutööstus kaebuse Patendiameti 24.05.2004 otsuse peale registreerida kombineeritud kaubamärk "Šveitsi juust+kuju" (taotlus M200201341, registreerimiseks esitatud 06.09.2002) piiranguga.

**Asjaolud ja menetluse käik**

26.07.2004 esitas Eesti juriidiline isik OÜ Põltsamaa Meierei Juustutööstus (edaspidi kaebaja) Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) kaebuse Patendiameti 24.05.2004 otsuse peale registreerida kaubamärk "Šveitsi juust+kuju" piiranguga, mille kohaselt kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõnakombinatsiooni "Šveitsi juust" kasutamiseks kaubaklassis 29. Muus osas kaubamärgi registreerimist ei vaidlustatud.

Kaebaja märgib, et Patendiamet leidis, et sõnakombinatsioon ütleb tarbijale, et tegemist on konkreetse juustusordiga ning seostub kindla maitse, lõhna ja väliskujuga; selle seisukoha illustreerimiseks tõi Patendiamet näiteid teosest "Foods & Nutrition Encyclopedia 2nd edition" (ilmselt välja antud USA-s) ning "Encyclopedia Britannica" internetiväljaandest. Kaebaja on arvamusel, et eeltoodud väljaannetest tuleneva teabega ei ole kaubamärgi registreerimise otsustamisel Eesti Vabariigis antud juhul võimalik arvestada. Kaebaja leiab, et ei saa eeldada, nagu oleks Eesti tarbijale (enamuses) eeltoodud spetsiifilisi küsimusi kajastavad väljaanded ja neis avaldatud andmed tuttavad; et keskmine tarbija teostaks sedalaadi väljaannete baasil analüüsi. Nimetatud väljaannetes avaldatu ei baseeru tarbijauuringutel ei Eestis ega mujal; samas Patendiameti otsuses luuakse seos tarbija ja tarbijatepoolse teadmisega juustu maitsest, lõhnast ja väliskujust. Kaebaja märgib, et kaubamärgiga tähistatav juust ei ole kunagi olnud "kahvatukollane suurte aukudega kõva juust, mille valmistamiseks kulub harilikult 2-9 kuud". Kaebaja toodab juustu alates 2003.a ja see on poolkõva, keskmise augustusega, maheda magusapoolse maitsega, maheda lõhnaga, kollaka varjundiga kandilise kujuga ning kaebaja väitel on sellisena tuttav tarbijatele Eestis. Kaebaja andmeil ei ole keegi teine isik viimase kümne aasta jooksul Eestis tootnud ja müünud või üritanud müüa juustu Šveitsi juustu kaubamärgi all. Kaebaja väidab, et ta ei saa nõustuda KaMS § 9 lg 1 p 3 territoriaalse kehtivuse laiendamisega. Seaduse mõju laiendamine väljapoole Eestit saab põhineda õigusakti, aga mitte ekspertiisi järeldustel. Patendiamet ei ole toonud ühtegi näidet ega materjali oma väidete kinnituseks, mis pärineks Eestist.

Kaebaja leiab ühtlasi, et väär on Patendiameti hinnang, nagu oleks sõnakombinatsioon tavapärane keelekasutuses juustu tähistamiseks ja et kui mingi toote kohta kasutatakse kindlat nimetust või termin on laialt kasutuses, siis ongi tegemist keelekasutuses tavapärase nimetuse või terminiga. See Patendiameti argument on tõendamata ja põhjendamata. Kaebaja väitel ei esitanud Patendiamet vastuväiteid kaebaja poolt eelmenetluses kirjavahetuses toodud argumentatsioonile, et sõnapaar ei ole Eestis tavapärane keelekasutuses kaupade osas. Kaebaja väidab, et Patendiameti argumentatsioon

---

Aadress:  
Harju 11  
15072

Telefon:  
6 256 490  
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 313 660

eeldab analüüsi nii "tavapärasuse" kui "keelekasutuse" kohta. Seadus ei räägi tavapärasusest iseseisva kategooriana. Patendiamet on tavapärasust analüüsinud Anglo-Ameerika maade ja mitte Eesti näitel, ja ei ole argumenteerinud, nagu saaks väita sõnakombinatsiooni "Šveitsi juust" tavapärasust keelekasutuses mujal maades. Kirjavahetuses ei ole Patendiamet vastanud, milline on vastav tavapärane keelekasutus maades, mida oli arvestatud.

Kaebaja leiab, et ei ole tõepärane, et Eesti tarbijale seostuks "Šveitsi juust" Patendiameti poolt kirjeldatud kujus ja vormis; seega ei ole tõepärane, et sõnakombinatsioon on tavapärane keelekasutuses. Kaebaja leiab, et kummutatud on ka väide, nagu näitaks sõnakombinatsioon "Šveitsi juust" kaubamärgi koosseisus otseselt kauba liiki ja omadusi. Õigustatud isikud võivad kasutada sõnapaari "Šveitsi juust" oma toodete tähistamiseks ka siis, kui see sõnapaar oleks registreeritud kaubamärgi kaitstava osana (KaMS § 16, pakendiseaduse, toiduseaduse alusel). Seega leiab kaebaja, et Patendiamet on ebaõigesti kohaldanud KaMS § 9 lg 1 p 3 ja 4, otsus on ebaõige ja tuleks tühistada, mida komisjonilt palutakse.

Tasutud on riigilõiv; kaebusele on lisatud kaevatava otsuse ärakiri ja kaebuse eksemplar. Patendiameti 24.05.2004 otsusest nr 7/M200201341 nähtub, et on otsustatud registreerida kombineeritud kaubamärk kaebaja nimele klassides 16 (loetelu ei ole asjassepuutuv) ja 29 (piimatooted, sh juust). Mittekaitstav osa on määratletud järgmiselt: "kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust tähise KAUBANDUSE AS kasutamiseks klassis 16 ning sõnakombinatsiooni ŠVEITSI JUUST ja kogu ülejäänud kirjeldava teksti kasutamiseks klassis 29, v.a sõna ESTOVER." Otsuse motivatsioonis viidatakse piirangu alusena KaMS § 9 lg 1 p 3 ja 4 ning lõikele 3 ning väidetakse, et kaubamärgi koosseisus olev sõnakombinatsioon "Šveitsi juust" näitab klassis 29 otseselt kauba liiki ja omadusi. Märgitakse, et "Šveitsi juust" on laialdaselt kasutatav juustusordi nimetus ehk tavapärane tähis juustutoodete osas. Šveitsi juustu puhul on tegemist lehmapiimast tehtud tootega, mida valmistatakse teatud Šveitsist pärineva menetluse järgi suurte keradena, diameetriga 90 cm ja paksusega 15 cm, jne. Allikatena on märkitud "Foods & Nutrition Encyclopedia 2nd edition" (ilmselt välja antud USA-s) ning "Encyclopedia Britannica" internetiväljaanne, millised materjalid on saadetud ka taotlejale (kaebajale). Patendiamet on seisukohal, et sõnakombinatsioon Šveitsi juust ütleb tarbijale, et tegemist on konkreetse juustusordiga ning seostub kindla maitse, lõhna ja väliskujuga. Ühtlasi kommenteeritakse otsuses kaebaja nõustumust määrata sõnad "Šveitsi" ja "juust" eraldi mittekaitstavaks, millega Patendiamet ei nõustunud. Rõhutatakse, et näited tavakasutuse kohta keelekasutuses ei pea pärinema üksnes sellest riigist, kus kaubamärki soovitakse registreerida. Tavapärane keelekasutuses tähendab seda, et kui mingi toote kohta kasutatakse kindlat nimetust või termin on mingis valdkonnas laialt kasutusel, siis ongi see nimetus või termin tavapärane keelekasutuses. KaMS § 9 lg 1 p 4 ei öelda, et mingi sõna saab olla tavapärane vaid siis, kui ta on tavapärane Eestis; mõeldud on tavapärasust üleüldiselt.

Otsuses viidatakse ühtlasi kaebaja vastusele Patendiametile (13.08.2003), milles "kirjutab taotleja, et sõnühend "Šveitsi juust" tähistab kaubamärgi koosseisus juustusordi nimetust, mitte aga tema geograafilist päritolu." Kaebaja oli lisanud, et tarbija teab juustusorti "Šveitsi juust" kui teatud maitse ja kvaliteediomadustega juustu. Patendiamet juhib tähelepanu asjaolule, et sõnad SORT ja LIIK on sünonüümid. Patendiamet ei ole väljendanud seisukohta, nagu viitaks sõna "Šveitsi" geograafilisele päritolule, vaid jagab

taotleja seisukohta, et sõnakombinatsioon "Šveitsi juust" näitab klassis 29 kaupade liiki ja omadusi, millest lähtuvalt ei saa nende suhtes olla ainuõigust.

Kaebus registreeriti nr 798 ja võeti komisjoni menetlusse 09.08.2004, eelmenetlejaks määrati komisjoni esimees Tanel Kalmet.

05.11.2004 esitas Patendiamet oma kirjaliku vastuse kaebusele. Vastuses jäädakse otsuses väljendatud seisukohtadele. KaMS § 9 lg 1 p 4 ei näe ette, et tavapärane keelekasutuses peaks pärinema Eestist. Kui tähis on tavapärane keelekasutuses mitmetes riikides, on tõenäoline, et tavapärane levib ka Eestisse; internetis on termin "Šveitsi juust" kasutusel ja Eestis seega kättesaadav. Välismaa isikud võivad soovida kasutada liiginime "Šveitsi juust" Eestis. Lisatud on materjalid, mille kohaselt Šveitsi juustu on toodetud Saaremaal ja Tõstamaal juba 19. sajandil. Toiduainetööstuse ja Põllumajanduse Kutsenõukogu 26.11.2003 otsusega nr 12 kinnitatud piimatöötleva kutsestandard näeb ette mh Šveitsi juustu valmistamise tehnoloogilise protsessi tundmise. Lisaks märgitakse, et väljend "Šveitsi juust" esineb ajakirjanduses (viide EE 03.10.2002 "Reisikindlustus kui Šveitsi juust"; Ärielu 05/2002 "Meie seadusandlus on auklik nagu Šveitsi juust"), samuti liiginimetusest retseptides ja anekdootides.

Kaebaja argumendile, et tema toodetav juust ei vasta Patendiameti poolt otsuses kajastatud Šveitsi juustu omaduste kirjeldusele, vastab Patendiamet, et kaubamärgile õiguskaitse andmise korral ei ole oluline, milliste omandustega kaupa toodetakse; fakt on, et sõnakombinatsioon "Šveitsi juust" on muutunud tavapäraseks keelekasutuses, näitab toote liiki, omadusi ning mitte ühegi tootja nimele ei ole võimalik registreerida ainuõigusega vaadeldavat tähist.

Kaebaja argumendile, et puuduvad andmed teistest isikutest, kes oleks viimasel ajal tootnud ja müünud juustu kaubamärgi "Šveitsi juust" all, vastab Patendiamet, et kuna vaadeldav tähis ei ole registreeritav kaubamärgina, siis on mõistetav, et antud tähist ei ole kaubamärgina reaalses turusituatsioonis kasutatud. Vastuses viidatakse Euroopa Kohtu otsusele C-363/99 (Postkantoor), mille kohaselt ei ole oluline, kas tähise kasutamisest huvitatud konkurente on vähe või palju. Täiendavalt märgitakse, et sõnade kombinatsioon, mille sõnad eraldi on mittekaitstavad, võib kaitse saada vaid uude tähendusega mõiste moodustamisel, millega aga antud juhul tegemist ei ole ning "Šveitsi juust" jääb üksnes kauba liiki, omadusi näitavaks tähiseks.

Patendiamet palub jätta kaebus rahuldamata. Vastusele on lisatud:

Lisa 1 - väljavõte [www.parnumaa.ee/tostamaa/turism\\_mois.html](http://www.parnumaa.ee/tostamaa/turism_mois.html), 3.11.2004, mille kohaselt "19. saj. teisel poolel, 20. saj. algul oli Tõstamaal küllalt esinduslik, nõ kapitalistlik mõisamajapidamine. [...] Piima ümbertöötlemiseks oli mõisas juustuvabrik, kus valmistatud Šveitsi juust läks müügiks Moskva."

Lisa 2 – väljavõte [www.saaremaa.ee/est/history/argielu/juust.php](http://www.saaremaa.ee/est/history/argielu/juust.php), 3.11.2004, juustutootmise kohta Saaremaal, mille kohaselt "Valmistati peamiselt šveitsi ja edami [...] juustu. Šveitsi juustu ratas võis kaaluda isegi üle 100 kg."

Lisa 3 - Toiduainetööstuse ja Põllumajanduse Kutsenõukogu 26.11.2003 otsusega nr 12 kinnitatud piimatöötleva kutsestandard, mille p 6.3.2 näeb ette erioskuse ja teadmisenä kesktasemel kõrge järelsoojendusega juustude valmistamise protsessi (emmental, šveitsi jm. Juustud) tundmise.

Lisa 4 – Krister Kivi artikkel ”Reiskindlustus kui šveitsi juust”, Eesti Ekspress 03.10.2002 (www.ekspress.ee, 3.11.2004)

Lisa 5 – www.nami-nami.pri.ee/recipe/componentsshow.php..., 3.11.2004 Nami-nami retseptikogu, mille kohaselt ”Tuntuimad sordid on šveitsi, hollandi, [...] juust.”

Lisa 6 - www.nami-nami.pri.ee/recipe/recipe.php..., 3.11.2004 samas, juustufondüü retsept, mille kohaselt koostisesse kuulub ”400 kuni 450 g šveitsi [...] vms juustu”

Lisa 7 – Mati Erelt, Tiiu Erelt, Kristiina Ross: Eesti keele käsiraamat. Tallinn: Eesti Keele Sihtasutus 1997, milles lk 81 on sõnakombinatsioon ”Šveitsi juust” toodud kohanimelise täiendi näitena.

24.01.2005 esitas kaebaja kirjaliku seisukoha Patendiameti vastuse kohta, milles jäadi oma kaebuse juurde, kuid peeti vajalikuks märkida, et kui komisjon peaks jõudma järeldusele, et Patendiameti argumendid on õiged selle kohta, et ”Šveitsi juust” on kaupa kirjeldav tähis ja/või tähis, mis on muutunud tavapäraseks keelekasutuses, siis kaebaja arvates on võimalik KaMS § 9 lg 1 p 3 ja 4 järgida ka viisil, et kaubamärk ei anna ainuõigust sõnade ”Šveitsi” ja ”juust” eraldi kasutamiseks. Sellise ettepaneku on kaebaja teinud menetluse käigus Patendiametile. Kaebaja väitel sel viisil kaubamärgi registreerimisest keeldumiseks puudub seadusel tuginev põhjendus; KaMS ei nõua kirjeldavate või tavapäraste tähiste mittekaitstavaks tunnistamist nimelt sõnakombinatsioonina. Ühtlasi märgitakse, et puudub seaduslik põhjendus, miks ja mil viisil saaks antud juhul tuguineda Patendiameti poolt viidatud Euroopa Kohtu lahendile; viidatud lahendit esitamata jäävad Patendiameti vastavad argumendid kontekstiväliseks.

04.03.2005 tegi komisjon menetluse pooltele ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 08.04.2005. Kaebaja oma lõplikus seisukohas 07.04.2005 jäi oma kaebuse ja hiljem esitatud kirjalike seisukohtade juurde ning palus kaebus rahuldada. Patendiamet oma 07.04.2005 lõplikus seisukohas jäi varasemate seisukohtade juurde, lisades järgnevat. KaMS § 9 lg 3 kasutatud ”tähis” on laiem kui ”sõna” ning võib koosneda nii ühest sõnast kui ka mitmest sõnast. Antud juhul on ”Šveitsi juust” kaubamärgi koosseisus ühtse tervikuna käsitletav tähis, mis tuleb määrata tervikuna mittekaitstavaks. Sõnade kombinatsioon ”Šveitsi juust” ei moodusta uue tähendusega mõistet, vaid jääb kauba liiki ja omadusi näitavaks tähiseks, mis on muutunud tavapäraseks keelekasutuses ja peab jääma vabalt kasutatavaks. Euroopa Kohtu otsuse C-265/00 kohaselt uudissõna, mis koosneb kirjeldavatest sõnadest, on ka ise kirjeldav, välja arvatud juhul, kui tekkiv kombinatsioon loob mulje, mis tajutavalt erineb lihtsalt sõnade summast. Kirjeldava tähise registreerimisel kaob kaubamärgi mõte eristada eri ettevõtjate samaliigilisi kaupu. Kui kaubamärgil ei ole ühtki eristavat osa, siis ei saa tarbija infot kauba päritolu kohta ega suuda eristada eri ettevõtjate tooteid. Seda kinnitavad ka Euroopa kohtu lahendid. Euroopa Kohtu lahenditele viitamine on õiguspärane seoses Eesti kuulumisega Euroopa Liitu.

### **Komisjoni seisukohad**

1. Komisjon jagab esiteks Patendiameti seisukohta, et kaubamärgile õiguskaitse andmise korral ei ole oluline, milliste omandustega kaupa realselt toodetakse ja kaubamärgiga tähistatakse. Kaubamärgile õiguskaitse andmise juures ei ole oluline isegi see, kas mingit kaupa üldse toodetakse, kuni ei rikuta kaubamärgi kasutamise kohustust (KaMS § 17); selle kohustuse rikkumise võimalikkus eeldab seda võimalust, et kaubamärki kaupade tähistamiseks ei kasutata.

Kuigi kaubamärgi üks funktsioone on kaupade stabiilse kvaliteedi tagamine, ei ole selle nõude järgimise kontroll Patendiameti pädevuses. Isegi kui taotleja kasutab oma kirjeldavat või keelekasutuses tavapäraseks muutunud kaubamärki eksitavalt ja tavapärasest kasutusest erinevalt, ei muuda see tema kaubamärki moodustava tähise mitteeristavat ja seega mittekaitstavat iseloomu. Nagu õigusvastasest tegevusest ei saa tekkida õiguserikkujale õigusi, nii ka üldisest keelepraktikast ja –tavast erineva ja seega eksitava tavaliste sõnade kasutuse korral ei saa eeldada mingi eelisseisundi kujunemist isikule, kes tavalisi sõnu ebatavaliselt ja eksitavalt kasutab.

Samuti jagab komisjon Patendiameti seisukohta selles, et kaubamärgi kaitstavuse seisukohast ei ole oluline, kas tähise kasutamisest huvitatud konkurente on vähe või palju. Seda vähem on oluline, kas tähist on mingi perioodi jooksul juba kasutatud või üritatud kasutada. Kui kaubamärgil on absoluutsed õiguskaitset välistavad tunnused, ei lisa ka tegelike või potentsiaalsete konkurentide puudumine kaubamärgile eristusvõimet ega seega kaitstavust.

2. Kaebaja seisukoht, nagu ei oleks võimalik välismaistest ja võõrkeelsetest materjalidest tuleneva teabega kaubamärgi registreerimise otsustamisel Eesti Vabariigis võimalik arvestada ning sellise materjali kasutamises seisneks seaduse mõju laiendamine väljapoole Eestit, ei ole põhjendatud. *Patendiamet kasutab kaubamärgi absoluutsete õiguskaitset välistavate asjaolude kontrollimisel üld- ja eriteabe kindlakstegemiseks muuhulgas nii sellist entsüklopeedilist ja leksikaalset teavet, mida vastavas valdkonnas eeldatakse (deduktiivne printsiip), kui ka materjali, mis kajastab Eestis tehtud tarbijauuringuid ja Eesti tarbijate teadmisi (üldistus).* Kumbki nendest materjalidest ja meetoditest ei ole teise suhtes eeldamisi eelistatud. See, et konkreetsed üld- ja eriteavet sisaldavad materjalid peaksid olema Eesti tarbijale tuttavad, arusaadavad või isegi kättesaadavad, ei ole neid sisalduva üld- ja eriteabe tõepärasuse kriteerium.

Patendiamet ei ole kohustatud menetluses esile tooma kõiki võimalikke tõendeid, mis võiksid toetada kujunevat otsust. Kui Patendiameti seisukohta mingi tähise keelekasutuses tavapärase iseloomu kohta toetavad objektiivsed ja autoriteetsed välismaised või võõrkeelsed entsüklopeedilised materjalid, ei ole vajadust vastavate eesti materjalide ega ka kogemuslike tõendite esile toomiseks; seda eriti juhul, kui eestikeelsed erialased materjalid puuduvad või on vananenud. Lisaks ei pea tähise keelekasutuses tavapäraseks muutumist arvestama ainult Eesti keeleruumis, vaid seda võib teha ka laiemalt, eeldusel, et Eesti ei ole muust maailmast isoleeritud. Patendiametil on õigus väites, et KaMS § 9 lg 1 p 4 ei näe ette, et tavapärasus keelekasutuses peaks pärinema Eestist. Kui tähis on tavapärane keelekasutuses mitmetes riikides, on tõenäoline, et tavapärasus eksisteerib ka Eestis.

Et tähist "šveitsi juust" on kasutatud Eestis nii otseses kui ülekantud tähenduses (st on keelekasutuses tavapärane), on Patendiamet tõendanud komisjoni menetluses esitatud tõenditega. Samas ei lisa need kogemuslikud tõendid midagi olemuslikku teadmisele selle tähise tavapärase iseloomu kohta, mis on saadud entsüklopeedilistest materjalidest, vaid üksnes kinnitavad seda teadmist. Seega võib kinnitada fakti, et sõnakombinatsioon "Šveitsi juust" on muutunud tavapäraseks keelekasutuses ning mitte ühegi tootja nimele ei ole võimalik registreerida ainuõigusega vaadeldavat tähist.

Mis puudutab kaebaja hinnangul vajalikku analüüsi nii "tavapärasuse" kui "keelekasutuse" kohta, siis toetab komisjon Patendiameti seisukohta, et *mingi kindla tähise lai kasutus muudabki selle keelekasutuses tavapäraseks nimetuseks või terminiks.* Kui keeles mingit väljendit kasutatakse, ei tule eeldada sellel muud sisu kui see, milline tal on; "tavapärane

keelekasutuses” tähendab seega just omadust, mis on sõnadel ja väljendeil, mida laialdaselt ja teatud püsivusega keeles kasutatakse. Sõltuvalt kõnealuselt tähisest võib tavapärases seisneda kasutamises erineva hulga inimeste poolt (nt spetsiifilisi termineid aerodünaamika või meditsiini valdkonnas kasutab *tavapäraseselt* väike hulk spetsialiste); antud juhul on tõendatud, et tähise ”šveitsi juust” tavapärases keelekasutuses ületab riigi- ja keelepiire ning see tähis on kasutusel nii teatud omadustega juustu tähistamiseks kui (teiseselt) ka ülekantud tähenduses.

Kuna tähis ”šveitsi juust” on konkreetse tähendusväljaga, keelekasutuses tavapäraseks muutunud tähis, ei ole selline tähis KaMS § 9 lg 1 p 4 alusel kaitstav kaubamärgina ning kaubamärgi koosseisus tuleb selline tähis lugeda tervikuna kaubamärgi mittekaitstavaks osaks KaMS § 9 lg 3 alusel.

3. Tähis ”šveitsi juust” ei koosne kahest elemendist, millest esimene viitaks geograafilisele päritolule ja teine kauba liigile; tähis ”šveitsi juust” viitab tervikuna kauba sordile ehk liigile, mida menetluse osalised ei ole vaidlustanud. Seetõttu, nagu KaMS § 9 lg 1 p 4, nii ka sama lõike p 3 mõttes on tähis ”šveitsi juust” kirjeldavuse tõttu tervikuna kaubamärgina mittekaitstav tähis, mis tuleb kaubamärgi koosseisus lugeda (tervikuna) kaubamärgi mittekaitstavaks osaks KaMS § 9 lg 3 alusel.

Kuna tähis ”šveitsi juust” moodustab uue mõiste, mis on täpsem kauba liigi nimetus kui ”juust”, on ebavajalik tähise ”juust” eraldi mittekaitstavaks lugemine, vaid piisab täpsema ja sisukama mõiste kaubamärgi mittekaitstavaks osaks lugemisest. Tähise ”šveitsi juust” tervikuna mittekaitstavaks osaks lugemine välistab ühtlasi võimaluse, et tähist ”šveitsi” loetakse viitena kauba geograafilisele päritolule (see võiks Eestis toodetud juustu puhul olla eksitav).

Arvestades eeltoodut ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, kaubamärgiseaduse § 9 lg 1 punktides 3 ja 4 ja lõikest 3, komisjon

#### **o t s u s t a s:**

#### **kaebust mitte rahuldada.**

Kaebaja võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kui nimetatud kaebust ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

T. Kalmet

K. Ausmees

P. Lello