

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 724-o**

Tallinnas, 28. veebruaril 2007.a..

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Rein Laaneots, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku ZAO VILAŠ, Teležnaja 37, 193024 Sankt- Peterburg, Venemaa, vaidlustusavalduse kaubamärgi 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju (taotlus M2002000963) AS Elrain nimele registreerimise tühistamise nõudes.

Vaidlustusavaldus esitati 01.10.2003. a ja registreeriti nr 724 all. Vaidlustusavaldus anti ettevalmistamiseks komisjoni liikmele Edith Sassianile.

Vaidlustusavalduse esitas patendivolnik Urmas Kernu, AAA Patendibüroo OÜ, Tartu mnt 16, 10117 Tallinn.

**Vaidlustusavalduse esitaja taotlus (kokkuvõtlikult):**

Vaidlustusavalduse esitaja ZAO VILAŠ kasutab tähist 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju Venemaal muuhulgas klassi 33 kuuluvate kaupade osas.

10.juuni 2003.a.otsusega registreeris Patendiamet kaubamärgi 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju , klassis 33 AS Elrain nimele.

Vaidlustusavalduse esitaja leiab, et Patendiameti otsus registreerida kaubamärk 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju äriühingu AS ELRAIN nimele on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse ning rahvusvahelise õiguse normidega. Patendiameti otsusega on rikutud vaidlustusavalduse esitaja õigusi ja seadusega kaitstud huvisid.

Registreering on vastuolus tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni Artikliga 6 *septies*. Tööstusomandi Pariisi konventsiooni Artikli 6 *septies* lg 1 sätestab, et kui märgi valdaja volinik või esindaja liidu liikmesriikides esitab märgi valdaja sellekohase nõusolekuta avalduse märgi registreerimiseks omaenda nimele ühes või mitmes niisuguses riigis, siis on märgi valdajal õigus registreerimine protestida, nõuda selle tühistamist või, kui riigi seadus seda lubab, nõuda märgi registreerimise ülekandmist oma kasuks, kui volinik või esindaja ei esita oma tegusid õigustavaid tõendeid.

AS ELRAIN on vaidlustusavalduse esitaja toodete Eestisse maaletooja ehk kaubamärgi omaniku esindaja Eestis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni Artikli 6 *septies* mõistes. Esindussuhte olemasolu tõendavad vaidlustusavaldusele lisatud tõendid:

1. AS ELRAIN taotluse nr M200200963 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju publikatsiooni koopia;
2. AS ELRAIN ning vaidlustusavalduse esitaja vahel 11. detsembril 2002. a sõlmitud leping;
3. Väljatrükk Eesti alkoholiregistrist.

Vaidlustusavalduse esitaja ei ole andnud AS-le ELRAIN nõusolekut kaubamärgi 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju registreerimiseks. Seetõttu on kaubamärgi 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju registreerimine AS ELRAIN nimele vastuolus tööstusomandi kaitse Pariisi

konventsiooni Artiklis 6 *septies* sätestatuga ning vaidlustusavalduse esitaja palub vastava registreeringu tühistamist Eestis.

07. oktoobril 2003. a edastas apellatsioonikomisjon vaidlustusavalduse koos lisadega AS- le Elrain ja 18.novembril 2003 vaidlustusavalduse esitaja poolt esitatud materjalide tõlked. AS Elrain ei ole oma seisukohta vaidlustusavalduse kohta apellatsioonikomisjonile esitanud.

13. detsembril 2006.a. palus apellatsioonikomisjon vaidlustusavalduse esitajal esitada oma lõplikud seisukohad hiljemalt 15. jaanuaril 2007.a. Vaidlustusavalduse esitaja oma lõplikke seisukohti ei esitanud ega muutnud varem esitatud avaldust.

16. jaanuaril 2007.a. palus apellatsioonikomisjon AS-l Elrain esitada oma lõplikud seisukohad hiljemalt 19 veebruariks 2007.a. AS Elrain lõplikke seisukohti ei esitanud.

20. veebruari 2007. a apellatsioonikomisjoni esimehe resolutsiooniga otsusega alustati kirjalikku lõppmenetlust asjas nr 724.

### **Apellatsioonikomisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.**

Käesolevas asjas tuleb kõigepealt välja selgitada vaidluse liik ja kasutatav terminoloogia. 01.mail 2004.a. jõustus uus kaubamärgiseaduse redaktsioon (edaspidi “uus KaMS”), mille § 72 lg 5 kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. 01.mail 2004.a. jõustus tööstusomandi õiguskorralduse aluste seadus (edaspidi TÕAS). Uue KaMS § 41 lg 2 ja TÕAS §-de 43 – 45 ja § 50 lg 2 mõttes on kaebuse näol tegemist vaidlustusavaldusega, ZAO VILAŠ tuleb käsitleda vaidlustusavalduse esitajana (vaidlustajana) ja AS Elrain kaubamärgi taotlejana.

10.juunil 2003. a registreeris Patendiamet oma otsusega klassis 33 alkoholijoogid (v.a. õlu) vaidlustatud kaubamärgi, mille reproduktsioon on järgmine:



Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni Artikkel 6 *septies* kohaselt, kui märgi valdaja volinik või esindaja liidu liikmesriikides esitab märgi valdaja sellekohase nõusolekuta avalduse märgi registreerimiseks omaenda nimele ühes või mitmes niisuguses riigis, siis on märgi valdajal õigus registreerimine protestida, nõuda selle tühistamist või, kui riigi seadus

seada lubab, nõuda märgi registreerimise ülekandmist oma kasuks, kui volinik või esindaja ei esita oma tegusid õigustavaid tõendeid.

Vaidluse käigus ei ole AS Elrain vaidlustusavalduse osas ühtegi vastuväidet esitanud, samuti ei ole ta esitanud oma tegusid õigustavaid tõendeid. Esitatud pooltevahelisest lepingust nr 6/02 ja alkoholiregistri väljavõttest nähtub, et ZAO Vilaš ja AS-i Elrain vahel olid ärisuhted. AS Elrain müüs Eestis vaidlustusavalduse esitaja kaupu, s.h. liköörveini 777 PORTVEIN, 72 PORTVEIN, 33 PORTVEIN jt. AS Elrain pidi olema teadlik, et ta soovis enda nimele registreerida teise isiku poolt kasutatavat tähist 777 PORTVEIN, kuigi tal puudus selleks selle isiku kirjalik luba. AS Elrain võib pidada vaidlustusavalduse esitaja volinikuks tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni Artikkel 6 *septies* mõttes.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS §-dest 59, 61, 64, 65 lg-st 6 tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni Artiklist 6 *septies* apellatsioonikomisjon

#### **o t s u s t a s :**

**rahuldada ZAO VILAŠ vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti 10.juuni 2003.a. otsus nr 7/M200200963 kaubamärgi 777 PORTVEIN (kirillitsas) + kuju (taotlus M200200963) registreerimise kohta AS Elrain nimele klassis 33 ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Sassian

H.-K. Lahek

R. Laaneots