

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 718-o

Tallinnas, 31. augustil 2005.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Evelyn Hallika ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Bayer AG, asukohaga D-51368 Leverkusen, DE, vaidlustusavalduse Patendiameti 02. juuni 2003 otsuse nr 7/R200202688 rahvusvahelise kaubamärgi "CIPRONEX" (rahvusvahelise registreeringuga number 783851) klassis 5 registreerimise tühistamiseks ja Patendiametile ettepaneku tegemiseks võtta vastu uus otsus.

I Asjaolud ja menetluse käik

Vaidlustusavaldus

01. septembril 2003 esitas välismaine juriidiline isik Bayer AG, asukohaga D-51368 Leverkusen, DE Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi apellatsioonikomisjon) vaidlustusavalduse Patendiameti 02. juuni 2003 otsuse nr 7/R200202688 rahvusvahelise kaubamärgi "CIPRONEX" (rahvusvahelise registreeringu number 783851) tühistamiseks. Välismaist juriidilist isikut Bayer AG-d esindab patendivolinik Heinu Koitel.

Vaidlustusavaldus on registreeritud numbri all 718. 14. mail 2004 määras apellatsioonikomisjoni esimees vaidlustusavalduse eelmenetlejaks apellatsioonikomisjoni liikme Priit Lello.

Patendiameti vaidlustatud otsus

02. juunil 2003 võttis Patendiamet kaubamärgiseaduse (KaMS) § 12 lg 6 alusel vastu otsuse rahvusvahelise kaubamärgi "CIPRONEX" registreerimise kohta (otsus nr 7/R200202688) klassis nr 5. Kaubamärk omab alates 19. juunist 2002 rahvusvahelist registreeringut (nr 783851) ja on registreeritud Zakłady Farmaceutyczne "Polpharma" Spółka Akcyjna (edaspidi Zakłady), asukohaga Pelplińska 19, STAROGARD GDAŃSKI, PL-83-200, PL, nimele.

Kaubamärgi registreerimine avaldati Eesti Kabamärgilehes 7/2003.

Patendiameti vaidlustatud otsuse kohaselt on kaubamärk "CIPRONEX" registreeritud märkide registreerimisel kasutatava kaupade ja teenuste rahvusvahelise kvalifikatsiooni Nizza kokkuleppe alusel vastuvõetud kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni (Nizza klassifikatsiooni) klassis nr 5:

Farmatseutilised tooted.

Vastandatud kaubamärgid

Apellatsioonikomisjonile esitatud vaidlustusavalduses on Bayer AG vastandanud kaubamärgi “CIPRONEX” talle kuuluvate kaubamärkidega “CIPRO” ja CIPROXIN”.

Bayer AG	Bayer AG	Zakłady Farmaceutyczne “Polpharma” Spółka Akcyjna
CIPRO	CIPROXIN	CIPRONEX

Bayer AG põhiseisukohad

Vaidlustusavalduse kohaselt leiab Bayer AG, et kaubamärk “CIPRONEX” on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv Bayer AG nimele samaliigiliste kaupade tähistamiseks registreeritud varasemate kaubamärkidega “CIPRO” ja “CIPROXIN”, kusjuures registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Vaidlustusavalduse esitaja on seisukohal, et mainitud kaubamärkide äravahetamiseni sarnasust võib põhjendada järgmise argumentatsiooni alusel:

Vaidlusaluste kaubamärkide domineerivaks elemendiks on eesliinde CIPRO. Eesti Patendiametis on klassis 5 registreeritud CIPRO eesliitega kaubamärgid ainult BAYER AG nimele ja seega on CIPRO laiendiga kaubamärkidel suur assotsiatiivsus kaebuse esitajaga. Bayer AG kaubamärk “CIPRO” on registreeritud kolmekümnes välisriigis. Varasemalt esitatud kaubamärgitaotlus nr M200101906 “CIPROMED” Pliva d.d. nimele on Bayer AG poolt vaidlustatud (vaidlus nr 622, 01. 10. 2002).

Kaubamärgi “CIPRONEX” kaks esimest silpi langevad täielikult kokku kaubamärgi “CIPROXIN” esimese kahe silbiga. Kaubamärgialaste vaidluste puhul on rahvusvahelises praktikas valdavaks saanud seisukoht, et kui kahe märgi alghäälised on sarnased, siis on nende märkide äravahetamise oht suurem, võrreldes sarnasusega märgi lõpuosas. Samuti on suurem tõenäosus segi ajada pikki sõnu sama või sarnase alghäälisega kui lühikesi sõnu erineva tähisega. Käesoleval juhul on nende märkide alghäälised täiesti sarnased (vt Lisa 5 – WIPO käsiraamat “Introduction to Trademark Law & Practice, The Basic Concepts” (Geneva 1993) punkt 6.2.2.2: *“Üldised eesliited on tavaliselt olulisemad kui ühised järelliited – kui kahe märgi alghäälised on äärmiselt sarnased või samased, on nende puhul segaduse tekkimise võimalus suurem, kui siis, kui sarnasus esineb märgi lõpuosas. Samuti on tõenäolisem, et segi aetakse pikad sõnad sama või sarnase alghäälisega, kui lühikesed sõnad erineva esitäheliga”*). Vaidlustusavalduse esitaja märgib, et Patendiameti kaubamärgieksperdiis on korduvalt viidanud sellele WIPO käsiraamatu punktile ning rakendanud seda oma praktikas.

Vaidlustusavalduse esitaja hinnangul esineb samuti äravahetamiseni sarnasus ja assotsieeruvus kaubamärkide “CIPROXIN” ja “CIPRONEX” viimastes silpides –XIN ja –NEX, sest neis 3-tähelistes silpides esineb kummagi kaubamärgi puhul kaks kokkulangevat kaashäälikut – “X” ja “N”. Võrreldes vaidlusaluseid kaubamärke “CIPROXIN” ja “CIPRONEX”, mis koosnevad kumbki 8 tähest, näeme, et nende puhul on tegemist vaid ühetähelise erinevusega: CIPRONEX-il on selleks täht “e” ja CIPROXIN-il täht “i”. Seetõttu on väga tõenäoline, et tarbija ei suuda neid kaubamärke eristada, sest nende nii visuaalne kui ka kõlaline ühtelangevus on suur.

Kõik kaubamärgid, nii “CIPROXIN”, “CIPRO” ja “CIPRONEX” kaitsevad samaliigilisi kaupsid (farmaatsiatooteid) ning on registreeritud rahvusvahelise klassifikaatori klassis 5, mis suurendab veelgi nende segiajamise võimalust tarbijate poolt.

Vaidlustusavalduse esitaja on seisukohal, et kaubamärk “CIPRO” sai üleilmselt tuntuks seoses antraksi juhtumitega USA-s septembris/oktoobris 2001, mil ta oli peamine aktsepteeritud ravim ohvrite ravimisel.

Vaidlusaluste kaubamärkide minimaalne erinevus ning asjaolu, et mõlemad märgid on registreeritud farmaatsiatoodete kaitseks klassis 5, kusjuures kaubamärk “CIPROXIN” on registreeritud 21. aprillil 2002 (taotlus esitatud 22. märtsil 1993) ja kaubamärk “CIPRO” 17. oktoobril 2002 (taotlus esitatud 02. novembril 2001), samas aga “CIPRONEX” kaubamärgitaotlus on esitatud 19. juunil 2002 (pärast maailma vapustanud antraksiohtu), jätab mulje, et kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimise eesmärgiks on jäljendada Bayer AG varasemaid “CIPRO” laiendiga kaubamärke ning saavutada selle abil oma ravimi müügi edu.

Lisaks eeltoodule rõhutab Bayer AG, et juhul kui tarbija jaoks on erinevate firmade kaubamärgid äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad, siis kaubamärgi eristav funktsioon, st võime eristada ühe juriidilise või füüsilise isiku kaupu või teenuseid teiste juriidiliste või füüsiliste isikute kaupadest või teenustest, ei toimi. Käesoleval juhul võib tarbija hakata ühe firma (nt Bayer AG) poolt pakutavaid ravimeid seostama teise firma poolt pakutavate (Popharma) ravimitega.

Eeltoodut arvestades teeb vaidlustusavalduse esitaja järelduse, et sõnamärk “CIPRONEX” on äravahetamiseni sarnane ning assotsieeruv teise isiku nimele samaliigiliste kaupade tähistamiseks varasemalt registreeritud kaubamärkidega “CIPROXIN” ja “CIPRO”. Nende märkide üheaegsel kasutamisel Eestis tekib reaalne oht, et tarbijad võivad need kaubamärgid ravimiturul kergesti segi ajada. Nimetatud kaubamärkide samaaegne kasutamine turul võib viia tarbija segadusse kauba valmistamisega.

Neil kaalutlustel asub Bayer AG seisukohale, et kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimine on vastuolus KaMS § 8 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teis isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Asja materjalide juurde on lisatud järgmised tõendid:

1. Patendiameti 02. juuni 2003 otsus nr 7/R200202688 rahvusvahelise kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimise kohta;
2. WIPO teade rahvusvahelise kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimise kohta;
3. Väljavõte Patendiameti andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi “CIPRONEX” kohta;
4. Väljavõte Patendiameti andmebaasist kaubamärgi “CIPROXIN” kohta;
5. Väljavõte Patendiameti andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi “CIPRO” kohta;
6. Väljavõte Patendiameti andmebaasist sõna “CIPRO” sisaldavate kaubamärkide otsingutulemuste kohta;
7. Riikide nimekiri, kus kaubamärk “CIPRO” on registreeritud;
8. Väljavõte andmebaasist ROMARIN kaubamärgi 783851 “CIPRONEX” kohta;
9. Ajalehe Eesti Päevaleht artiklid “Katkutest osutus positiivseks...” ja “SÕDA: Antraks Peruu USA saatkonnas”;

10. Patendiameti 10. septembri 2003 teade WIPO-le Bayer AG vaidlustusavalduse esitamisest;
11. Väljavõtte WIPO käsiraamatust;
12. Väljavõtte Eesti Kaubamärgilehest 7/2003;
13. Heinu Koiteli ja Raivo Koiteli 24. juuli 2003 volikiri.

Zakłady seisukoht

10. septembril 2003 teavitas Patendiameti kaubamärgiosakond Ülemaailmse Intellektuaalomandi Organisatsiooni kaudu Zakłady't vaidlustusavaldusest ja võimalusest osaleda apellatsioonikomisjonis vaidlustusavalduse läbivaatamisel. KaMS § 9 lg 2 alusel selgitati, et menetluses osalemisest tuleb teavitada hiljemalt 12. jaanuariks 2004 Eesti Vabariigi patendivoliniku kaudu.

Nimetatud tähtjaks ega sellele järgnevalt ei ole Zakłady vaidlustusavaldusele vastu vaieldud ega apellatsioonikomisjoni menetluses osalemise soovist teavitanud.

Lõplikud seisukohad

Vastavalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 55 lg-le 1 tegi apellatsioonikomisjon Bayer AG-le ettepaneku esitada hiljemalt 06. detsembriks 2004 kaubamärgi "CIPRONEX" registreerimisotsuse vaidlustamisasjas lõplik seisukoht. Asjast huvitatud isikut esindav patendivolinik Heinu Koitel esitas lõpliku seisukoha 3. detsembril 2004 juhtides tähelepanu veel järgmistele momentidele:

Rahvusvahelise kaubamärgi 783581 "CIPRONEX" registreerimisest klassis 5 on lõplikult keeldutud terves reas järgnevates riikides: Tšehhis, Ungaris, Lätis, Rumeenias, Slovakkias, Ukrainas ja Leedus. Esiialgsed keeldumisotsused on tehtud veel Hiinas, Horvaatias, Vietnamis, jm.

Bayer AG omab Eestis klassis 5 ainuõigust kaubamärgile nr 37045 "CIPRO". Vaidlustatud kaubamärk "CIPRONEX" kujutab endast selle märgi reproduktsiooni, millele on lisatud silp NEX. See silp võib tekitada tarbijas assotsiatsioone, et "CIPRONEX" on "CIPRO" või eesliidet "CIPRO" sisaldavate ravimite üks modifikatsioon (NEX assotsieerub sõnaga NEXT – kas modifikatsioon CIPRO-st, nt "CIPRO" "järg"?) ning et nende kaubamärkidega tähistatud ravimite valmistaja on sama firma.

Silbi NEX tõttu, mis asub kaubamärgi "CIPRONEX" lõpuosas, ei saa tervikuna kaubamärke "CIPRONEX" ja "CIPRO" identseteks lugeda. Kuna aga silp NEX asub kaubamärgi lõpuosas, ei kanna see piisavalt eristavat rolli. Kaubamärgid on aga äravahetamiseni sarnased, sest 2/3 vaidlustatud kaubamärgist kaubamärgi algusest arvates on täielikult identne kaubamärgiga "CIPRO". Sarnasus oleks vaieldav sel juhul, kui vaidlustatud kaubamärk oleks esitatud näiteks kujul CIPRUNEX, CIPRINEX, CIPRÖNEX, CIPRENEX. Sõnas CIPRU, CIPRI, CIPRÖ ja CIPRE on küll sõnale CIPRO sarnased, kuid liite NEX tõttu kaob sarnasus ja jääb järele vaid assotsieeruvus. Patendiameti otsus ei ole kooskõlas kaubamärgiseadusega, sest kaubamärk, mis sisaldab 2/3 ulatuses alates selle kaubamärgi algusest varasemat kaubamärki, tuleks lugeda varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnaseks.

Vaidlustusavalduse esitaja selgitab, et kuna kaubamärgiseadus toob eraldi õiguskaitset välistava kriteeriumina ka kaubamärkide assotsieeruvuse, siis võib eeldada, et identsusel, äravahetamiseni sarnasusel ja assotsieeruvusel on olemas mingi oluline vahe. Tuleb järeldada, et mainitud kriteeriumid ei saa ega pea esinema koos. Äravahetamiseni sarnasus ja

assotsieeruvus baseeruvad sarnasusel. Kui kaubamärgi valdavas ja olulises osas võib täheldada identsust teise kaubamärgiga, siis tuleks lugeda kaubamärgid äravahetamiseni sarnasteks. Juhul, kui identsust ei esine, kuid märk tervikuna on sarnane varasema märgiga, peaks olema tegu assotsieeruvusega.

Veel märgib vaidlustusavalduse esitaja, et vastavalt KaMS § 8 lg 1 p-le 2 võib Patendiamet registreerida identse, äravahetamiseni sarnase ja assotsieeruva kaubamärgi teise isiku nimele samaliigiliste kaupade tähistamiseks üksnes varasema kaubamärgiomaniku kirjalikul loal. Patendiamet on teinud varasemate kaubamärkidega “CIPRO” ja “CIPROXIN” äravahetamiseni sarnase ning assotsieeruva kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimise otsuse ilma varasema kaubamärgiomaniku kirjaliku loata. Seega on vaidlustatud kaubamärgi registreeritavuse üle otsustamisel rikutud kaubamärgiseaduse eelnimetatud sätet.

Bayer AG palub vaidlustusavalduse rahuldada.

Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduse esitaja seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid kogumis ning vastastikusel seoses, leiab, et vaidlustusavaldus on põhjendatud ning kuulub rahuldamisele.

Alates 01. maist 2004 kehtiva KaMS § 72 lg 5 kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

Patendiameti vaidlustatud otsuse nr 7/R200202688 tegemise ajal (02. juunil 2003) kehtis KaMS § 8 lg 1 p 2 redaktsioonis, mille kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse üldine hindamine peab lähtuma vastandavate märkide visuaalse, foneetilise või kontseptuaalse sarnasuse hindamisel nende märkide tekitatavast üldmuljest, võttes eelkõige arvesse nende eristavaid ja domineerivaid elemente, samuti arvestades kaubamärkidega tähistatud kaupade või teenuste sarnasust. Järelikult tuleb selgitada, kas tähiste sarnasuse aste on piisavalt suur, et nende segiajamist asjaomase avalikkuse poolt saab tõenäoliseks pidada.

Kaubamärkide andmebaasi väljatrükkidest nähtuvalt on vaidlustusavalduse esitajaga seotud kaubamärgid “CIPRO” ja “CIPROXIN” tähise “CIPRONEX” suhtes varasema registreeringuga.

Bayer AG kaubamärgid on sarnaselt vaidlustusavalduse tähisega registreeritud Nizza klassifikatsiooni klassis 5: kaubamärk “CIPRO” vastavalt infektsioonivastaste farmaatsiapreparaatide ja –ainete suhtes, kaubamärk “CIPROXIN” farmaatsiatoodete tähistamiseks ja märk “CIPRONEX” samuti farmaatsiatoodete suhtes. Seetõttu, ja arvestades, et kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimisotsuses märgitud farmaatsiatooted hõlmavad ka infektsioonivastaseid farmaatsiapreparaate ja –aineid, tuleb vastandatud kaubamärkidega tähistatud asjaomased tooted lugeda identseteks.

Apellatsioonikomisjoni hinnangul vaidlustusavalduse kaubamärgiga tähistatavate kaupade – farmaatsiatoodete – sedavõrd üldise määratluse korral võib nende toodete asjaomaseks sihtgrupiks olla Eesti keskmine tarbija.

Eeltoodut arvesse võttes on käesoleva vaidluse põhiküsimuseks, kas taotletud kaubamärk “CIPRONEX” ja tähised “CIPRO” ning “CIPROXIN” on piisavalt sarnased, et oleks tõenäoline keskmise Eesti tarbija poolt asjaomaste kaupade ja teenuste päritolu segiajamine, pidades silmas, et need tooted on identsed.

Võrreldes vastandatud kaubamärkide reproduktsioone nähtub visuaalsest aspektist, et Bayer AG tähis “CIPRO” on taotletava kaubamärgiga täielikult hõlmatud. Sõnaosa “CIPRO” sisaldub ka Bayer AG teises Eestis registreeritud tähises – “CIPROXIN”, mis tähendab, et Zakłady ja Bayer AG tähised on algus- ja keskosa kokkulangevuse tõttu suures osas identsed. Samuti tuleb kaubamärkide igakülgse hindamise aspektist silmas pidada, et kaubamärgid on sõnamärgid KaMS § 6 lg 1 mõttes, märkidel on võrdne arv tähti (kaheksa) ja need on kujutatud suurte trükitähtedega; eristavad kujunduslikud elemendid vastandatud kaubamärkidel puuduvad. Ainukese eristava tunnusena sisaldab Zakłady tähis järelliidet “NEX”.

Apellatsioonikomisjon nõustub Bayer AG esindajaga, et õiguskirjanduses ning kohtupraktikas kinnistunud seisukoha järgi on sarnase algusosaga märkide äravahetamise oht suurem, võrreldes sarnasusega märgi lõpuosas. Arvesse võtmist vajab seegi, et tavaliselt tajub keskmine tarbija kaubamärki tervikuna ja ei uuri selle erinevaid elemente; kusjuures üldjuhul võrdleb keskmine tarbija kahte kaubamärki samaaegsel esitamisel harva, tuginedes pigem kahe märgi omaette tajumisele ja usaldades oma mälus säilinud ebatäiuslikku kujundit.

Apellatsioonikomisjon leiab, et tähiste identseid osi ja nende asetust kaubamärkides arvestades on järelliide “NEX” tähises tervikuna vähemtähtsal kohal. Kaubamärkide domineerivaks elemendiks on “CIPRO”, mis muudab vastandatud tähised selliselt visuaalselt äravahetamiseni sarnaseks. Sõna lõpuosa eristatavust kahandab seegi, et ainsaks eristavaks tunnuseks oleva viimase silbi “NEX” kolmest tähest kaks, so konsonandid “N” ja “X” on samuti kokkulangevad. Seetõttu on äärmiselt tõenäoline, et keskmine tarbija pöörab ennekõike tähelepanu sõnaosale CIPRO.

Tähis “CIPRONEX” koosneb kolmest silbist, sealjuures neist kaks esimest häälduvad identselt. Seetõttu võib ka kõlalisest küljest sedastada, et tähised on suures osas sarnased. Sõna lõpuosa “NEX” hääldus lisab küll Bayer AG tähistega võrreldes teatud eristatavust, kuid ei pääse siiski piisavalt mõjule ning ei muuda kaubamärke teineteisest piisavalt eristatavaks.

Täendusliku sarnasuse osas märgib apellatsioonikomisjon, et vastandatud kaubamärkidel konkreetne tähendus puudub. Vastupidist kinnitavaid tõendeid apellatsioonikomisjonile esitatud ei ole. Küll võib asjaolust, et kaubamärgid on registreeritud meditsiinivaldkonda kuuluvate toodete kaitsmiseks, järeldada, et kaubamärkides kasutatud sõna “CIPRO” on tuletatud ravimites kasutatavast toimeainest *ciprofloxacinum*, kuid see lühend on kõigi kolme märgi ühiseks tunnuseks. Kuivõrd taotletav kaubamärk ega varasemad tähised ei oma eesti keeles konkreetset tähendust, siis ei esine ka mingisugust piisavat mõistelist erinevust nende kolme tähise vahel.

Neid kaalutlusi ja kogutud tõendeid arvesse võttes ja pidades silmas, et kõnealuste kaubamärkidega kaitstakse identseid kaupu, mis samuti võib suurendada kaubamärkide segiajamise tõenäosust, saab asuda seisukohale, et vaadeldavad kaubamärgid on keskmise tarbija jaoks visuaalselt ja foneetiliselt äravahetamiseni sarnased. Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustusavalduse esitajaga, et asjaomane tarbija võib pidada tähist “CIPRONEX” varasemate tähiste “CIPRO” ja “CIPROXIN” üheks variandiks ja/või edasiarenduseks, tajuda nendega tähistatavaid kaupu samasse meditsiinitoodete valikusse kuuluvatena ning uskuda, et kõnealused kaubad pärinevad samalt ettevõtjalt või temaga majanduslikult seotud ettevõtjalt.

KaMS § 8 lg 1 p 2 järgi on äravahetamiseni sarnase kaubamärgi registreerimine välistatud, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Vaidlustusavalduse kohaselt ei ole Bayer AG kaubamärgi “CIPRONEX” registreerimiseks luba andnud.

Patendiameti 02. juuni 2003 otsus nr 7/R200202688 on vastuolus KaMS § 8 lg 1 punktiga 2 ja rikub Bayer AG kaubamärgiõigusi.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 59, §-st 61, kuni 30. aprillini 2004 kehtinud KaMS § 8 lg 1 p-st 2 ja alates 01. 05. 2004 kehtiva KaMS § 41 lg-st 3, apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

- 1. Rahuldada välismaise juriidilise isiku Bayer AG vaidlustusavaldus.**
- 2. Tühistada Patendiameti 02. juuni 2003 otsus nr 7/R200202688 rahvusvahelise kaubamärgi nr 783851 “CIPRONEX” registreerimise kohta klassis 5 Zakłady Farmaceutyczne “Polpharma” Spolka Akcyjna nimele ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse apellatsioonikomisjoni otsus jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad:

P. Lello

E. Hallika

S. Sulsenberg