

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS N 707-o

Tallinnas, 09.02.2005

Apellatsioonikomisjon koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Evelyn Hallika ja Sulev Sulsenberg vaatas läbi välismaise juriidilise isiku SPIRITS PRODUCT INTERNATIONAL INTELLECTUAL PROPERTY B.V., aadress: Zepp Lampestraat 4, Oranjestad, Aruba, AN poolt esitatud kaebuse, mille objektiks on Patendiameti otsus nr 7/M200201248 registreerida kaubamärk **ELITE + kuju** klassis 32 (kaubamärgi registreerimistaotlus nr M200201248, avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 7/2003, lk 25-26).

Kaebus (mida alates 01.05.2004.a. tuleb käsitleda vaidlustusavaldusena) esitati 01.09.2003. a ja registreeriti nr 707 all. Vaidlustusavaldus anti eelmenetlemiseks komisjoni liikmele R. Laaneots'ale.

Vaidlustusavalduse esitas vaidlustusavalduse esitaja esindajana patendivolinik O. Treufeld, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn.

Vaidlustusavalduse esitaja nõue

Juhindudes kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS – siin ja edaspidi on viidatud kuni 30.04.2004 kehtinud kaubamärgiseadusele, kui ei ole märgitud teisiti) § 8 lg 1 p 2, § 8 lg 2 p 3, § 13 lg 2 palutakse tunnistada Patendiameti otsus nr 7/M200201248 kaubamärgi **ELITE + kuju** klassis 32 registreerimise kohta seadusevastaseks ning tühistada.

Vaidlustusavalduse esitaja poolt esitatud vaidlustusavalduse sisu koos viidetega tõenditele esitatuna 01.09.2003. a

Patendiamet on otsustanud registreerida kaubamärgi **ELITE + kuju** klassis 32 Uzdaroji akciné bendrové “Druskininku Rasa” (edaspidi Druskininku Rasa) nimele mineraalvee tähistamiseks (lisa 1). Druskininku Rasa esitas kaubamärgi registreerimise taotluse nr M200201248 26. augustil 2002. a.

Samas Spirits Product International Intellectual Property B.V. (edaspidi Spirits Product) on alljärgnevate Eestis taotletavate rahvusvaheliste kaubamärgiregistreeringute omanik (lisa 2):

- 1) **Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju**, rahvusvahelise reg nr 788948, taotluse nr R200203735 prioriteediga 12.07.2002. a järgnevate kaupade osas klassis 32: *mineraalvesi*.
- 2) **STOLICHNAYA ELIT**, rahvusvahelise reg nr 788522, taotluse nr R200203657 prioriteediga 01.03.2002. a järgnevate kaupade osas klassis 32: *mineraalvesi*.

Vastavalt KaMS § 8 lg 1 p 2 ei registreerita kaubamärgina tähiseid, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Spirits Product on KaMS § 8 lg 2 p 3 mõistes varasema rahvusvahelise registreeringu **Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju** omanik muuhulgas mineraalvee tähistamiseks. Kaubamärgi **ELITE + kuju** registreerimine teise isiku nimele ja selle kasutamine põhjustaks Spirits Product seadusega tagatud õiguste rikkumist. Kaubamärk **ELITE + kuju** on sarnane ning assotsieerub Spirits Product nimele registreeritud kaubamärgiga **STOLICHNAYA ELIT** klassis 32, kuna:

- 1) mõlemad kaubamärgid sisaldavad elementi ELIT;
- 2) tähe E lisamine tähises **ELITE + kuju** ei ole piisav eristamiseks neid sõnu üksteisest niivõrd, et ei tekiks nende sõnadega tähistatud kaubamärkide segiajamist nende kaubamärkidega tähistatud toodete tarbijate hulgas;
- 3) tegemist on identsete kaupade tähistamiseks mõeldud kaubamärkidega;
- 4) vaidlustatav kaubamärk meenutab samuti kontseptuaalsel tasandil varasema prioriteediga kombineeritud kaubamärki reg nr 788948.

Assotsiatsioonide tekkimine kõnealuste kaubamärkide vahel on tõenäoline, kuna vaidlustatud tähis on oma sõnalises osas äravahetamiseni sarnane varem registreeritud kaubamärgiga.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KaMS § 8 lg 1 p 2 ja § 8 lg 2 p 3 ning § 13 lg 2 Spirits Product palub tunnistada seadusevastaseks ja tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200201248 kaubamärgi **ELITE + kuju** registreerimise kohta ning paluda Patendiametil taotlus uuesti läbi vaadata ning teha uus otsus.

Lisad:

- 1) koopia Eesti Kaubamärgilehest nr 7/2003 kaubamärgi **ELITE + kuju** avaldamisest;
- 2) väljatrükk Patendiameti elektroonses andmebaasist registreeringute 788948 ja 788522 kohta.

Kaubamärgi **ELITE + kuju taotleja Druskininku Rasa vastuväited vaidlustusavalduse nr 707 kohta (esitatuna 08.01.2004. a)**

Vaidlustusavalduse esitaja arvates on kaubamärk **ELITE + kuju** sarnane ja assotsieeruv Spirits Product nimele registreeritud kaubamärgiga **STOLICHNAYA ELIT** klassis 32. Druskininku Rasa ei saa nõustuda vaidlustusavalduse esitaja seisukohaga, et tegemist on äravahetamiseni sarnaste või assotsieeruvate tähistega. Enamvähem lähem vaidlustatud kaubamärgile on sõnaline märk nr 788522 **STOLICHNAYA ELIT**, mis koosneb kahest sõnast, esimene sisaldab 11 tähte. Teine ELIT on tehissõna, mis koosneb neljast tähest. Mõlemad sõnad on kirjutatud standardses kirjas.

Vaidlustatud kaubamärk **ELITE + kuju** on kombineeritud, värviline, kirjutatud ladina tähtedega originaalses kirjas (kui üldse keskel olevat tähte väitetäheks "i" lugeda). Tavalises kirjas suurte tähtedega on kirjutatud mõlemad E tähed ja täht T, täht I on väiketäht, aga i täht on originaalne nii graafiliselt kui ka värvilise kujunduse poolest. Seega 15-st tähest langevad kokku ainult 3 tähte. Seega on selgelt näha, et võrreldavad kaubamärgid erinevad visuaalselt üksteisest oluliselt.

Foneetiline erinevus seisneb selles, et firma Spirits Product kaubamärk nr 788522 **STOLICHNAYA ELIT** koosneb kahest sõnast, milledest esimene on domineeriv ja neljasilbiline, teine sõna on kahesilbiline ja koosneb neljast tähest. Vaidlustatud kaubamärk **ELITE + kuju** on kolmesilbiline (kui lehtpuu oks vaasis võtta täheks "i") ja koosneb viiest tähest. Seega foneetiliselt langevad kokku ainult 4 heli 15-st.

Semantiliselt ei ole neid võimalik võrrelda, kuna kaubamärk nr 788522 sisaldab sõna **STOLICHNAYA**, mis on domineeriv, aga sõna **ELIT** on tehissõna. Vaidlustatud sõna **ELITE** (kui seda võtta sõnana) inglise ja prantsuse keeles tähendab – eliit. Kaubamärkide semantilisel võrdlusel loetakse kaalukamaks domineerivat sõna.

Seega kaubamärgid **STOLICHNAYA ELIT** ja **Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju** ning vaidlustatud kaubamärk ei ole sarnased ei visuaalselt, ega ka foneetiliselt ja semantiliselt.

Vastavalt ülalöeldule palub Druskininku Rasa mitte rahuldada vaidlustusavaldust ja jätta jõusse Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **ELITE + kuju** klassis 32 Druskininku Rasa nimele.

Druskininku Rasa vastuväited vaidlustusavalduse nr 707 kohta (esitatuna 21.05.2004. a)

Vaidlustusavalduse esitaja arvates on kaubamärk **ELITE + kuju** sarnane ja assotsieerub firma Spirits Product nimele registreeritud kaubamärkidega **STOLICHNAYA ELIT** ja **Stolichnaya elit ЭКВН + kuju** klassis 32.

Vastavalt KaMS § 8 lg 1 p 2 ei registreerita kaubamärgina tähiseid, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Selgelt ei ole kaubamärgid identsed ega äravahetamiseni sarnased, sest vaidlustusavalduse esitaja võrdleb kaubamärki **ELITE + kuju** kaubamärkidest **STOLICHNAYA ELIT** ja **Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju** vägivaldselt väljarebitud elemendi “elit-ga”, mis ei ole absoluutselt võrreldavad, kuna kaubamärk ei koosne sõnast “elit”. Võrrelda tuleb kaubamärke tervikuna, kuna KaMS § 5 lg 8 järgi registreeritud kaubamärgi õiguskaitse ulatuse määramisel võetakse aluseks kaubamärgi reproduktsioon.

Jääb üle vaid vaadelda, kas need kaubamärgid on assotsieeruvad.

Kuna KaMS ei ole selgitatud mõistet assotsieeruma, tuleb vaadelda seda mõistet kohas, kus see on selgitatud ja teha siis järeldus. Sellise seletuse leiame Siseturu Ühtlustamise Ameti (OHIM) apellatsioonikomisjoni esimehe Stefano Sandri esimesel Euroopa Ühenduse Kaubamärkide Assotsiooni ECTA 17-ndal aastakonverentsil (10.06-13.06.1998.a.) esitatud seisukohale, mille kohaselt on assotsieerumise tõenäosus 1) kui üldsus vahetab ära tähised ning käsitletava märgi; 2) kui üldsus seostab tähise ja märgi omanikke ning vahetab need ära; 3) kui üldsus peab tähist märgiga sarnaseks ning tähise tajumine meenutab märki, ehkki neid segi ei aeta.

Ülaltoodud seisukohalt vaadeldes:

1) Üldsus ei saa neid kaubamärke kuidagi ära vahetada kuna Spirits Product kaubamärkides on peale sõna “elit”, mis võiks veel kuidagi assotsieeruda tähisega **ELITE**, on veel ühes sõnad “Stolichnaya ja kirilitsas sõna “elit” ja kuju”, teises sõna “Stolichnaya”.

2) Teiseks ei ole üldsusel võimalik seostada ja ära vahetada märkide omanikke, kuna ühe märgi omanik on Spirits Product International Property B.V. ja teisel juhul Uzdaroji akcine bendrove “Druskininku Rasa”.

3) Kolmandaks nagu juba eespool öeldud ei saa üldsus neid märke kuidagi lugeda sarnasteks, kuna sõna “elit” on vägivaldselt välja rebitud komplektsest kaubamärkidest **STOLICHNAYA ELIT** ja **Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju**. Ei ole võimalik võrrelda ühte kombineeritud kaubamärgist vägivaldselt välja rebitud elementi sõna “elit” kaubamärgiga **ELITE + kuju**.

Seega ei ole nimetatud kaubamärgid KaMS § 8 lg 1 p 2 järgi ei identsed, äravahetamiseni sarnased ega ka assotsieeruvad ja vaidlustusavalduse alus täies mahus vale.

Druskininku Rasa vastuväited vaidlustusavalduse nr 707 kohta (esitatuna 01.11.2004. a)

Druskininku Rasa märgib oma vastuväidetes, et 08.01.2004. a ja 21.05.2004. a esitasid nad põhjalikult oma seisukohad vaidlustusavalduse kaubamärgi kohta. Druskininku Rasa jääb lõplikult oma seni esitatud seisukohtade juurde, et kaubamärgid:

Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju, reg nr 7888948, taotluse nr. R200203735 prioriteediga 12.07.2002. a klassis 32 - mineraalvesi ja sõnamärk **STOLICHNAYA ELIT**, reg nr 788522, taotluse nr. 200203657 prioriteediga 01.03.2002. a klassis 32 - mineraalvesi

ei ole KaMS § 8 lg 1 p 2 järgi identsed, äravahetamiseni sarnased ega assotsieeru kaubamärgiga **ELITE + kuju**.

Druskininku Rasa leiab, et vaidlustusavalduse alus on vale ja palutakse vaidlustusavaldust mitte rahuldada ja jätta jõusse Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **ELITE + kuju** klassis 32 Druskininku Rasa nimele.

Druskininku Rasa lõplikud vastuväited vaidlustusavalduse nr 707 kohta (esitatuna 15.11.2004. a)

Täienduseks varem esitatule täiendab Druskininku Rasa veel oma seletust kaubamärgi **ELITE + kuju** erinevust kaubamärkidest **Stolichnaya elit ЭЛИТ + kuju**, reg nr 7888948, taotluse nr. R200203735 prioriteediga 12.07.2002. a ja **STOLICHNAYA ELIT**, reg nr 788522, taotluse nr. 200203657 prioriteediga 01.03.2002. a kohta alljärgneva. Kujund **ELITE** erineb sõnast **ELIT** veel sellepoolest, et tarbija võtab esimest kui sõna kui **EI TE**, sest tähte **i** tegelikult ei ole. Tarbija võtab seda kui sõna keskel olevat vaasi, milles on lehtpuu oks lehega või omapärane õis. Sellisel juhul on võrreldav sõna vaid **EI TE**. Seega on sõnadel kahetäheline erinevus, ning mingit vaidlust olla ei saagi.

Arvestades varemöeldut ja ülaltoodut leiab Druskininku Rasa, et vaidlustusavalduse alus on vale ja palutakse seda mitte rahuldada ja jätta jõusse Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **ELITE + kuju** klassis 32 Druskininku Rasa nimele.

Vaidlustusavalduse esitaja lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse nr 707 kohta esitatuna 30.11.2004. a

08.01.2004. a esitas Druskininku Rasa oma seisukohad esitatud vaidlustusavalduses, millistest tulenevalt võrreldavad kaubamärgid ei ole äravahetamiseni sarnased ega assotsieeruvad, kuna Spirits Product kaubamärk koosneb kahest sõnast, aga taotleja kaubamärk ühest.

Druskininku Rasa seisukohalt on tarbijal ettekujutus, et temale kuuluval kaubamärgil **ELITE + kuju** on olemas inglise ning prantsuse keeles konkreetne tähendus, nimelt – *eliit*. Sellest tulenevalt tarbija ei või segi ajada seda sõna tehissõnaga **ELIT**, millel ei ole tähendust.

Oma 21.05.2004. a kirjas on Druskininku Rasa täpsustanud ning täiendanud esitatud vastulauset argumentatsiooniga, et kaubamärgid ei ole absoluutselt võrreldavad, kuna vastandatud kaubamärgid nr 788948 ja nr 788522 ei koosne ainult sõnast *elit*. Druskininku Rasa arvamusel on vaidlustaja vägivaldselt väljarebinud elemendi **ELIT** oma kaubamärkidest. Ei ole võimalik võrrelda ühte kombineeritud kaubamärgist vägivaldselt väljarebitud elementi **ELIT** kaubamärgiga **ELITE + kuju**.

Spirits Product jääb oma vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde. Ta leiab, et tema nimel registreeritud kaubamärgid ning vaidlustatud kaubamärk omavahel assotsieeruvad nii visuaalselt kui ka foneetiliselt ja tähenduslikult ning tarbija võib kaubamärgi **ELITE + kuju** seostada temale kuuluvate kaubamärkidega.

Kaubamärkide võrdlemisel ilmnevad kaubamärgi koosseisus järgnevad Eestis varasemate kaubamärkide nr 788948 ja nr 788522 tunnused:

- kaubamärgi sõnaline osa **ELITE** on äravahetamiseni sarnane kaubamärkide nr 788948 ja nr 788522 sõnalise osaga **ELIT**,
- sõna **ELITE** kujundus jätab sama üldmulje nagu registreeritud kaubamärgi koosseisus nr 788948.

Patendiameti praktikast tulenevalt KaMS § 8 lg 1 p 2 rakendamisel assotsieerumise tuvastamisel vaadeldakse kas tähiseid tervikuna või nende domineerivaid osi.

See tuleb kõne alla eelkõige kaudse assotsieerumise tuvastamise korral, mille tuvastamisel vaadeldakse, kas ostjal võiks tekkida mulje, et tähised kuuluvad ühele omanikule. Kusjuures selle sätte kohaldamiseks ei ole vajalik, et kaubamärgi omanik oleks ise tuntud tarbijale. Kaudse assotsieerumise tuvastamisel ei ole niivõrd oluline kaubamärkide üldmulje, kuivõrd see, kas mingi elemendi olemasolu võiks tekitada tarbijas assotsiatsiooni talle juba tuntud teisele omanikule kuuluva kaubaga.

Spirits Product ei ole nõus Druskininku Rasa seisukohaga, et sõna **ELIT** ei ole kaubamärgi koosseisus domineerivaks elemendiks, sest see sõna on kaubamärgi koosseisus väga oluline ning domineerivaks on see registreeringus nr 788948.

See asjaolu, et tähed *l* ja *t* on kujundatud erineva kõrgusega ning sõna kohal kujundatud abstraktne disainielement, mis on sarnane vaidlustatud kaubamärgi *i* tähe kohal kujundatud elemendiga, on kinnituseks, et vaadeldavate kaubamärkide puhul on paljude omavahel sarnaste elementide olemasolu tõttu nende üldmulje eksitavalt sarnane. Nende mõlema kasutamisel sama toote (mineraalvee) puhul oleks assotsiatsioonide tekkimine vältimatu.

Spirits Product kaubamärki kasutatakse mitte ainult kange viina tähistamiseks, vaid ka viinakokteilide tähistamiseks, mis on müügil mittealkohoolsete jookidega kõrvuti. Plaanis on ka kaubamärgi kasutamine mittealkohoolsete jookide, k.a. mineraalvee tähistamisel ilma sõnata **Stolichnaya**.

Graafiliselt kujundatud elemendil **ELIT**, mis on registreeritud kombineeritud kaubamärgi reg nr 788948 koosseisus, on tugev fikseeritud kaitse. See element eraldi võetuna ilma sõnata **Stolichnaya** kujutab endast meeldejäävat ning omapärast elementi, mis on võimeline täitma kaubamärgi funktsiooni. Kuigi kaubamärgi koosseisus olev sõna **ELIT** ei leidu sõnastikes, on tähtis see, millist infot kannab see sõna tarbija jaoks. Antud juhul väheolulise muudatusega kirjutatud sõna **ELIT** igasuguse kahtluseta Eesti tarbija jaoks on assotsieeruv sõnaga ELIIT (venekeelt kõnelevale tarbijale – sõnaga ЭЛИТА). Sama assotsiatsioon tekib tarbijal ka sõna **ELITE** suhtes. Ei ole oluline, kas ta oskab inglise, vene või prantsuse keelt või mitte.

Kuna enamus Eesti elanikkonnast seostab sõnad **ELIT** ja **ELITE** tuntud sõna ELIIT tähendusega, siis nimetatu võib esile kutsuda assotsiatsioonide teket võrreldavate kaubamärkide vahel.

Lähtudes eeltoodust ja arvestades et kaubamärgi **ELITE + kuju** registreerimine Druskininku Rasa nimele on vastuolus KaMS § 8 lg 1 p 2 ning § 8 lg 2 p 3 ning lähtuvalt KaMS § 35 lg 3¹ ja KaMS (alates 01.05.2004 kehtiv kaubamärgiseadus) § 72 lg 6 Spirits Product palub tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi **ELITE + kuju** Druskininku Rasa nimele registreerimise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust kaubamärgi **ELITE + kuju** (taotluse nr M200201248) asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduse materjalidega, leiab, et vaidlustusavaldust ei saa rahuldada.

Otsuse põhjendus:

Alates 01.05.2004. a kehtiva tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 65 lg 2 ning samast kuupäevast kehtiva uue KaMS § 72 lg 5 kohaselt tuleb käesoleva otsuse

tegemisel kohaldada alates 01.05.2004. a kehtivaid menetlusnorme, kuid Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid (s.o kuni 30.04.2004. a kehtinud kaubamärgiseaduses sätestatud aluseid). Seega tuleb käesolevas asjas hinnata, kas kaubamärgile **EIĪTE + kuju** õiguskaitse andmine on vastuolus kuni 30.04.2004. a kehtinud KaMS § 8 lg 1 p-ga 2.

KaMS § 8 lg 1 p 2 kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Võrreldes vaidlustatud kaubamärkide reproduktsioone (KaMS § 5 lg 8 kohaselt registreeritud kaubamärgi õiguskaitse ulatuse määramisel võetakse aluseks kaubamärgi reproduktsioon) ja analüüsides asjas esitatud materjale, ei ole põhjendatud võrreldavate kaubamärkide äravahetamiseni sarnasus.

Antud juhul apellatsioonikomisjon, lähtudes esitatud tõenditest ja kirjalikest selgitustest, tuvastas, et vaidlustusavalduse esitaja kirjalikud selgitused ja väited on deklaratiivsed ja neid ei ole piisavalt põhjendatud.

Apellatsioonikomisjon leiab, et ei ole tõendatud, et tarbija vahetab võrreldavad tähised **EIĪTE + kuju** ja **Stolichnaya elit** ЭЛИТ + **kuju** ning **STOLICHNAYA ELIT** ära.

Äravahetamiseni sarnasust, nagu deklareerib vaidlustusavalduse esitaja, nende kaubamärkide domineerivate sõnaliste elementide kohta apellatsioonikomisjon ei tuvastanud. Antud juhul kaubamärkide sõnaliste osade kahetäheline erinevus on juba piisav selleks, et neid märke kirjapildis ja kõnes eristada. Lisaks sellele on märk **EIĪTE + kuju** kujundatud veel nii, et tarbija võib vaadelda seda tähist kui **EI TE**, kui tähise keskel olevat kujutist ei tajuta "i"-tähenä.

Samuti ei ole vaidlustusavalduse esitaja tõendanud deklaratiivset väidet selle kohta, et sõna **ELIT** ja tähist **EIĪTE** seostatakse tuntud sõna **ELIIT** tähendusega, mis võiks esile kutsuda assotsiatsioonide teket võrreldavate kaubamärkide vahel.

Tulenevalt kaubamärkide **EIĪTE + kuju** ja **Stolichnaya elit** ЭЛИТ + **kuju** ning **STOLICHNAYA ELIT** sõnaliste osade foneetilisest, visuaalsest ja semantilisest mitteäravahetamiseni sarnasusest ei ole nimetatud kaubamärgid tervikuna ka assotsieeruvad.

Apellatsioonikomisjon leiab, et kahetäheline erinevus on antud kaubamärkide domineerivates sõnalistes elementides piisav selleks, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei seosta kaubamärki **EIĪTE + kuju** kaubamärkidega **Stolichnaya elit** ЭЛИТ + **kuju** või **STOLICHNAYA ELIT**.

Seega ei saa vaatlusaluseid kaubamärke lugeda äravahetamiseni sarnasteks ega assotsieeruvateks ja kaubamärgi **EIĪTE + kuju** registreerimine ei ole vastuolus KaMS § 8 lg 1 p-ga 2.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS §-dest 59 ja 61, kuni 30.04.2004. a kehtinud KaMS § 8 lg 1 p-st 2, apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus kaubamärgi kaitstavuse küsimuses ja kes soovib jätkata vaidlust hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse apellatsioonikomisjoni otsus jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

E. Hallika

S. Sulsenberg