

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 624 - o**  
**28. märts 2005.a.**  
**Tallinn**  
**Kirjalik menetlus**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Priit Lello ja Evelyn Hallika vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Teamware Group Oy vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse Patendiameti otsus rahvusvahelise kaubamärgi T TeamWare + kuju (reg nr 748098) registreerimise kohta klassides 35, 38 ja 42 Deutsche Telekom AG nimele.

**Vaidlustusavaldus esitati 31. oktoobril 2002.a.** ja registreeriti nr 624 all. Kaebus anti ettevalmistamiseks komisjoni liikmele Edith Sassianile.

Vaidlustusavalduse esitas Teamware Group Oy nimel patendivolinik Jüri Käosaar, AS Käosaar ja Co Tähe 94, 50107 Tartu. Kaebuses taotleti tühistada Patendiameti otsus anda rahvusvahelisest registreeringust nr 748098 tulenev kaitse kaubamärgile T TeamWare + kuju klassides 35, 38 ja 42 Deutsche Telekom AG nimele kaubamärgiseaduse § 8 lg 1 p 2 ja 3 alusel.

**Vaidlustusavalduse sisu kaebuse esitaja taotlus ja esitatud tõendid kokkuvõtlikult:**

22.juuli 2002.a. otsusega nr 7/R200100616 (avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 9/2002) registreeris Patendiamet kaubamärgi T TeamWare + kuju (RV reg nr 748098) Saksamaa äriühingu Deutsche Telekom AG nimele klassides 35, 38 ja 42 (vt Lisad 1, 2 ja 3):

*kl 35 – Consultancy relating to the organization and management of companies [e.k “Ettevõtete korraldamise ja juhtimisega seonduvad konsultatsioonid”];*

*kl 38 – Telecommunications [e.k “Telekommunikatsioon”];*

*kl 42 – Computer programming; consultancy relating to solutions for telecommunication [e.k “Arvutiprogrammide koostamine; telekommunikatsioonilahendustega seonduvad konsultatsioonid”].*

Kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust tähe T kasutamiseks.

Samas kuulub Eestis Teamware Group Oy’le varasem sõnaline kaubamärk “TEAMWARE” (reg nr 18336). Nimetatud kaubamärgi registreerimise taotlus esitati 26. novembril 1993. a. ning kaubamärk on registreeritud kantud 30. jaanuaril 1996. a. Kaubamärk on registreeritud klassis 9:

*kl 9 - kogu klassi ulatuses, esmajoones arvutid ja arvutite perifeerseadmed, arvuti tarkvara.*

(vt Lisa 4).

Teamware Group Oy arvates Patendiameti otsus on vastuolus KMS § 8 lg 1 p-ga 2.

---

Address:  
Harju 11  
15072

Telefon:  
6 256 490  
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 313 660

Hilisem kaubamärk T TeamWare + kuju on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv varasema kaubamärgiga TEAMWARE. Hilisem kaubamärk T TeamWare + kuju sisaldab varasemat kaubamärki TEAMWARE ehk teisisõnu – hilisemas kaubamärgis sisaldub varasema kaubamärgi ainus ja identne sõna “teamware”. Ilmne on kaubamärkide T TeamWare + kuju ja TEAMWARE äravahetamiseni sarnasus ja assotsieeruvus nii visuaalsest (sõna “teamware” domineerimine mõlemas kaubamärgis), foneetilisest (hääldus [ti:mveö]) kui semantilisest (sõna “teamware” on inglisekeelne tehissõna, millel otsene tähendus puudub, ligikaudne abstraktne tõlge eesti keelde võiks olla “meeskonnatooted”) aspektist vaadatuna. Käesoleval juhul ei oma tähendust, et lisaks sõnale “teamware” on rahvusvahelises registreeringus kasutatud ka tähte “T” ning kujunduslikke elemente – äravahetamiseni sarnasuse ja assotsieeruvuse sedastamiseks on piisav ainuüksi asjaolu, et hilisemas kaubamärgis on kasutatud sõna “teamware”, mis on varasema kaubamärgi ainus (ning pealegi tugeva eristusvõimega) element.

Ka ei likvideeri käesoleval juhul kaubamärkide äravahetamiseni sarnasust ja assotsieeruvust asjaolu, et hilisemas kaubamärgis T TeamWare + kuju on erinevalt varasemast kaubamärgist TEAMWARE kasutatud värvitoone fuksiinpunane ja hall. Kuna Teamware Group Oy kaubamärk on registreeritud must-valgena, siis tulenevalt KMS § 6 lg-st 2 on kaubamärk TEAMWARE kaitstud mistahes värvikombinatsioonis. Seega on Teamware Group Oy kaubamärk kaitstud muuhulgas ka kaubamärgiga T TeamWare + kuju identsetes värvitoonides.

Käesoleval juhul on tegelikult kaubamärkide T TeamWare + kuju ja TEAMWARE äravahetamiseni sarnasus ja/ või assotsieeruvus juba kinnitust leidnud. Nagu nähtub WIPO kaubamärkide andmebaasi väljavõttest (Lisa 3), on Deutsche Telekom AG soovinud erinevates riikides kaubamärgile T TeamWare + kuju kaitset ka kaubaklassis nr 9. Et Patendiamet ei ole Eestis soovinud klassis 9 Deutsche Telekom AG kaubamärgile õiguskaitset anda, annab põhjust järeldada, et Patendiamet pidas kaubamärki T TeamWare + kuju klassis 9 Teamware Group Oy õigusi rikkuvaks. Asjaolu, et Deutsche Telekom AG tõepoolest soovis oma kaubamärgile klassis 9 kaitset saada ka Eestis ning et Patendiamet ei pidanud õiguskaitse andmist klassis 9 võimalikuks just tulenevalt kaubamärgi T TeamWare + kuju äravahetamiseni sarnasusest ja/ või assotsieeruvusest varasema kaubamärgiga TEAMWARE, kinnitab Deutsche Telekom AG 19. märtsi 2002. a. kiri Teamware Group Oy’le, milles palutakse Teamware Group Oy nõusolekut kaubamärgile T TeamWare + kuju õiguskaitse andmiseks klassis 9 (Lisa 5). Seetõttu tuleb lugeda kaubamärkide T TeamWare + kuju ja TEAMWARE äravahetamiseni sarnasus ja/ või assotsieeruvus tõendatuks ning käesolev vaidlus taandub küsimusele, kas kaubamärgile T TeamWare + kuju õiguskaitse andmine klassides 35, 38 ja 42 rikub Teamware Group Oy õigusi.

Teamware Group Oy leiab, et rahvusvahelises registreeringus nr 748098 toodud teenuseid klassides 35, 38 ja 42 tuleb käsitleda samaliigilistena kaupadega klassis 9, mille osas on kaitstud siseriiklik kaubamärk nr 18336.

Deutsche Telekom AG soovib oma kaubamärgile õiguskaitset klassis 38 telekommunikatsiooniteenuste ning klassis 42 telekommunikatsioonilahendustega seonduvate konsultatsioonide osas. 1999. a. TEA Kirjastuse poolt välja antud “Võõrsõnastik” avab mõiste “telekommunikatsioon” järgmiselt: “(elekter)side;

*raadio-, telegraaf-, telefonside*” (Lisa 6). Klassis 9 on hulgaliselt kaupu, mis on kõige otsesemal moel seostatavad telekommunikatsiooniga – faksid, telefonid, telegraafiaparatuurid, helisalvestusseadmed, kaablid, raadiod, raadiotelefonijaamad, raadiomastid, televisioonisaatjad, elektrisignaalide saatjad, sidestid andmetöötlusseadmetena, teletaibid jm (vt Eesti Kaubamärgileht 12/2001 Lisa 1 ja 2 – Märkide registreerimisel kasutatav kaupade ja teenuste rahvusvaheline klassifikatsioon (Nizza klassifikatsioon), 8. redaktsioon). Ka Teamware Group Oy kaubamärgi TEAMWARE registreeringus sõnaselgelt väljatoodud kaubad – “arvutid ja arvutite perifeerseadmed, arvuti tarkvara” – on lähedalt seotud telekommunikatsiooniga. Seda iseäranis kaasaega silmas pidades, mil telekommunikatsiooniteenuseid osutatakse laialdaselt interneti-põhiselt, seega arvuteid ja nende tarkvara kasutades. Kuivõrd on loogiline, et telekommunikatsiooniteenuste osutamisega kaasnevad ka telekommunikatsioonilahendustega seonduvad konsultatsioonid, tuleb ka viimatinimetatu lugeda samaliigiliseks klassis 9 olevate kaupadega.

Deutsche Telekom AG soovib oma kaubamärgile õiguskaitset klassis 42 ka arvutiprogrammide koostamise (programmeerimise) osas. Programmeerimine on otseselt seotud arvutitega ja nende välisseadmetega ning iseäranis arvutitarkvaraga. Programmeerimise tulemuseks ongi arvutiprogramm ehk tarkvara. Ühtlasi luuakse arvutiprogramme arvuteid ning nende välisseadmeid kasutades ning samas on ka programmeerimise lõpp-produkt ehk tarkvara mõeldud arvutitele. Oleks põhjendamatu eeldada, et mingisuguse kaubamärgi all programmeerimise teenuse osutajat (tarkvara loojat) ei võidaks samastada isikuga, kelle sarnane kaubamärk on programmeerimise tulemil, s.o tarkvaral.

Eeltoodud seisukohti kinnitab ka Läti tööstusomandi apellatsioonikomisjoni 5. aprilli 2002. a. otsus, mis tehti samuti käesoleva vaidluse objektiks olevate kaubamärkide T TeamWare + kuju ja TEAMWARE osas (vt Lisa 7).

Teamware Group Oy leiab, et ka rahvusvahelise registreeringu nr 748098 klassis 35 loetletud teenused tuleb lugeda samaliigilisteks klassis 9 toodud kaupadega, mille osas on kaitstud kaubamärk TEAMWARE. Klassis 35 kirjeldatud teenuseid tuleb analüüsida koosmõjus teistes klassides nimetatud kaupade/teenustega, mille osas on taotletud kaitset rahvusvahelisele registreeringule nr 748098. Klassides 9, 38 ja 42 on Deutsche Telekom AG soovinud kaitset mitmesugustele kaupadele ja teenustele, mis seonduvad telekommunikatsiooniga, arvutitega ja programmeerimisega. Seega on alust arvata, et ka klassis 35 loetletuid teenuseid soovib Deutsche Telekom AG osutada just seoses klassides 9, 38 ja 42 nimetatud kaupade/teenuste valdkondadega. Teisisõnu – on alust arvata, et klassis 35 toodud teenust “ettevõtete korraldamise ja juhtimisega seonduvad konsultatsioonid” soovib Deutsche Telekom AG osutada just seoses ettevõtete konsulteerimisega osas, mis puudutab telekommunikatsiooni, arvutite, programmeerimise vms võimaluste ära kasutamist ettevõtte tegevuses. Selliste konsultatsioonide osutamine kaubamärgi T TeamWare + kuju all võib põhjustada kaubamärgi T TeamWare + kuju äravahetamist või assotsieeruvust kaubamärgiga TEAMWARE.

Teamware Group Oy arvates Patendiameti otsus on vastuolus KMS § 8 lg 1 p-ga 3. Nimelt sätestab KMS § 8 lg 1 p 3, et muuhulgas ei saa registreerida kaubamärke, mis

on äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Käesoleval juhul ongi tegemist olukorraga, kus rahvusvahelise kaubamärgi T TeamWare + kuju õiguskaitse laiendamine Eestisse võib kaasa tuua varasema kaubamärgi TEAMWARE maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise.

## **20.aprillil 2004.a. vaidlustusavaldus täiendati KMS § 8 lg 2 p 3 osas:**

Teamware Group Oy kaubamärk TEAMWARE on Eestis tugeva eristusvõimega kaubamärk. Seda kinnitab tõsiasi, et peale Teamware Group Oy kaubamärgi (mille registreerimise taotlus on esitatud juba 26.11.1993 ning mis on registreeritud 30.01.1996) ei ole Eestis mitte ühegi kauba või teenuse osas registreeritud ühtegi sõna TEAMWARE sisaldavat või sellega sarnast kaubamärki. Teamware Group Oy'le teadaolevalt ei ole ka Patendiameti menetluses peale Deutsche Telekom AG rahvusvahelise registreeringu mitte ühtegi teist sõna TEAMWARE (või sellega sarnast sõna) sisaldavat kaubamärgitaotlust.

Kui sooritada sõnaga "teamware" päring Eesti internetiotsingusüsteemis NETI, saab vasteteks üksnes leheküljed, mis on seotud Teamware Group Oy'ga või tema koostööpartneritega Eestis. Seega tähist TEAMWARE ka ei kasutata Eestis teiste isikute poolt nende mistahes kaupade või teenuste tähistamiseks.

Sellest järeldub, et Eestis on sõna TEAMWARE näol tegemist ainulaadse tähisega ning sõna ise on hea eristusvõimega. Olukord võiks ehk olla teistsugune, kui sõna TEAMWARE oleks registreeritud/ kasutusel paljude erinevate ettevõtjate poolt või kui vaidlustatava kaubamärgiga hõlmatud teenused kuuluksid oluliselt erinevasse valdkonda Teamware Group Oy klassi 9 kaupadega võrreldes. Antud juhul tuleb aga asuda seisukohale, et kaubamärgile T TeamWare + kuju õiguskaitse andmine võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua varasema kaubamärgi TEAMWARE eristatavuse kahjustamise.

Kuigi kaubamärgiseaduse § 8 lg 1 p 3 kohaldamiseks on piisav ka üksnes varasema kaubamärgi eristatavuse kahjustamise tõenäosus, soovib Teamware Group Oy sellegipoolest näidata, et kaubamärk T TeamWare + kuju võib ära kasutada ka kaubamärgi TEAMWARE mainet.

Et kaubamärki TEAMWARE on põhjust pidada mainega kaubamärgiks, kinnitavad mitmed asjaolud ja tõendid. Nii nähtub lisatud tõenditest (lisad nr 1-4), et Teamware Group Oy'l on juba ligemale 20-aastane kogemus infotehnoloogiamailmas. Kusjuures Teamware Group Oy ei tähista oma kaubamärgiga mitte ainult vastavaid kaupu, vaid osutab nendega seoses ka erinevaid teenuseid. Väärrib tähelepanu, et tähist TEAMWARE kasutatakse koos kuulsa kaubamärgiga FUJITSU, mistõttu ei ole põhjust kahelda, et viimatinimetatud kaubamärgi maine on sel moel kandunud üle ka kaubamärgile TEAMWARE. Samuti on käesoleval ajal Teamware Group Oy teiseks suuromanikuks maailma juhtiv investeerimisfirma 3i, kes nähtuvalt eelpoolviidatud lisadest ei ole samuti Eestis tundmatu.

Kaubamärk TEAMWARE on mainega kaubamärk ka konkreetselt Eestis. Täiendusele on lisatud kinnituskiri Teamware Group Oy Eesti koostööpartnerilt Fujitsu Invia OÜ'lt (lisa nr 5), milles Fujitsu Invia OÜ kinnitab, et on Eestis alates aastast 1998 müünud TEAMWARE tarkvaratooteid ning osutanud seonduvaid teenuseid. Sealhulgas on TEAMWARE tooteid esitletud erinevatel messidel ja näitustel ning interneti vahendusel on pakutud kasutajatuge.

Tõendamaks Eestis läbiviidud TEAMWARE toodete turustajatele suunatud koolitusi, on protesti täiendusele lisatud ühe, s.o 01.02.2000 koolituse kava, samuti koolituse tagasiside tulemused (lisa nr 6). Teamware Group Oy soovib märkida, et nimetatud materjale tuleb vaadelda mitte üksnes kui tõendeid koolituste läbiviimise kohta, vaid need tõendavad ka TEAMWARE toodete laialdast turustamist Eestis, kuivõrd üksnes keskmisest suuremate turundusambitsioonidega tarkvaraettevõtte investeeriks oma koostööpartneri turundusosakonna koolitamisse.

TEAMWARE toodete turustamise tõendamiseks Eestis on lisatud ka Teamware Group Oy arved oma Eesti koostööpartnerile aastate 1999-2000 lõikes (lisa nr 7). Asjaolu, et müüdnud tarkvaratooted ei olnud Teamware Group Oy Eesti koostööpartnerile isiklikuks kasutamiseks (mis arvestades suuri müügikoguseid on küll ka iseenesestmõistetav), tõendavad käesolevale protesti täiendusele lisatud väljavõtted TEAMWARE toodete lõpp-tarbijate kohta aastatel 1999-2000 (lisa nr 8). Kaubamärgiga TEAMWARE tähistatud tarkvaratooteid tunti Eestis juba enne aastat 1999 (vt. lisatud artiklid Eesti ajakirjandusest ja internetist aastate 1996-2000 lõikes - lisa nr 9).

Ülalkirjeldatud asjaoludest ning esitatud tõenditest nähtuvalt on kaubamärgil TEAMWARE Eestis hea maine. Juhul, kui kaubamärk T TeamWare + kuju peaks registreeritama, tekiks olukord, kus võidakse tarbija eksitamise tagajärjel Teamware Group Oy kaubamärgi mainet ära kasutada.

**01.oktoobril 2004.a.** palus apellatsioonikomisjon esitada Deutsche Telekom AG esindajal patendivolinik Heinu Koitelil kirjalik seisukoht vaidlustusavalduse kohta.

**18.oktoobril 2004.a.** teatas patendivolinik faksi teel: „*Vastuseks Teie kirjale teatame, et Deutsche Telekom AG ei soovi esitada omapoolset kirjalikku seisukohta patendivolinik Jüri Käosaare lisamaterjalidele*”. Muid seisukohti ei ole patendivolinik avaldanud ning kirjalikku seisukohta vaidlustusavalduse kohta ei ole esitanud.

**17.jaanuaril 2005.a.** andis apellatsioonikomisjon menetlusosalistele aega kuni 21.veebruari 2005.a. esitada oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta.

**Deutsche Telekom AG esindaja lõplikke seisukohti ei esitanud.**

**21.vebruaril 2005.a.** esitas oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse esitaja esindaja patendivolinik Jüri Käosaar, ta jäi varem esitatud väidete juurde.

**28.veebruari 2005.a.** apellatsioonikomisjoni esimehe otsusega alustati kirjalikku lõppmenetlust vaidlustusavalduse nr 624 (kaubamärk T-TeamWare + RV reg.nr. 748098) asjas.

**Apellatsioonikomisjon, hinnanud esitatud vaidlustusavalduse ja muud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.**

Käesolevas asjas tuleb kõigepealt välja selgitada vaidluse liik ja kasutatav terminoloogia.

Teamware Group Oy 31.oktoobril 2002.a. esitatud dokument, milles ta vaidlustab rahvusvahelise registreeringu nr 748098 Eestisse laienemise, on nimetatud kaebuseks, 20.aprilli 2004.a. täienduses – protestiks. Kuni 01.maini 2004 kehtinud kaubamärgiseaduse (edaspidi “vana KaMS”) § 38 lg 9 kohaselt tuleb sellist dokumenti käsitleda protestina.

01.mail 2004.a. jõustus uus kaubamärgiseaduse redaktsioon (edaspidi “uus KaMS”), mille § 72 lg 5 kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

01.mail 2004.a. jõustus tööstusomandi õiguskorralduse aluste seadus (TÕAS). Uue KaMS § 41 lg 2 ja TÕAS §-de 43 – 45 ja § 50 lg 2 mõttes on protesti näol tegemist vaidlustusavaldusega, Teamware Oy -d tuleb käsitleda vaidlustusavalduse esitajana ja Deutsche Telekom AG taotleja või omanikuna.

Vaidlustusavalduse esitaja poolt esitatud Läti apellatsioonikomisjoni 05.aprilli 2002.a. otsus (otsuse jõustumise kohta märke puudub) ja selles tuvastatud asjaolud ei saa olla Eestile siduvad, sest kaubamärkide registreeritavuse või rahvusvaheliste kaubamärkide õiguskaitse Eestisse laiendatavuse hindamisel tuleb kohaldada Eesti seadust ning analüüsida Eesti olusid. Nii TRIPS, Pariisi konventsioon kui ka Madridi kokkuleppe protokoll annavad riigile õiguse kohaldada kohaliku seadust ja lähtuda kohalikest oludest. Küll aga näitab see otsus pooltevahelise vaidluse olemasolu ka väljaspool Eestit.

Vaidlustusavalduse esitaja kaubamärk TEAMWARE omab Eestis prioriteeti arvates 26.novembrist 1993.a. ning see kaubamärk on varasem kaubamärk vana KaMS § 8 lg 1 p 2 ja p 3 mõttes.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 2 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigilise kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Vastandatud kaubamärgid TEAMWARE ja T TeamWare + kuju on äravahetamiseni sarnased. Kaubamärgi oluline osa, s.o. sõna `teamware` on mõlemas kaubamärgis identne. Vaidlustatud kaubamärgis sisalduv T täht kaubamärgi eristusvõimet ei suurenda, seda enam, et sellele tähele ei ole ainukasutusõigust antud. Asjaolu, et vaidlustatud märk on kaitstud värvikombinatsioonides fuksiinpunane/ hall, ei muuda kaubamärki võrreldes vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgiga eristatavaks.

Vaidlustusavalduse esitaja kaubamärk on registreeritud must-valgena. Vana KaMS § 6 lg 2 kohaselt must- valgena registreeritud kaubamärk on õiguslikult kaitstud mis tahes värvikombinatsioonis. Seega TEAMWARE on kaitstud samades värvides, mis ka T TeamWare + kuju. Vaidlustatud kaubamärgi kuju terviklikuna ei tee kaubamärki eristusvõimeliseks võrreldes vastandatud märgiga.

Vaidlustatud kaubamärgi T Teamware + kuju omanik ei ole komisjonile esitanud mingeid seletusi, vastuväiteid ega omapoolseid tõendeid. Ta ei ole lükanud ümber vaidlustusavalduse esitaja väiteid kaupade või teenuste samaliigilisuse kohta. Lähtuvalt vaidlustusavalduse esitaja väidetest ja avaldusele lisatud tõenditest peab komisjon võimalikuks pidada vastandatud kaubamärkidega tähistavaid kaupu ja teenuseid KaMS § 8 lg 1 p 2 mõttes samaliigilisteks.

Kuna TEAMWARE kaubamärgi omanik ei ole oma kirjalikku nõusolekut andnud, siis ei ole kaubamärgi T TeamWare + kuju kaubamärgi teise isiku nimele registreerimine vana KaMS § 8 lg 1 p 2 mõttes õiguspärane.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 3 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või ära vahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Online Webopedia ([www.webopedia.com](http://www.webopedia.com)) sõnaraamat annab sõnale 'teamware' seletuse, et tegemist on Teamware Group Oy kaubamärgiga. Vaidlustusavaldusele lisatud tõenditega on piisavalt tõendatud Teamware Group Oy ja kaubamärgi TEAMWARE maine ja eristatavuse võimalik ärakasutamine ja kahjustamine.

Vaidlustatud kaubamärgi T Teamware + kuju omanik ei ole komisjonile esitanud mingeid seletusi, vastuväiteid ega omapoolseid tõendeid. Ta ei ole lükanud ümber vaidlustusavalduse esitaja väiteid selle kohta, et vaidlustatud kaubamärk võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua TEAMWARE kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise.

Kuna TEAMWARE kaubamärgi omanik ei ole oma kirjalikku nõusolekut andnud, siis ei ole kaubamärgi T TeamWare + kuju kaubamärgi teise isiku nimele registreerimine vana KaMS § 8 lg 1 p 3 mõttes õiguspärane.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS §-dest 59 ja 61, vana KaMS § 8 lg 1 p-st 2, uue KaMS § 41 lg-st 3, apellatsioonikomisjon

### **OTSUSTAS:**

**Rahuldada välismaise juriidilise isiku Teamware Group Oy vaidlustusavaldus ja tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelise kaubamärgi T TeamWare + kuju (rahvusvah. reg. 748098) registreerimise kohta klassides 35, 38 ja 42 Deutsche Telekom AG nimele ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus kaubamärgi kaitstavuse küsimuses ja kes soovib jätkata vaidlust hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse apellatsioonikomisjoni otsus jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Sassian

P. Lello

E. Hallika