

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1308-o**

Tallinnas 20. veebruaril 2012. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Evelyn Hallika (eesistuja), Edith Sassian ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Alko Inc. (esindaja volikirja alusel patendivolinik Kärt Laigu) vaidlustusavalduse kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** (registreerimistaotlus nr M200900752) registreerimise osas klassis 35 Viklink OÜ nimele, mille kohta oli avaldatud teave Eesti Kaubamärgilehes nr 1/2011.

**Asjaolud ja menetluse käik**

1. 01.03.2011 esitas Alko Inc. (edaspidi vaidlustaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** (edaspidi vaidlustatud kaubamärk) registreerimise vastu Viklink OÜ (edaspidi taotleja) nimele klassis 35 kaupade osas.
2. Vaidlustaja nimele on registreeritud kaks Ühenduse kaubamärki:  
1) ALKO + kuju (nr 001921840). Taotluse esitamise kuupäev on 25.10.2000 ning kaubamärk on registreeritud järgmiste teenuste tähistamiseks:  
Klass 35 – Advertising; business management; business administration; office functions (Tõlge: Reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused).  
2) ALKO + kuju (nr 005919031). Taotluse esitamise kuupäev on 21.05.2007 ning kaubamärk on registreeritud järgmiste teenuste tähistamiseks:  
Klass 35 – Advertising; business management; business administration; office functions; retail sale and wholesale of alcoholic beverages; franchising services (Tõlge: Reklaam; ärijuhtimine; kontoriteenused; alkoholjookide jae- ja hulgimüügiteenused; frantsiisiteenused).
3. Vaidlustusavaldus on esitatud kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 2 ja § 41 lg 2 ja 3 alusel.
4. Kaubamärke ALKO + kuju (nr-d 001921840 ja 005919031) tuleb lugeda varasemaks, kuna need on registreeritud ning märkide taotluste esitamise kuupäevad on varasemad.
5. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.
6. Kaubamärgiseadus sätestab, et taotletavat kaubamärki ei registreerita varasema kaubamärgi omaniku loata, kui identsuse, sarnasuse või assotsieerumise tõttu varasema kaubamärgiga ning identsuse või samaliigilisuse tõttu varasema kaubamärgiga kaitstud kaupade või teenustega on tõenäoline, et tarbijaskond võib need kaubamärgid omavahel ära vahetada.
7. Kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade/teenuste tähistamiseks ning see meenutab varasemat märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade/teenuste päritolu osas.
8. Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

---

Adress:  
Tõnismägi 5a  
15191, Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: toak@just.ee

Faks:  
6208109

Taotlus nr M200900752

**AlkoRalli**

Varasem kaubamärk nr 001921840



Varasem kaubamärk nr 005919031



9. Vaidlustaja on seisukohal, et võrreldavate kaubamärkide puhul on tegemist tähistega, mis on sarnased ning on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbijate poolt ning samas ka kaubamärkide assotsieerumine. Nagu ülaltoodud võrdlusest näha võib, sisaldab hilisem kaubamärk tervikuna varasemate, registreeritud kaubamärkide sõnalist osa – ALKO. Ühise, identse sõna ALKO olemasolu võrreldavate kaubamärkide koosseisus võib tekitada tarbijas assotsiatsiooni talle juba tuntud, teise omaniku poolt kasutatavate kaubamärkidega.
10. Kuigi võrreldavate kaubamärkide kujundus on erinev, ei muuda see kaubamärke teineteisest tervikuna piisavalt erinevaks. Varasemate kaubamärkide kujunduses ei ole kasutatud väga erilisi või keerukaid elemente, mis domineeriksid sõnalise osa üle. Mõlema märgi puhul on sõnaline osa ALKO koheselt märgatav ning selgesti väljaloetav. Seega kokkuvõttes on neid kaubamärke tarbijale identifitseerivaks siiski rohkem sõnaline kui kujunduslik osa.
11. Kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** kujunduses puuduvad samuti domineerivad kujunduselemendid, mis tõmbaksid ära tähelepanu sõnaliselt osalt. See tähendab, et sõna ALKO, mis on juba varem registreeritud ning teisele isikule kuuluv kaubamärk, asetseb hilisema kaubamärgi koosseisus eriti silmapaistval kohal – liitsõna AlkoRalli alguses. Sõna ALKO eristub eriti selgelt ka tänu tähise AlkoRalli kujunduses kasutatud suurtele ja väikestele tähtedele. Sõna „ralli“ on esitatud kaubamärgi koosseisus eristusvõimetu osa, kuna seda kasutatakse müügiteenuste puhul allahindlustele viitamiseks – nt „osturalli“, „hinnaralli“. Seega võib tarbija pidada kaubamärke Alko + kuju ja **AlkoRalli + kuju** omavahel seotuks ning arvata, et viimase puhul on tegemist kaubamärgiga Alko + kuju tähistatud kaupluste poolt korraldatud odavmüügi või allahindluskampaaniaga. Vaidlustaja leiab, et see asjaolu on segadusttekitav, sest tarbija võib suure tõenäosusega arvata, et teenusepakkuja näol on tegemist ühe ja sama ettevõtjaga.
12. Võrreldavate kaubamärkide loeteludes olevad teenused on identsed ning samaliigilised.
  - a) Taotleja soovib registreerida oma kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** klassis 35 teenuste „alkohoolsete jookide jae- ja hulgimüük (kolmandatele isikutele)“ tähistamiseks, mis on aga identsed varasema kaubamärgi ALKO + kuju (nr 005919031) loetelus nimetatud teenustega „alkoholjookide jae- ja hulgimüügiteenused“.
  - b) Kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** klassis 35 nimetatud teenused „alkohoolsete jookide jae- ja hulgimüük (kolmandatele isikutele)“ on samaliigilised kaubamärgi ALKO + kuju klassi 35

- loetelus märgitud teenusega „ärijuhtimine“. Ärijuhtimine hõlmab ühe osana ka kaubandusettevõtete organiseerimist ja juhtimist.
13. Kaubamärkide sarnasuse hindamisel tuleb arvestada kõikide asjaolude vastastikust sõltuvust, esmajoones kaubamärkide sarnasuse ning tähistatavate kaupade/teenuste samaliigilisuse vahel. Üldtunnustatud praktika kohaselt on märkide sarnasus ning kaupade/teenuste samaliigilisus omavahelises seoses selliselt, et mida sarnasemad on kaubamärgid, seda erinevamad peavad olema nendega tähistatud kaubad/teenused ning vastupidi. See tingimus hoiab ära kaubamärkide äravahetamise ning assotsieerumise.
  14. Praegusel juhul seda tingimust täidetud ei ole. Võrreldavad kaubamärgid on äravahetamiseni sarnased ja assotsieeruvad ning nendega tähistatavad teenused on osaliselt identsed, osaliselt samaliigilised.
  15. KaMS § 41 lg 2 kohaselt võib asjast huvitatud isik tööstusomandi apellatsioonikomisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile käesoleva seaduse § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul.
  16. Kaubamärgile **AlkoRalli + kuju** õiguskaitse andmine klassis 35 kahjustab varasemate kaubamärkide omaniku ainuõigust keelata õiguskaitse saanud kaubamärgiga ALKO + kuju sarnase kaubamärgi kasutamist Eesti Vabariigis. Eeltoodust tulenevalt on Alko Inc. asjast huvitatud isik KaMS § 41 lg 2 tähenduses.
  17. Juhindudes KaMS § 41 lg-st 2 ja tuginedes KaMS § 10 lg 1 p 2 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** (taotlus nr M200900752) klassis 35 registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.
  18. Vaidlustusavaldusele on lisatud volikiri ja muud asjakohased dokumendid (kokku 10 lk).
  19. Vaidlustusavaldus võeti 16.03.2011 komisjoni menetlusse nr 1308 all ja eelmenetlejaks määrati Evelyn Hallika.
  20. Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad 23.01.2012, milles jäi esialgses vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde. Vaidlustaja märkis täiendavalt, et sellist sõna nagu „alko“ eesti keeles ei eksisteeri. Sõna „alko“ ei esine eesti kirjakeele normi aluseks olevas „Eesti keele sõnaraamatus“ ega ka „Eesti kirjakeele seletussõnaraamatus“. Sama on leidnud ka Harju maakohus oma 21.12.2010 otsuses nr 2-09-15131: „Eesti keeles sõna „alko“ ei eksisteeri. Kohus ei nõustu hagejaga, et „alko“ on sõnana tavapärasest keelekasutusest alkoholi sünonüüm. Eesti keeles nimetatakse tavapärasest keelekasutusest alkoholi alkoholiks, mitte alkoks. Isegi juhul, kui mingi elanikkonna osa kasutab alkot alkoholi sünonüümina, ei ole see ikkagi tavapärane keelekasutus. Et lugeda mingit sõna tavapärasest keelekasutusest olevaks, peaks seda kasutama sellisena valdav osa elanikkonnast või asjaomasest tarbijaskonnast. Eesti Keele Sõnaraamatus (ÕS 1999. Eesti Keele Instituut; lk 53) sõna „alko“ puudub. On sõnad „alkohoolne, alkomeeter“, mille esimeseks sõnaosaks on „alko“. Sõnaraamatu järgi tähendab sõna „alkohol“ viinapiiritust või seda sisaldavat joovastavat jooki. Ka see kinnitab, et eesti keeles sõna „alko“ puudub iseseisva tähendust omava sõnana.“
  21. Taotleja ei ole omapoolseid seisukohti ega lõplike seisukohti komisjonile esitanud.
  22. 07.02.2012 alustas komisjon asja nr 1308 lõppmenetlust.

## Komisjoni seisukohad

23. Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.
24. Esmalt leiab komisjon, et ei saa tähelepanuta jätta taotleja huvipuudust oma kaubamärgi õiguste kaitsmisel Eestis. Taotleja ei ole vaidlustusmenetlusest osa võtnud ning omapoolseid vastuväiteid vaidlustusavalduse kohta esitanud, samuti ei ole taotleja esitanud oma lõplikke seisukohti.
25. Kuivõrd taotleja ei ole komisjonile mis tahes seisukohti esitanud, puuduvad komisjonil taotleja vastuväited ja vaidlustaja seisukohti ümberlukkavad väited või tõendid. Komisjon võib eeldada, et taotleja ei ole oma kaubamärgi kaitses enam huvitatud.
26. Vaidlustusavalduse sisuliste asjaolude osas leiab komisjon järgnevat.
27. Tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p 2 sätestatust on varasemaks kaubamärgiks registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem. KaMS § 11 lg 1 p 6 sätestab, et varasem on Ühenduse kaubamärgimääruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemuskuupäev on varasem. Kuivõrd vaidlustaja kaubamärgi nr 001921840 taotluse esitamise kuupäev on 25.10.2000 ja kaubamärgi nr 005919031 taotluse esitamise kuupäev on 21.05.2007, taotleja kaubamärgitaotluse nr M200900752 esitamise kuupäev aga 28.07.2009, on eelviidatud eeldused käesoleval juhul täidetud.
28. Taotleja soovib registreerida kaubamärki **AlkoRalli + kuju** klassis 35 järgnevate teenuste osas: alkohoolsete jookide jae- ja hulгимүүк (kolmandatele isikutele).
29. Komisjon peab põhjendatuks vaidlustaja seisukohta, et vaidlustatud kaubamärk **AlkoRalli + kuju** (taotl nr M200900752) on vaidlustaja kaubamärkidega ALKO + kuju (CTM nr-d 001921840 ja 005919031) eksitavalt sarnane.
30. Kaubamärgid ALKO + kuju on kombineeritud kaubamärgid ja tähis **AlkoRalli + kuju** on samuti esitatud kombineeritud kujul. Visuaalselt on oluline, et taotleja kaubamärgis kordub täielikult sõna ALKO. Kuigi võrreldavate kaubamärkide kujundus on erinev, ei muuda see kaubamärke teineteisest tervikuna piisavalt erinevaks. Mõlema märgi puhul on sõnaline osa ALKO koheselt märgatav ning selgesti väljaloetav. See tähendab, et sõna ALKO, mis on juba varem registreeritud ning teisele isikule kuuluv kaubamärk, asetseb hilisema kaubamärgi koosseisus silmapaistval kohal. Mõlemad kaubamärgid kasutavad semantiliselt samasugust sõna ALKO. Ühise, identse sõna ALKO olemasolu võrreldavate kaubamärkide koosseisus võib tekitada tarbijas assotsiatsiooni talle juba tuntud, teise omaniku poolt kasutatavate kaubamärkidega.
31. Samuti jagab komisjon vaidlustaja seisukohta, et kaubamärkidega tähistatavad teenused klassis 35 on osaliselt identsed (alkohoolsete jookide jae- ja hulгимүүк) ja osaliselt samaliigilised (ärijuhtimine võib hõlmata ühe osana kaubandusettevõtete müügitegevuse organiseerimist ja juhtimist).
32. Arvestades kaubamärkide suurt sarnasust ja kaubamärkidega tähistatavate teenuste osalist identsust ja osalist samaliigilisust leiab komisjon, et on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotleja kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** assotsieerumine varasemate kaubamärkidega. Vaidlustaja kui varasemate kaubamärkide omanik ei ole andnud luba vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks. Seega eksisteerivad asjaolud, mille tõttu tuleb keelduda kaubamärgile **AlkoRalli + kuju** õiguskaitse andmisest KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

33. Arvestades ülaltoodut tuleb vaidlustusavaldus rahuldada ja Patendiameti otsus kaubamärgi **AlkoRalli + kuju** registreerimise kohta tühistada.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg-d 1 ja 2, KaMS § 41 lg-d 2 ja 3, § 10 lg 1 p 2 komisjon

**o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi AlkoRalli + kuju (taotl nr M200900752) registreerimise kohta klassis 35 Viklink OÜ nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust kaubamärgi AlkoRalli + kuju asjas komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitaisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Hallika

E. Sassian

S. Sulsenberg