

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1304-o**

Tallinnas 09. detsembril 2011 a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Rein Laaneots ja Tanel Kalmet, vaatas kirjalikus menetluses läbi Vikstal OÜ vaidlustusavalduse kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ (taotluse nr M200900493) registreerimise kohta AS Maris Gilden nimele klassis 30.

**Asjaolud**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või apellatsioonikomisjon) laekus 03.01.2011

Vikstal OÜ (edaspidi ka vaidlustaja) vaidlustusavaldus kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ (taotluse nr M200900493) registreerimise kohta AS Maris Gilden (edaspidi ka taotleja) nimele klassis 30. Vaidlustusavalduse esitas vaidlustaja seaduslik esindaja Ljudmilla Gaiduk.

Vaidlustusavaldus võeti menetluse nr 1304 all ja eelmenetlejaks määrati Edith Sassian.

**Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult**

Patendiamet on vastu võtnud otsuse kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ (taotlus nr M200900493) registreerimise kohta AS Maris Gilden nimele klassis 30.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi registreerimine rikub tema õigusi. Vaidlustajale kuulub kaubamärk „My – My + kuju“ (reg nr 35755) klassis 30 - *kondiitritooted, k.a küpsised ja kompvکید*, prioriteediga 01.08.2000.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p 1 ja 2. Vaidlustatud kaubamärgi koosseisus sõna Mu-muu olemasolu teeb vaidlustatud kaubamärgi äravahetamiseni sarnaseks vaidlustaja kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitset identsete kaupade või teenuste tähistamiseks.

Vaadeldavate kaubamärkide peamiseks ja eristavaks osadeks on kaubamärkide sõnalised elemendid Mu- Muu ja My – My, kuivõrd nende kaudu jätab tarbija kaubamärgid meelde.

Taotleja kaubamärgile kujundusliku osa lisamine ei muuda tähist vaidlustaja kaubamärgi suhtes selgelt eristatavaks, kuna kujundusliku elemendi lisamine ei moodusta uut muljet. Hääluslikult, tähenduslikult ja visuaalselt on võrreldavad kaubamärgid äravahetamiseni sarnased ja nende märkide vahel pole võimalik vahet teha. Taotleja kaubamärgi koosseisus sisalduvad sõnad Maris Gilden on firma nimetus ning ei mõjuta kaubamärkide äravahetatavust ja assotsieerumist.

Vaidlustusavalduses palutakse tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ registreerimise kohta klassis 30 AS Maris Gilden nimele ning palutakse jätta see kaubamärk registreerimata.

Vaidlustusavaldusele oli lisatud:

1. Väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ kohta.
2. Väljatrükk Patendiameti andmebaasist kaubamärgi „My – My + kuju“ (reg nr 35755) kohta.
3. riigilõivu tasumise kviitung.

10.10.2011 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad, milles jäi varem esitatud seisukohtade juurde.

Taotleja ei ole oma kirjalike seisukohti ega lõplike seisukohti komisjonile esitanud.

### **Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 14.11.2011. a.**

#### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Patendiamet on vastu võtnud otsuse kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ (taotluse nr M200900493) registreerimise kohta AS Maris Gilden nimele klassis 30 - *kohv, tee, kakao, suhkur, riis, tapiokk, saago, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup; pärm, küpsetuspulbrid; sool, sinep; äädikas, vürtsikastmed; vürtsid; jää.*

Vaidlustajale kuulub kaubamärk „My – My + kuju“ (reg nr 35755) klassis 30 - *kondiitritooted, k.a küpsised ja kompvekid, prioriteediga 01.08.2000.*

KaMS § 11 lg 1 p 2 kohaselt on varasem kaubamärk registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja kaubamärk on varasem.

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärgile õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 1 ja 2.

KaMS § 10 lg 1 p 1 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete kaupade või teenuste tähistamiseks.

Taotleja kaubamärk ega ka klassis 30 taotletavad kaubad ei ole identsed vaidlustaja kaubamärgiga, seetõttu ei kuulu KaMS § 10 lg 1 p 1 kohaldamisele.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustajaga, et kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Võrreldavad kaubamärgid on äravahetamiseni sarnased koosnedes äravahetamiseni sarnastest sõnalisest osast Mu-muu (ladina tähestikus) ja My – My (kirillitsas). Võrreldavate kaubamärkidega kaetavad kaubad on samaliigilised ja osaliselt identsed. Vaidlustaja on tõendanud ja argumenteerinud, et vaidlusaluse kaubamärgi „Mu-muu + kuju“ registreerimisega taotleja nimele klassis 30 võidakse segamini ajada vaidlustaja kaubamärgiga. Taotleja ei ole oma seisukohti käesolevas vaidluses esitanud, mistõttu ei ole teada, kas ta soovib vaidlustusavaldusele vastu väita. Teadmata on taotleja võimalikud argumendid kõnealusel vaidluses. Ei saa eeldada, et taotleja, kes kogu komisjoni menetluse jooksul ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti vaidlustaja seisukohtadele, üldse soovib neile vastu väita. Kohtupraktikas on väljakujunenud, et juhul, kui avaldusele jätab vastaspool tähtaegselt vastamata, siis loetakse, et vastaspool on avalduses esitatud väited omaks võtnud (vt nt TsMS § 407 lg 1 jt). Samuti on kohtupraktikas väljakujunenud, et poole faktilise asjaolu kohta esitatud väide ei vaja tõendamist, kui vastaspool võtab selle omaks (vt nt TsMS § 231 lg 2).

Komisjon nõustub vaidlustusavalduse väidetega ning leiab, et väljakujunenud olukorras, saab lugeda, et taotleja kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1, KaMS § 41 lg 3 komisjon,

**o t s u s t a s:**

**rahuldada vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus „Mu-muu + kuju“ (taotlus nr M200900493) registreerimise kohta AS Maris Gilden nimele klassis 30 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Sassian

R. Laaneots

T. Kalmet