

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1203-o

Tallinnas 21. juunil 2010. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Tanel Kalmet ja Harri-Koit Lahek, vaatas kirjalikus menetluses läbi patenditaotlejate Nikolai Daniltšenko ja Sergei Daniltšenko poolt esitatud kaebuse Patendiameti 21.04.2009 otsuse nr 12/P200500017 kohta patenditaotluse P200500017 tagasilükkamise asjus.

Asjaolud

Komisjonile laekus 19.06.2009 kaebus kodanikelt Nikolai Daniltšenko ja Sergei Daniltšenko (edaspidi kaebajad/taotlejad). Kaebus võeti menetlusse nr 1203 all.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 48 lg 1 määras komisjoni esimees 06.07.2009 kaebuse eelmenetlejaks komisjoni liikme Rein Laaneots'a.

Vaidlustatud on Patendiameti 21.04.2009 otsus nr 12/P200500017 patenditaotluse leiutisele „Seade huumuse ja humaatide lahuse saamiseks vihmausside abil“ tagasilükkamise kohta.

Kaebajad taotlevad lahendada see küsimus nende kasuks ning anda välja nende poolt taotletud leiutispatent.

Kaebusele on lisatud riigilõivu tasumist tõendav dokument.

Kaebuse sisu kokkuvõtlikult

Patendiamet on 21.04.2009 vastu võtnud patenditaotluse nr P200500017 leiutisele „Seade huumuse ja humaatide lahuse saamiseks vihmausside abil“ tagasilükkamise otsuse nr 12/P200500017.

Kaebuse esitajaid ei rahulda Patendiameti otsus patenditaotluse nr P200500017 tagasilükkamise kohta. Põhjendused antud asjaolude suhtes on esitatud alljärgnevalt.

Leiutise patentsuse kontrollimisel lähtus Patendiamet mõiste „huumuse“ üldtunnustatud tähendusest. Patendiameti poolt vastandatud analoogid on patenditud kõva komposti („huumuse“) saamiseks. Taotlejate patenditaotlus on esitatud leiutise „Vihmausside abil vedela huumuse ja humaatide lahuse tootmise seade“ patendikaitse saamiseks. Taotluse esitamise ajast (06.06.2005) tänaseni pole esitatud ühtegi vedela huumuse tootmise analoogi. Kogu aeg väidab ekspert, et seade pole mõeldud vedela huumuse ja humaatide lahuse tootmiseks, vaid kõva komposti („huumuse“) saamiseks.

Ülalesitatud kaebuse sisu põhjal paluvad kaebajad lahendada küsimus nende kasuks ja välja anda taotletud leiutispatent.

Patendiameti seisukoht

Vastuseks komisjoni 07.07.2009 kirjale nr 1203/k-1 esitas Patendiamet oma selgitused ja seisukoha patenditaotluse nr P200500017 tagasilükkamise otsuse kohta, mille sisu on esitatud alljärgnevalt.

Patenditaotlus nr P200500017 esitati 06.06.2005 väga üldises ja nipsis sõnastuses. Seetõttu toob Patendiamet ülevaatlikkuse mõttes ära patendi saamise avalduses toodud leiutise nimetuse (kirjaviga kaldkirjas) ja kogu leiutiskirjelduse ning eestikeelse patendinõudluse. See on järgmine.

Nõud *humuse* saamiseks vihmausside abil

Leiutiskirjeldus

Karkassi võib valmistada suvalisest materjalist. Kõik seinad, välja arvatud üks seintest ja põhi tuleb katta laudadega või muu materjaliga. Üks (äravõetav) sein tehakse eraldi kilbina, mis kinnitatakse karkassi külge. Põhi perforreeritakse liigniiskuse vältimiseks mõnede avadega. Seade kaetakse kaanega. Paigaldatakse ükskõik millisest niiskuskindlast materjalist alusplaadile.

Patendinõudlus

Suvalise kujuga mahuti, mis valmistatud mis tahes materjalist, perforreeritud põhjaga, paigaldatud alusele, erineb teistest selle poolest, et tema üks külg on eemaldatav ja vajadusel mahuteid võib paigutada üks teise peale.

Patendiameti arvates ülalesitatud lahendus ei sisalda mingeid spetsiifilisi tehnilisi tunnuseid, mille tulemusel eralduvat liigniiskust oleks võimalik defineerida kas „humaatide lahuse“ või mingi muu nimetusega vedelikuna. Seetõttu pole seadme tehnilise lahenduse seisukohalt oluline, kas ebamääraselt defineeritud „mõnede avadega perforreeritud põhja“ kaudu eralduvat liigniiskust nimetatakse „humaatide lahuseks“ või muu nimetusega vedelikuks. Tehnika taseme tuntud seadmetest enamusel on põhjas avad vedeliku (niiskuse) eemaldamiseks, mis on saadud kas põhja perforreerimise või mõnel juhul põhja materjalina isegi võrgu kasutamise teel.

Humaatide lahusest polnud esialgses taotluse materjalides juttugi. Termin „humaatide lahuse“ toodi esmakordselt taotluse 22.09.2005, kui patenditaotlejad esitasid täiendatud leiutiskirjelduse ja patendinõudluse. Seega ülalesitatud leiutiskirjeldusse oli lisatud tehnikavaldkonda ja tehnikataset kirjeldav osa järgmisel kujul: „Leiutis kuulub põllumajanduse juurde ja võib olla kasutatud huumuse ja humaatide lahuse saamiseks orgaanilise substantsi ümbertöötamiseks vihmausside abil“. Järgnevalt viisid taotlejad termini „humaatide lahuse“ vaikimisi sisse ka 27.01.2006 esitatud uues leiutiskirjelduses leiutise nimetusse ja patendinõudlusesse. Leiutise nimetus esitati kujul: „Seade huumuse ja humaatide lahuse saamiseks vihmausside abil“.

Kui patenditaotlejad soovisid tõepoolest seadet juba taotluse esitamisel kasutada humaatide või vedela huumuse ja humaatide lahuse saamiseks, nagu nad taotluse menetluse lõppjärgus väidavad, siis selleks on leiutise olemus patenditaotluses selle esitamise päeva redaktsioonis

jäetud avamata. Uute tunnuste sissetoomine patenditaotluse menetluse käigus ei ole aga lubatud. Patendiseaduse § 25 lg 1 kohaselt võib patenditaotleja menetluse käigus teha patenditaotluses parandusi ja täiendusi, mis ei muuda patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust. Patendiseaduse § 25 lg 2 kohaselt muudavad parandused ja täiendused leiutise olemust, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

Esialgse ja menetluse käigus muudetud patendinõudlusega väga laialt määratletud tehnilisele lahendusele vastanduvad tehnika tasemest väga paljud lahendused. Seetõttu puudub käesolevas patenditaotluses kirjeldatud lahendusel leiutustase ning, kuna lahendust uute tunnustega täiendada ei ole võimalik, kuulub taotlus tagasilükkamisele.

Patendiamet palub kaebuse läbivaatamisel lähtuda ülaltoodud selgitusest ja Patendiameti 21.04.2009 otsuses patenditaotluse tagasilükkamise kohta toodud viidetest tehnika tasemele ning üksikasjalistest põhjendustest esitatud lahenduse mittevastavuse kohta leiutustaseme kriteeriumile.

Kaebajate lõplikud seisukohad

Kaebajad lõplikke seisukohti ei esitanud.

Patendiameti lõplikud seisukohad

Patendiamet jääb oma varasemalt esitatud seisukoha juurde ja kinnitab, et 21.04.2009 vastu võetud patenditaotluse nr P200500017 kohta leiutisele „Seade huumuse ja humaatide lahuse saamiseks vihmausside abil“ tagasilükkamise otsus nr 12/P200500017 on seaduslik ning põhjendatud.

Lähtudes eeltoodust ja tulenevalt Patendiseaduse § 25 lg 1, § 25 lg 2 ja § 8 lg 4 palub Patendiamet jätta komisjonil kaebus rahuldamata.

Komisjon alustas asjas nr 1203 lõppmenetlust 15.06.2010.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, hinnanud esitatud seisukohti ja Patendiameti vastuväites toodud taotlejate poolt esitatud leiutiskirjeldust ja nõudlust, leiab, et kaebus ei kuulu rahuldamisele.

Patendiseaduse § 25 lg 1 kohaselt võib menetluse käigus teha patenditaotluses parandusi ja täiendusi, mis ei muuda patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust.

Patendiseaduse § 25 lg 2 kohaselt parandused ja täiendused muudavad leiutise olemust, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

Patendiseaduse § 8 lg 1 kohaselt on leiutis patentne, kui see on uus, omab leiutustaset ja on tööstuslikult kasutatav.

Patendiseaduse § 8 lg 4 kohaselt on leiutisel leiutustase, kui see vastava ala asjatundja jaoks endastmõistetavalt ei tulene tehnika tasemest.

Komisjon hinnates taotlejate poolt esitatud leiutiskirjeldust ja nõudlust tuli samuti järeldusele:

1. Nimetusse ja nõudluse pärast taotluse esitamist lisatud sõnad „humaatide lahus“ muudavad oluliselt patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust. Seega esitatud patenditaotlust ei saa rahuldada Patendiseaduse § 25 lg 1 ja lg 2 lähtudes.
2. Taotlejate poolt nõudluses esitatud eristavad tunnused „mahuti üks külg on eemaldatav ja vajadusel mahuteid võib paigutada üks teise peale“ on väga laialt määratletud ja sellele tehnilisele lahendusele vastanduvad tehnika tasemest väga paljud lahendused. Seetõttu puudub käesolevas patenditaotluses kirjeldatud lahendusel leiutustase ning see, kuna lahendust uute tunnustega täiendada ei ole võimalik, kuulub Patendiseaduse § 8 lg 1 kohaselt tagasilükkamisele.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, Patendiseaduse § 25 lg 1, § 25 lg 2, § 8 lg 1 ja § 8 lg 4 komisjon

o t s u s t a s:

jätta kaebus rahuldamata.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

T. Kalmet

H.-K. Lahek