

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1202-o**

Tallinnas 28. detsembril 2011.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus: Priit Lello (eesistuja), Evelyn Hallika ja Rein Laaneots, vaatas kirjalikus menetluses läbi juriidilise isiku OÜ Eesti Juust (registrikood 10348141, Paneeli 2a, Tallinn 11415) kaebuse kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju (taotluse nr 9801425) klassis 29 registreerimise taotluse rahuldamata jätmise otsuse tühistamiseks.

**I Asjaolud ja menetluse käik**

1. 16. jaanuaril 2003 võttis Patendiamet vastu otsuse (nr 7/9801425) tähise KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju mitteregistreerimise kohta klassides 16 ja 29.
2. OÜ Eesti Juust vaidlustas Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 Tööstusomandi apellatsioonikomisjonis (edaspidi *apellatsioonikomisjon*).
3. Apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2006 otsusega nr 663-o rahuldati kaebus osaliselt. Apellatsioonikomisjon tühistas Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju õiguskaitse andmisest keeldumise kohta klassis 16 nimetatud toodete suhtes. Apellatsioonikomisjon jättis kaebuse rahuldamata Patendiameti otsuse tühistamiseks kaubamärgi registreerimisest keeldumiseks klassis 29 loetletud kaupade osas.
4. Kaebaja vaidlustas apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2006 otsuse kohtus. Harju Maakohtu 10. märtsi 2008 kohtumäärusega nr 2-06-33870 ja Tallinna Ringkonnakohtu 02. mai 2008 otsusega jäeti OÜ Eesti Juust kaebused rahuldamata ning apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2009 otsus nr 663-o on jõustunud.
5. Patendiamet võttis 03. aprillil 2009 vastu otsuse nr 7/9801425, millega otsustas registreerida kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju klassis 16 märgitud kaupade suhtes. Täiendavalt otsustas Patendiamet jätta rahuldamata kaebaja taotluse kaubamärgi registreerimiseks klassis 29 loetletud kaupade osas.
6. 03. mail 2009 esitas kaebaja kaebuse Patendiameti otsuse osaliseks tühistamiseks, millega keelduti kaubamärgile õiguskaitse andmisest klassis 29.

**Kaebaja põhiseisukohad**

7. Kaebaja leiab, et tema kaubamärgi registreerimata jätmine pelgalt osaliselt vaidlustatud otsuse motiividel ei ole õige, kuivõrd otsus on olulises osas – nii faktiliselt kui õiguslikult põhjendamata. Olenemata asjaolust, et vaidlus TOAK otsuse nr 663-o üle on sisuliselt lõppenud, on vahepealse ülimalt pika ja juba seetõttu kaebaja õigusi riivava menetluse kestel muutunud õiguslik olukord ning ilmnunud mõned uued asjaolud, millega varasem apellatsioonikomisjoni otsus ei arvesta. Kaebaja leiab, et ainuüksi juba muutunud olukord tingib taotluse uue menetlemise kaubaklassis 29, kus tulnuks arvestada ka muude asjaoludega ning mitte pelgalt apellatsioonikomisjoni otsusega nr 663-o.
8. Kaebaja leiab, et kaubamärgiõigus on dünaamiline ning pidevalt arenev. Oluline osa on praktiline ning alates Eesti kuulumisest Euroopa Liitu mitte üksnes Eesti vaid ka Euroopa Liidu praktiline. Nii on kaubamärgiõiguse arenemine andnud võimaluse registreerida

kaubamärk kaubaklassis 16, kuigi aastaid tagasi oli registreeringu tegemine selles klassis, ning seda mitte vaid kõne all oleva kaubamärgi osas, Patendiametile vastuvõetamatu.

9. Pelgalt viide varasemale apellatsioonikomisjoni otsusele ja sündmuste kronoloogiline loetelu ei ole kaubamärgi mitteregistreeritavuse põhjenduseks olemasolevas olukorras piisav eelkõige õigusliku olukorra muutumise tõttu, sest apellatsioonikomisjoni varasem otsus tehti situatsioonis, kus kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid vaadeldi olemasolevale KaMS redaktsioonile eelneva redaktsiooni alusel. Käesolev vaidlustatud otsus on seevastu tehtud 03. aprill 2009, seega hoopis teises õiguslikus (ja ka faktilises) olukorras. Kuid registreerimisest keeldumise otsuses puudub igasugune õiguslik põhjendus.
10. Kaebaja leiab, et menetlus on ebaõiglane, kui tema poolt esitatud kaubamärgitaotluse menetlemine toimub kaubaklasside kaupa (siin 16 ja 29) erinevate menetlus- ja materiaa lõiguse normide alusel. Teadaolevaks hüveks ei ole mitte menetlemine kui selline iseeneses, vaid õiglane ja õiguspärane menetlemine mõistliku aja jooksul.
11. Faktilise olukorra muutumisele õiguse tõlgendamise osas viitab otsus kaubamärgi Põltsamaa Kuldne Kera (avaldati 01. jaanuar 2004) registreerimisest kaubaklassis 29, mis küll vaidlustati huvitatud isiku poolt, kuid läbides kõik seadusega lubatud vaidlustus astmed, jõustus viimaks 07. mail 2009. Osundatud kaubamärk ei ole olemuslikult erinev vaidlustusalusest kaubamärgitaotlusest, välja arvatud käesoleva ümber aastaid väldanud ning avalikkusegi ette jõudnud spekulatsioonid ja kired ning teisalt vastava puudumine Põltsamaa Kuldse Kera osas.
12. Kaebaja leiab, et olemasolev situatsioon taotluste menetlemise praktikas tähendab vaid ja üksnes seda, et sõnad nagu „Eesti“, „Juust“, „Kuldne“, „Põltsamaa“, „Kera“ ning nende kombinatsioonid on vabad kasutamiseks kõigile turuosalistele, neid ei saa kaubamärgi registreeringu tegemisega monopoliseerida. Seesugune situatsioon ja praktika vastab kehtivale õigusele. Muutused sõna „kuldne“ sisaldavate kaubamärkide registreerimise praktikas on üheks põhjuseks, mis tingivad antud kaubamärgitaotluse uue menetlemise kaubaklassis 29.
13. Lisaks on Patendiametil antud kaubamärgi osas jäänud lahendamata küsimus, kuidas sarnasus kaubamärgi mittekaitstavateks osadeks olevates sõnades on kaubamärgi registreerimise õiguspärane takistus. Tähelepanu ei ole osutatud asjaolule, et võimalike konkureerivate kaubamärkide sõnaline osa on vaadeldav kui deklaratsioon, loosung, mille tähenduse määrab sõnade järjestus. Kuid kaebaja kaubamärgi sõnade järjestuse erinevus loob ka erineva sõnalise deklaratsiooni, millele lisandub veel erinev graafiline osa.
14. Arenenud on ka kõrgema kohtu praktika. Nii osundab näiteks Riigikohtu lahend nr 3-2-1-1-09 p 11, et varasema registreeritud õiguse õiguskaitse ulatuse üle on võimalik vaidlus vastuväite vormis. Seega saab antud asjas võtta seisukoha võimaliku konkureeriva kaubamärgi Eesti KULDNE Juust õiguskaitse tegeliku ulatuse osas. Muuhulgas on võimalik seisukoht, et mittekaitstavate sõnade kooslus saab tinglikult kaubamärgina kaitstav olla loosungina või deklaratsioonina, kuid seda vaid sõnade kindlas järjestuses. Sellest tulenevalt palub kaebaja tühistada Patendiameti 03. aprilli 2009 otsuse nr 7/9801425 kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju registreerimisest keeldumise kohta kaubaklassis 29 kaupade „piimatooted sh juust“.

#### **Patendiameti põhiseisukohad**

15. Patendiamet esitas vastuväited 14. septembril 2009 leides, registreerimisest keeldumise otsus on õiguspärane ja põhjendatud.
16. Patendiamet leiab, et kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju klassis õiguskaitse andmisest keeldumine klassis 29 on lahendatud Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsusega ja apellatsioonikomisjoni otsusega nr 663-o. Patendiamet väidab,

et apellatsioonikomisjoni otsusest tulenevalt puudus Patendiametil kohustus jätkata edasiselt ekspertiisi klassi 29 teenuste osas. Kooskõlas TÕAS § 36 lõikega 1 ja lähtudes apellatsioonikomisjoni otsusest nr 663-o ja asjaolust, et kaubamärgitaotleja oli realiseerinud oma kaebeõigust nii Harju Maakohtus kui ka Tallinna Ringkonnakohtus jäi Patendiamet õiguspäraselt oma endise seisukoha juurde ja võttis 03. aprillil 2009 vastu kaubamärgi osalise registreerimise ja osalise registreerimisest keeldumise otsuse. Otsusega teavitati, et apellatsioonikomisjoni poolt vastu võetud otsusest nr 663-o ning Harju Maakohtu ja Tallinna Ringkonnakohtu lahenditest tulenevalt ei ole võimalik kaebajale kuuluvat tähist registreerida klassi 29 kaupade osas ning õiguskaitse võimaldatakse üksnes registreerimistaotluses toodud klassi 16 kaupade osas. Patendiamet leiab, et lähtumine apellatsioonikomisjoni ja kohtute tuvastatud asjaoludest on kaebaja õiguspäraseid huve arvestav ning 03. aprilli 2009 otsus on seaduslik.

17. Patendiamet leiab, et iseenesest asjaolu, et registreerimiseks esitatud taotlusele on võimaldatud õiguskaitset klassis 16 kaupade osas, ei kohusta Patendiametit oma seisukohta ümber vaatama ning tähist registreerima klassi 29 kaupade osas. Kaebajate viited Patendiameti kui ka nn Euroopa Liidu praktika muudatustele, mis kaebaja hinnangul peaksid tingima teistsuguse otsuse, jäävad pelgalt deklaratiivseteks ning üldsõnalisteks. Patendiamet on otsuse tegemisel lähtunud õiguspäraselt apellatsioonikomisjoni, Harju maakohtu ja Tallinna Ringkonnakohtu tuvastatud õiguskaitset välistavatest asjaoludest. Patendiameti hinnangul puudus ekspertiisi praktika muutus, mis võiks tingida käesoleval hetkel teistsuguse kaebajale soodsama otsuse vastuvõtmise. Seejuures ei ole kaebaja ise pidanud võimalikuks ega vajalikuks selgitada, milline konkreetne Euroopa Kohtu või Patendiameti praktika muudatus tingiks käesoleval juhul teistsuguse otsuse vastuvõtmise.
18. Kaebaja õigusi ei mõjuta asjaolu, et apellatsioonikomisjoni otsus tehti olukorras, kus kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid vaadeldi olemasolevale KaMS-e redaktsioonile eelneva redaktsiooni alusel, sest vaidluse objektiks oleva taotluse osas tuleb kohaldada ka praegusel juhul kuni 30. aprillini 2004 kehtinud KaMS-e redaktsiooni.
19. Patendiamet märgib, et amet ei menetle esitatud taotlust klasside kaupa, nagu kaebuses märgitakse. Vastupidi, Patendiamet on käsitlenud kaebajale kuuluvat kaubamärgitaotlust tervikuna. Nii 16. jaanuaril 2003 vastu võetud keeldumisotsuses kui ka hilisemalt on Patendiamet langetanud otsused kõikide registreerimistaotluses toodud klassi 16 ja 29 kaupade osas. Põhjendatuks ei saa pidada ka kaebaja väidet, milles leitakse, et Patendiamet on kohaldanud erinevaid materiaalõiguse norme. Mõlema otsuse aluseks oli kuni 30. aprillini 2004 kehtinud KaMS.
20. Patendiamet on seisukohal, et kaebaja viide registreeritud kaubamärgile Põltsamaa Kuldne Kera + kuju (46247) ei ole kohane, kuna ei puuduta käimasolevat vaidlust. Tähisele õiguskaitse andmisel või mitteandmisel lähtub amet registreerimiseks esitatud kaubamärgi menetluses kindlaks tehtud asjaoludest. Kaubamärk Põltsamaa Kuldne Kera vaidlustati teistel alustel ning kohtu poolt vastu võetud otsuses hinnati Patendiameti registreeritud tähise vastuolu varasemalt õiguskaitse saanud geograafilise tähisega. Viidatud otsuses ei andnud kohus hinnanguid sõna „kuldne“ eristusvõime kohta ning samuti ei teinud kohus otsuses muid kaebaja arutluskäiku toetavaid järeldusi. Lähtudes eeltoodust palub Patendiamet jätta kaebuse rahuldamata.

#### **Patendiameti taotlus kaebuse tagasilükkamiseks**

21. Ühtlasi esitas Patendiamet taotluse menetluse lõpetamiseks TÕAS § 47 lg 3 p 5 alusel. 28. mail 2009 apellatsioonikomisjonile esitatud kaebuses taotleb OÜ Eesti Juust apellatsioonikomisjonilt kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju ja varasema kaubamärgi EESTI KULDNE JUUST omavahelise kollisiooni puudumise tuvastamist ning Patendiameti otsuse tühistamist. Patendiameti hinnangul samal alusel ja samasisulist nõuet hõlmav kaebus on sama isiku poolt esitatud juba 16. märtsil 2003 ning

apellatsioonikomisjon on nimetatud nõude osas teinud otsuse nr 663-o. Nimetatud otsusega jäeti rahuldamata kaebaja 16. märtsil 2003 esitatud klassi 29 hõlmav nõue. Lähtudes asjaolust, et samade poolte vahel on sama eseme kohta samal alusel apellatsioonikomisjoni kehtiv otsus ning tuginedes TÕAS § 47 lg 3 p 5 palub Patendiamet apellatsioonikomisjonil kaebus nr 1202 tagasi lükata.

### **Kaebaja seisukoht menetluse lõpetamise taotlusele**

- 22.** Kaebaja vastas Patendiameti menetluse lõpetamise taotlusele leides, et Patendiamet ei ole esile toonud ühtegi fakti, mille poolest on kaebus esitatud samal alusel ning et kaebuse ese oleks sama. Antud juhul on kaebuse esemeks Patendiameti 3. aprilli 2009 otsus. Varasemas seevastu vaidlustati Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsus, missugust fakti peab möönma ka Patendiamet. Need otsused ei ole samased ei faktiliselt ega õiguslikult poolelt vaadatuna. Patendiamet on 03. aprillil 2009 võtnud vastuse otsuse nr 7/9801425, millega on jätnud registreerimata kaubamärgi klassis 29, tuues mitteregistreerimise asjaoluna muuhulgas 13. septembri 2006 otsuse nr 663-o ja muud asjaolud, mida ei olnud 16. jaanuaril 2003 olemaski. Varasemas otsuses jäeti kaubamärk klasside osas registreerimata laiemas ulatuses, kui seda tehti praeguse kaevatava otsusega.
- 23.** Muuhulgas tõi kaebaja praegu menetluses olevas kaebuses esile asjaolu ülipika ja juba seetõttu kaebaja õigusi riivava menetluse esinemisest ja sellega seoses objektiivsed asjaolud, et muutunud on õiguslik olukord ning ilmnenud uued asjaolud ning arenenud õiguspraktika, mis tingivad kaebaja taotluse uue, uutel asjaoludel ja uuele praktikale tuginedes käsitlemise vajaduse, mida aga Patendiamet ei ole teinud ning mis asjaoludest tulenevalt rikub kaebaja õiguseid. See ei olnud 16. jaanuari 2003 kaebuse asjaolu.

### **Kaebaja lõplikud seisukohad**

- 24.** Kaebaja esitas lõplikud seisukohad 26. juulil 2011 jäädes varasemalt esitatud seisukohtade juurde.

### **Patendiameti lõplikud seisukohad**

- 25.** Patendiamet esitas lõplikud seisukohad 29. augustil 2011 jäädes varasemalt esitatud seisukohtade juurde.

## **II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus**

- 26.** Apellatsioonikomisjon, analüüsinud poolte seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.
- 27.** Vaidluses on kujunenud põhiküsimuseks, kas kaebaja on korduvalt (teistkordselt) vaidlustanud apellatsioonikomisjonis kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju klassis 29 õiguskaitse andmisest keeldumise ning kas sellest tulenevalt esinevad kaebuse tagasilükkamise või kaebuse rahuldamata jätmise alused. Patendiamet on seisukohal, et kaebus tuleb TÕAS § 47 lg 3 p 5 alusel tagasi lükata, kuna kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju kohta on juba klassi 29 osas kehtiv apellatsioonikomisjoni otsus nr 663-o. Kaebaja seevastu leiab, et ta on vaidlustanud apellatsioonikomisjonis erinevad Patendiameti otsused kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju õiguskaitse andmisest keeldumise kohta, mis on vaadeldavad erinevate kaebuse esemetena vastavalt TÕAS § 47 lg 3 punktile 5.
- 28.** TÕAS § 47 lg 3 punkt 5 kohaselt kaebus või vaidlustusavaldus lükatakse apellatsioonikomisjoni esimehe ainuisikulise otsusega tagasi ja otsuse ärakiri saadetakse viivitamata kaebuse või vaidlustusavalduse esitajale ning Patendiametile, kui samade poolte vahel on sama eseme kohta samal alusel apellatsioonikomisjoni kehtiv otsus.

- 29.** Nimetatud sätte kohaldamiseks peab samaaegselt olema täidetud neli tingimust: 1) vaidlus on samade poolte vahel, 2) vaidlus puudutab sama eset, 3) vaidlus toimub samal alusel ja 4) sama eseme ja aluse kohta on olemas apellatsioonikomisjoni kehtiv otsus.
- 30.** Vaidluse asjaoludest nähtub, et 16. jaanuaril 2003 võttis Patendiamet vastu otsuse (nr 7/9801425) tähise KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju mitteregistreerimise kohta klassides 16 ja 29. OÜ Eesti Juust vaidlustas Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 Tööstusomandi apellatsioonikomisjonis (edaspidi *apellatsioonikomisjon*). Vaidluse sisuks oli klassis 16 ja 29 loetletud kaupadele nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmisest keeldumine, klassis 29 nimetatud kaupade puhul kuni 30. aprillini 2004 kehtinud KaMS § 8 lg 1 p 2 kohaldamine. Apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2006 otsusega nr 663-o rahuldati kaebus osaliselt. Apellatsioonikomisjon tühistas Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju õiguskaitse andmisest keeldumise kohta klassis 16 nimetatud toodete suhtes, rahuldamata jäeti kaebus Patendiameti otsuse tühistamiseks kaubamärgi registreerimisest keeldumise kohta klassis 29. Kaebaja vaidlustas apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2006 otsuse kohtus. Harju Maakohtu 10. märtsi 2008 kohtumäärusega nr 2-06-33870 ja Tallinna Ringkonnakohtu 02. mai 2008 otsusega jäeti OÜ Eesti Juust kaebused rahuldamata ning apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2009 otsus nr 663-o on jõustunud.
- 31.** Järelikult on olemas Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 suhtes tehtud apellatsioonikomisjoni 13. septembri 2006 kehtiv otsus nr 663-o, millega jäeti muutmata Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsus kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju õiguskaitse andmisest keeldumise kohta klassis 29 kuni 30. aprillini 2004 kehtinud KaMS § 8 lg 1 p 2 alusel seoses sellega, et kaebaja tähis on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv varasema kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST.
- 32.** Patendiamet võttis 03. aprillil 2009 vastu otsuse nr 7/9801425, millega otsustas registreerida kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju klassis 16 märgitud kaupade suhtes. Täiendavalt otsustas Patendiamet jätta rahuldamata kaebaja taotluse kaubamärgi registreerimiseks klassis 29 loetletud kaupade osas. Kaebaja vaidlustas uuesti apellatsioonikomisjonis kaubamärgile KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju õiguskaitse andmisest keeldumise.
- 33.** Patendiameti 03. aprilli 2009 otsus on vastu võetud sama kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju suhtes, millele õiguskaitse taotlemiseks on kaebaja juba ühe korra kaebuse esitanud. Otsuse põhjendustest nähtub üheselt, et Patendiamet võttis vaidlustatud otsuse vastu apellatsioonikomisjoni otsuse nr 663-o alusel ja täitmiseks. Otsuses on märgitud, et see on vastu võetud juhindudes apellatsioonikomisjoni otsusest nr 663-o. Patendiameti otsuse põhjal ei saa väita, et see oleks tehtud uutel kaalutlustel või teistel asjaoludel. Otsus on tehtud algselt, so 26. juunil 1998 esitatud registreerimise taotluse põhjal. Mõlemad vaidlused käivad sama kaubamärgi – KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju – registreerimise üle klassis 29. Seega tugineb 03. aprilli 2009 otsus nendele asjaoludel, mis on kindlaks tehtud varasemalt jõustunud otsustega.
- 34.** 03. aprilli 2009 kaebus ei ole esitatud uutel alustel. Kaebaja tugineb jätkuvalt eelmises vaidluses esitatud vastuväidetele. Ainsa erinevusena väidab kaebaja hilisemas kaebuses, et olenemata asjaolust, et vaidlus otsuse nr 663-o üle on sisuliselt lõppenud, on vahepealse ülimalt pika ja juba seetõttu kaebaja õigusi riivava menetluse kestel muutunud õiguslik olukord ning ilmnenud mõned uued asjaolud, millega varasem apellatsioonikomisjoni otsus ei arvesta. Kaebaja ei ole siiski toonud esile kaalukaid asjaolusid, mis kinnitaks registreerimisest keeldumise vaidlustamist uutel alustel. Samuti ei saa faktiliste asjaolude kohta kehtiv õiguslik olukord olla muutunud, sest vastavalt KaMS § 72 lg-le 5 oli Patendiamet kohustatud kohaldama kuni 30. aprillini kehtinud KaMS-i, mis kehtis

Patendiameti 2003. aasta otsuse tegemisel ajal (Patendiameti seisukohtades on ekslikult osundatud KaMS § 75 lg-le 5).

- 35.** Sama alus on asjaolud, mille kindlakstegemisega kaebaja seostab enda materiaalõiguse normile rajatud nõude. Esimeses kaebuses leidis OÜ Eesti Juust, et tema kaubamärk on piisavalt erinev ja ei ole äravahetamiseni sarnane varasema kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST, millest tulenevalt puuduvad kuni 30. aprillini 2004 kehtinud KaMS § 8 lg 1 punktis 2 sätestatud kaubamärgi registreerimisest keeldumise alused. Et kaebaja tähis ei ole äravahetamiseni sarnane kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST ja kaubamärgile tuleks anda õiguskaitse, on kaebaja väitnud põhimõtteliselt mõlemas vaidluses. Viidates Riigikohtu otsusele nr 3-2-1-1-09 ja kaubamärgi Põltsamaa Kuldne Kera suhtes tehtud otsusele leiab kaebaja sisuliselt, et tema kaubamärk ei ole varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kuna KaMS § 8 lg 1 p 2 rakendamise praktika on muutunud. See tähendab, et kaebaja vaidlustab jätkuvalt kaubamärgi mitteregistreerimist vastandatud kaubamärkide väidetava erinevusega. Kaebaja rõhutatud menetluste pikkus, Riigikohtu otsus ja mingi kolmanda kaubamärgi registreerimine ei lükka ümber antud asjas vastandatud kaubamärkidest tulenevaid sarnasusi. Tegemist on vähekaalukate argumentidega oma seisukohtade põhistamiseks, ikka samas küsimuses – kas kaubamärgid KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju ja EESTI KULDNE JUUST on äravahetamiseni sarnased ning assotsieeruvad.
- 36.** Apellatsioonikomisjon selgitab, et igasugune kaebuse argumentide täiendamine ei ole vaadeldav kaebuse esitamisenä uuel alusel. Kaebuses esiletoodavad faktilised asjaolud peavad võimaldama seostada nõuet konkreetsete elujuhtumitega, mida saab selgelt eristada varasemas kaebuses esitatust. Vastasel juhul looks iga uue faktiväite esitamine või isiku suva oma varasemate kaebuste põhistamiseks kaasa võimaluse esitada lõputult uusi kaebusi Patendiameti otsuste tühistamiseks kaubamärgivaidluses, mille on appellatsioonikomisjon juba sisuliselt lahendanud.
- 37.** KaMS § 47 lg 3 punkt 5 eesmärk on välistada olukord, kus isik korduvalt vaidlustab sama kaubamärgi õiguskaitse andmise küsimuses samadel alustel vastu võetud otsuseid, arvestades, et konkreetse kaubamärgi registreerimise välistava alus on vaidlustlahendava organi jõustunud otsusega tuvastatud ja vaidlus lõppenud. Sätte mõte on tagada õigusvaidluse läbinud tööstusomandiküsimuses õigusrahu. Varasema menetluse pikkus, Riigikohtu otsus nr 3-2-1-1-09 ja mingi muu kaubamärgi registreerimine ei ole uued kaalukad ja varasemast vaidlusest oluliselt erinevad olulised faktikogumid, mida saaks käsitleda täiesti uue alusena KaMS § 47 lg 3 punkt 5 järgi.
- 38.** Kaebaja on varasemas ja hilisemas kaebuses vaidlustanud formaalselt erinevad Patendiameti otsused, kuid vaidlus käib siiski täpselt sama kaubamärgi samas klassis 29 nimetatud kaupade suhtes registreerimise üle. Hilisem otsus on vastu võetud appellatsioonikomisjoni otsusest nr 663-o lähtuvatel kaalutlustel. Sellest tulenevalt leiab appellatsioonikomisjon, et kaebaja on teistkordselt esitanud tähise KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju registreerimisest keeldumise taotluse sama eseme suhtes.
- 39.** Apellatsioonikomisjoni otsuse alusel vastu võetud Patendiameti 03. aprilli 2009 otsus ei saa rikkuda kaebaja õigusi tähisele KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju õiguskaitse taotlemisel, sest vaidlus nimetatud tähisele klassis 29 õiguskaitse andmisest keeldumise üle on lõppenud. Patendiameti 13. septembri 2006 otsusest ja appellatsioonikomisjoni otsusest nr 663-o ei tulenenud kaebajale õigusi tähise registreerimiseks kaubamärgiregistris. Kaubamärgiõigusi ei saa järelikult tuleneda samuti 03. aprilli 2009 otsusest nr 7/9801425, mis on vastu võetud jätkuvalt algselt esitatud taotluse suhtes. Tegemist ei ole uue kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise ja lahendamiseega. Isegi, kui mingil põhjusel tühistada Patendiameti hilisem otsus, ei muuda see olematuks või kehtetuks juba jõustunud kehtivaid otsuseid tähisele KULDNE EESTI JUUST Golden

Estonian Cheese + kuju õiguskaitses andmisest keeldumise kohta. Põhimõtteliselt puudus Patendiametil üldse õiguslik kohustus vaidlustatud otsuses käsitleda taotluse rahuldamata jätmist klassis 29 kaupade suhtes, sest apellatsioonikomisjoni otsusega nr 663-o jäeti Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsus selles osas muutmata.

40. Lähtudes eeltoodust jätab apellatsioonikomisjon kaebuse rahuldamata, kuna apellatsioonikomisjoni otsusega nr 663-o on Patendiameti ja OÜ Eesti Juust vaheline kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju registreerimise õigusvaidlus lahendatud, kaubamärgi registreerimisest on seaduses ettenähtud korras keeldutud, sama eseme kohta on samal alusel apellatsioonikomisjoni kehtiv otsus ning Patendiameti 03. aprilli 2009 otsus nr 7/9801425 ei saa rikkuda kaebuse esitaja õigusi tähise registreerimiseks.
41. TÕAS § 47 lg 3 punkti 5 alusel tagastab kaebuse komisjoni esimees. Kaebuse menetluse võtmise etapis ei ole kogutud kõiki asjas tähtsust omavaid tõendeid ning pole ära kuulatud menetlusosaliste seisukohti. Menetluse algstaadiumis ei pruugi olla piisavalt teavet, et komisjoni esimehel oleks võimalik hinnata ja tuvastada täielikult TÕAS § 47 lg-s 3 sätestatud kaebuse või vaidlustusavalduse tagasilükkamise aluseid. See aga ei tähenda, et apellatsioonikomisjon on kohustatud sama kaubamärgi vaidluse, milles vastu võetud otsused on jõustunud, uuesti sisuliselt lahendama, sest TÕAS § 47 lg 3 punktis 5 sätestatud alus on absoluutne kaebuse sisulist lahendamist välistav asjaolu. TÕAS § 61 lg 1 kohaselt apellatsioonikomisjon jätab kaebuse või vaidlustusavalduse rahuldamata või rahuldab selle täies ulatuses või osaliselt. Arvestades eeltoodut ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1 koostoimes TÕAS 47 lg 3 punktiga 5 jätab apellatsioonkaebus OÜ Eesti Juust kaebuse rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg 1, apellatsioonikomisjon

#### **o t s u s t a s:**

#### **jätta OÜ Eesti Juust kaebus rahuldamata.**

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebaja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni kaebuse esitamisest.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetluse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

P. Lello

R. Laaneots

E. Hallika