

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1173-o

Tallinnas 16. detsembril 2010.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Kerli Tuuts (eesistuja), Edith Sassian ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Glaxo Group Limited, (aadress: Glaxo Wellcome House, Berkeley Avenue, UB60NN Greenford Middlesex, GB), keda volikirja alusel esindab patendivolinik Urmas Kernu, vaidlustusavalduse kaubamärgi **ALREX** (taotlus nr M200701100) registreerimise vastu Bausch&Lomb Incorporated, keda esindab patendivolinik Kalev Käosaar, nimele klassis 5.

Vaidlustusavaldus registreeriti nr 1173 all ning eelmenetlejaks määrati Kerli Tuuts.

Menetluse käik ja asjaolud

Patendiamet on otsustanud registreerida sõnalise kaubamärgi **ALREX** (taotluse nr M200701100), avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 10/2008) Bausch&Lomb Incorporated (edaspidi taotleja) nimele klassis 5 järgmistele kaupadele: *allergiavastased steroidsed, oftalmoloogilised preparaadid, nimelt silmatilgad, lahused, geelid ja salvid kasutamiseks silmanakkuste ja – põletike ravil.*

01.12.2008 esitas eelnimetatud otsuse peale vaidlustusavalduse Glaxo Group Limited (edaspidi vaidlustaja) leides kaubamärgi **ALREX** registreerimisotsuse vastuolus olevaks kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt *õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärgide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga ja KaMS § 10 lg 1 p-ga 3, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet.*

Vaidlustajale kuulub varasem Eestis kehtiv kaubamärk **VALTREX** (reg nr 19855, taotluse esitamise kuupäev 09.08.1994), mis on õiguskaitse saanud klassi 5 kuuluvate järgmiste kaupade osas: *farmaatsia- ja meditsiinipreparaadid ja –ained.*

Vaidlustaja leiab kaubamärgi **ALREX** olevat sarnase tema nimele registreeritud kaubamärgiga **VALTREX**. Mõlemad kaubamärgid on sõnalised, reproduktsioonil esitatud läbivates suurtähtedes.

Vaidlustaja viitab siinkohal Euroopa Kohtu otsusele 11. novembrist 1997 (C-251/95 Sabel BV vs Puma AG), kus on leitud, et „äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes

kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.“

Mõlemad sõnad on sarnase pikkusega. ALREX koosneb viiest tähest ja VALTREX seitsmest. Mõlema märgi viis tähte on identsed. Visuaalne erinevus tuleneb sõna VALTREX esimesest tähest „V“ ja sõna keskel asuvast tähest „T“, mis on raskemalt tajutav, kuna asub märgi keskel. Vaidlustaja on seisukohal, et tegemist on ka foneetiliselt sarnaste tähistega, kuna rõhk on mõlema sõna puhul esimese silbi täishäälikul „A“ ning vaidlustaja kaubamärgis tähe „T“ hääldamine ei ole esiletõusev.

Mõlemad sõnad on tehissõnad ja seetõttu ei oma mingit kontseptuaalset tähendust.

Vaadeldavate kaubamärkide kaupade loetelu on identne, kuna vaidlustaja kaubamärgi VALTREX kaupade loetelu (farmaatsia- ja meditsiinipreparaadid ja -ained) hõlmab endas ka kaubamärgi ALREX loetelu (allergiavastased steroidsed, oftalmoloogilised preparaadid, nimelt silmatilgad, lahused, geelid ja salvid kasutamiseks silmanakkuste ja -põletike ravil). Vaadeldavate kaubamärkide identsusest tulenevalt on käesolevas vaidluses kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse oht suurendatud.

Vaadeldavate kaubamärkidega tähistatud toodete alla kuuluvad nii retseptiravimid kui ka käsimüügil müüdivad ravimid.

Vaidlustaja viitab siinkohal Euroopa Kohtu otsusele, kus taotleja Ühenduse kaubamärgitaotlus nr 000789461 ALREX tühistati seoses käesolevas vaidluses olevate identsete loeteluga, kuna leiti, et eksisteerib äravahetamise tõenäosus varasema BIOFARMA S.A kaubamärgiga ARTEX. Samuti leiti, et klassi 5 kuuluvaid kaupu, mis on identsed käesolevas vaidluses käsitletavate kaupadega tarbivad nii professionaalid meditsiinisektoris kui ka patsiendid.

Euroopa Kohus on 17. novembri 2005. a. otsuses (T-154/03 Biofarma S.A vs OHIM) leidnud, et *„...kuna taotleja tablette ning vaidlustaja silmatilku patsiendid tarbivad kodus, moodustavad patsiendid lõpptarbijatena samuti osa asjaomasest avalikkusest, samamoodi nagu farmatseudid, kelle apteekides nimetatud ravimeid müüakse. Seega kuuluvad asjaomasesse avalikkusse nii meditsiinisektori erialaspetsialistid (eriarstid, üldarstid ja farmatseudid) kui ka patsiendid.“*

Vaidlustaja mainib siinkohal, et eelviidatud Euroopa Kohtu otsuses mõlemad kaubamärkidega ARTEX ja ALREX tähistatud tooted olid retseptiravimid (para 44).

Seega antud vaidluses vaadeldavate kaubamärkidega tähistatud toodete tarbijaks on sh ka keskmise tähelepanuga tavatarbija, kes ei ole nii tähelepanelik kui meditsiinisektoris töötav professionaal.

Vastavalt Euroopa Kohtu praktikale peab kaubamärkide äravahetamise tõenäosust hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente. Vaidlustaja leiab vaadeldavad kaubamärgid olevat nii visuaalselt kui ka foneetiliselt sarnased, seega vaadeldavad kaubamärgid on oma üldmuljelt sarnased.

Vaadeldavate kaubamärkide sarnasusest tulenevalt, aga ka kaupade identsuse tõttu ning arvestades keskmise tarbija tähelepanu, on vaidlustusavalduse esitaja arvamusel, et kaubamärkide erinevused ei ole piisavalt suured, et välistada kaubamärkide äravahetamise tõenäosust.

Vastuolu KaMS § 10 lg 1 p-ga 3. Vaidlustaja leiab kaubamärgi ALREX olevat sarnase tema maineka ja registreeritud varasema VALTREX kaubamärgiga. Vaidlustaja viitab siinkohal Euroopa Kohtu 09.01.2003. a. otsusele C-292/00, kus on leitud, et Esimese Nõukogu direktiivi 89/104/EEC art-le 4(4)(a) (analoogne KaMS § 10 lg 1 p-le 3) „*ei või anda tõlgendust, mis viiks selleni, et mainekate kaubamärkide kasutamisel identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste osas oleks selle õiguskaitse piiratum kui sama tähise kasutamisel eriliigiliste kaupade või teenuste osas.*“

Seega KaMS § 10 lg 1 p 3 võimaldab vaidlustajal ennast kaitsta VALTREX kaubamärkide maine ja eristusvõime ebaausa ära kasutamise või kahjustamise vastu ka identsete ja/või samaliigiliste kaupade osas.

Vaidlustaja kaubamärkidega VALTREX tähistatud kaup omab Eestis kõrget mainet. VALTREX on läbi aastate teeninud laitmatu reputatsiooni oma kaupade osas. Tarbijad usaldavad VALTREX kaubamärgiga tähistatud kaup ja selle kvaliteeti. Seega kaubamärgi ALREX registreerimine seaks ohtu VALTREX kaubamärgiga seonduva maine ning selle märgi eristusvõime. Seega tekib taotlejal võimalus ebaausalt kasutada ära VALTREX kaubamärgiga seostatud head mainet, sh laitmatu reputatsiooni, kõrget kaupade kvaliteeti ning usaldusväarsust. Lisaks ei ole vaidlustajal mingit võimalust kontrollida ega mõjutada taotleja poolt kaubamärgiga ALREX tähistatud kaupade kvaliteeti ja sellega seotud mainet. Tekib oht, et ALREX kaubamärgiga tähistatud kaubad ei vasta kõrgele VALTREX kaubamärgiga seostatud mainele ja võib seda kahjustada.

Lähtudes eeltoodust on vaidlustaja arvamusel, et taotleja kaubamärgi ALREX registreerimisotsus on vastuolus kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 3.

Vaidlustaja kaubamärk VALTREX on KaMS § 11 lg 1 p-i 2 mõistes varasem kaubamärk kui vaidlustatud kaubamärk.

Vaidlustaja palub tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi ALREX (taotluse nr M200701100) registreerimise kohta taotleja nimele klassis 5 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljatrükk taotluse nr M200701100 kohta, koopia kaubamärgi ALREX publikatsioonist Kaubamärgilehest, volikiri.

08.01.2009 esitas taotleja vaidlusavaldusele vastuse, milles leiab, et kaubamärgile ALREX õiguskaitse andmine ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 ja 3.

Taotleja märgib, et kaubamärgiteoorias on üldtunnustatud seisukoht, mille kohaselt sarnase või identse algusosadega sõnade puhul on kaubamärkide äravahetamise, sealhulgas assotsiatsioonide tekkimise tõenäosus suurem kui erineva alguse ning sarnase lõpuga märkide puhul. Arvestades, et võrreldavate sõnade ALREX ja VALTREX algusosad ei ole identsed ega sarnased, puudub kaubamärkide äravahetamise, sh assotsiatsioonide tekkimise tõenäosus.

Võrreldavatele kaubamärkidele hinnangu andmisel on oluline ka arvestada asjaoluga, kas kaubamärkides esinev sarnane võrreldav element (käesoleval juhul REX) on kasutuses ja registreeritud ainult ühe taotleja poolt või on nimetatud tähis leidnud kasutamist mitmete erinevate ettevõtete kaubamärkide osana. Juhul, kui nimetatud tähis on kaubamärgi osana

registreeritud ja kasutatud mitmete ettevõtjate poolt, on tarbija harjunud tähise kasutamisega ning ei seosta seda ainult ühe ettevõtjaga. Antud juhul ei ole kasutanud ja registreerinud kaubamärgi osana REX klassis 5 mitte ainult vaidlustaja, vaid see on laialdaselt kasutamist leidnud paljude erinevate ettevõtjate poolt. Nimetatud põhjusel on tähis REX kaubamärgi osana nõrga eristusvõimega tähis.

Visuaalselt võrreldes on kohe esmapilgul arusaadav, et varasem kaubamärk VALTREX on taotletavast tähisest ALREX oluliselt pikem, koosnedes seitsmest tähest, samas, kui taotletav tähis on moodustatud viiest tähest. Visuaalset erinevust rõhutab ka erinev algusosa. Veenev ei ole vaidlustaja väide, nagu oleks varasema kaubamärgi koosseisus täht „t“ raskemalt tajutav, kuna asub märgi keskel. Taotleja leiab, et visuaalsest aspektist lähtuvalt on tähe „t“ esinemine kaubamärgi koosseisus olulise tähendusega muutes varasema kaubamärgi oluliselt pikemaks võrreldes taotletava tähisega. Foneetilisest aspektist vaadatuna on mõlemad tähised erineva pikkuse, rütmi ja kõlaga. Taotletav kaubamärk algab helilise täishäälikuga „a“, samas kui varasema kaubamärgi koosseisus esimene täht „v“ on heliline kaashäälik. Lisaks on varasema kaubamärgi koosseisus konsonant „t“, millele asetub sõna häälendamisel ka rõhk. Seega on vaadeldavate kaubamärkide kõlaline tervikpilt üksteisest selgelt eristuv.

Kuivõrd mõlemad tähised koosnevad tähenduseta sõnadest, siis ei tekita vaadeldavad kaubamärgid keskmises tarbijas ka mõistelisi seoseid ega kujutluspilte ja seega ei oma märkide võrdlemine kontseptuaalsest aspektist käesolevas asjas tähtsust.

Taotleja märgib, et äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse asjakohaste asjaolude vastastikust sõltuvust, eelkõige sõltuvust kaubamärkide sarnasuse ning tähistatud kaupade või toodete samaliigilisuse vahel. Seega võib tähistatud kaupade või teenuste vähest sarnasust kompenseerida märkide suurem sarnasus ja vastupidi (Euroopa Kohtu 20.09.2008. a. Otsus C-39/97, punkt 17). Arvestades eeltoodud põhjendusi kaubamärkide erinevuste kohta, ei ole tõenäoline, et tarbijaskond võib need kaubamärgid omavahel ära vahetada ning uskuda, et vaadeldavad kaubad pärinevad samast ettevõttest või omavahel majanduslikult seotud ettevõtetest. Seda ka juhul kui võrreldavad kaubamärgid ja teenused on osaliselt identsed, osaliselt samaliigilised. Ei saa jätta tähelepanu alt välja ka fakti, et võrreldavate kaubamärkidega tähistatakse ravimeid, mis moodustavad tootegrupi, mille puhul nii tarbijad kui ka professionaalid, kes igapäevaselt antud toodetega tegelevad, suhtuvad toodetesse eriliselt kõrgendatud tähelepanuga, mis omakorda vähendab kaubamärkide segiajamisohtu veelgi.

Vaidlustaja viide Euroopa Kohtu otsusele T-154/03 (ARLEX vs ARTEX) ei ole oluline ega asjakohane käesolevas vaidluses põhjusel, et tegemist on teise kaubamärgivaidlusega, milles esitatud põhjendused ja asjaolud ei ole asjakohased käesolevas vaidluses. Taotleja rõhutab, et iga kaubamärki tuleb käsitleda individuaalselt, arvestades konkreetse olukorraga kaasnevaid asjaolusid. Taotleja lisab veel, et viidatud Euroopa Kohtu esimese astme otsus ei ole võrdsustatav Euroopa Kohtu lahendiga, kus Euroopa Kohus annab tõlgendusi kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.

Taotleja leiab, et kaubamärgi ALREX registreerimisel kaubamärgina ei ilmne ka vastuolu KaMS § 10 lg 1 p-ga 3, kuivõrd vaidlustaja ei ole tõendanud, et temale kuuluv varasem kaubamärk VALTREX oleks mainekas ja sealjuures eristusvõime omandanud kaubamärk. Taotleja juhib tähelepanu asjaolule, et isegi kui vaidlustaja tõendaks, et temale kuuluv tähis on omandanud eristusvõime, ei tähenda see automaatselt, et taotleja oma kaubamärgi ALREX registreerimise ja

kasutamise kahjustab vaidlustusavalduse esitajale kuuluva varasema kaubamärgi VALTREX mainet.

Varasema kaubamärgi maine on kahjustatud siis, kui kaupadel, mille märgistamiseks taotletavat kaubamärki kasutatakse, on avalikkusele varasema kaubamärgi külgetõmbejõudu vähendav mõju (Kohtujurist F.G Jacobi ettepanek Adidase kohtuotsuse (23.10.2003 otsus C-408/01) ettevalmistamisel, punkt 39).

Vaidlustaja ei ole esitanud aga ühtegi tõendit selle kohta, et kaubamärgil ALREX oleks tema kaubamärgile VALTREX külgetõmbejõudu vähendav mõju. Käesolevaga kinnitab ka taotleja, et ta ei soovi enda kaubamärgi müüginahu suurendamise eesmärgil ära kasutada vaidlustajale kuuluvat kaubamärki ega selle mainet. Võrreldavad kaubamärgid on erinevad, mistõttu ei saa märgi ALREX registreerimine taotleja nimele kahjustada varasema Glaxo Group Limited nimele registreeritud kaubamärgi mainet. Seda seejuures nii eriliigiliste kui identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamisel.

Taotleja palub vaidlustusavalduse jätta rahuldamata. Taotleja vastusele on lisatud väljatrükiid Patendiameti kaubamärgibaasist, volikiri.

29.10.2010 esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, milles jääb oma varem esitatud argumentide ja nõuete juurde. Lisaks märgib vaidlustaja, et VALTREX on tarbijate seas tuntud herpesviiruste vastase ravimina, mille toimeaineks on valatsikloviir. Arvestades interneti arengut Eestis, pole haruldaseks juhtumiks, et inimesed otsivad neile vajalikku informatsiooni ravimite kohta otsinguportaalide kaudu. Otsinguportaalide kaudu toimeaine valatsikloviiri kohta informatsiooni otsimisel on esimeste tulemuste seas viited VALTREX ravimile. Tegemist on suguelundite herpesnakkuse ravimiga, mis on paljudele inimestele äärmiselt delikaatne teema ja millest ei soovita avalikkuse ees rääkida. Seega on arusaadav, et antud toodet on turustatud diskreetselt ja selle kohta on mõnevõrra piiratum hulk reklaamimaterjale. Samas tuleb tõdeda, et vaidlustaja on üks maailma suuremaid originaalravimeid tootvaid ettevõtteid. Ettevõtte ravimiportfelli kuuluvad antibakteriaalsed, respiratoorsed, viirusvastased, vähivastased, südameveresoonkonna-, kesknärvisüsteemi-, gastrointestinaalsed ravimid ja vaktsiinid. Vaidlustaja on alustanud Eestis tegevust aastast 1992.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgid ALREX ja VALTREX on äravahetamiseni sarnased ning taotlejal on võimalus ebaausalt kasutada ära VALTREX kaubamärgiga seostatud head mainet, sh laitmatut reputatsiooni, kõrget kaupade kvaliteeti ning usaldusväarsust. Lisaks ei ole vaidlustajal mingit võimalust kontrollida ega mõjutada taotleja poolt kaubamärgiga ALREX tähistatud kaupade kvaliteeti ja sellega seotud mainet. Tekib oht, et ALREX kaubamärgiga tähistatud kaubad ei vasta kõrgele VALTREX kaubamärgiga seostatud mainele ja võib seda kahjustada.

Vaidlustaja on seisukohal, et kaubamärgi ALREX registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-des 2 ja 3 sätestatuga ning palub Patendiameti registreerimisotsuse kaubamärgi ALREX kohta tühistada.

30.11.2010 esitas taotleja asjas lõplikud seisukohad, milles jääb oma varem esitatud seisukohtade juurde ning ei pea vajalikuks kõike üle korrata. Samas rõhutab taotleja, et tegemist ei ole äravahetamiseni sarnaste kaubamärkidega ning puudub oht võrreldavate kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt. Lisaks, vaidlustaja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et kaubamärgil ALREX oleks vaidlustaja kaubamärgile VALTREX külgetõmbejõudu vähendav mõju.

Ääremärkusena soovib taotleja osundada, et vaidlustaja on oma 29.10.2010 lõplike seisukohtade esitamisel lisanud uusi väiteid kaubamärgi VALTREX kasutamise ja reputatsiooni kohta. Vastavalt tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 18(1) lõikele 5 võib lõplikes seisukohtades viidata üksnes asjaoludele, mis kirjalikes seisukohtades esile toodi ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepanekut komisjonile esitatud. Seega ei saa vaidlustaja poolt esitatud uusi väiteid kaubamärgi VALTREX väidetava reputatsiooni kohta käesolevas menetlusstaadiumis arvestada ning esitatud väited tuleb jätta tähelepanuta.

Taotleja palub vaidlustusavalduse rahuldamata jätta.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja esitatud tõendeid, leiab, et vaidlustusavaldus tuleb rahuldamata jätta.

Vastavalt KaMS § 10 lg 1 p-le 2 ei saa õiguskaitset tähis, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustajale kuuluv kaubamärk VALTREX on varasem (taotluse esitamise kuupäev 09.08.1994, registreeritud 31.05.1996) kui vaidlusalune kaubamärk ALREX (taotluse esitamise kuupäev 01.05.2004) KaMS § 11 lg 1 p-i 2 mõistes, mille kohaselt varasem kaubamärk on registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosust hinnatakse globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Käesolevas vaidluses vastandatud kaubamärgid on sõnamärgid, koosnedes vastavalt seitsmest (VALTREX) ja viiest tähest (ALREX). Võrreldavad tähised erinevad vaid kahe tähe poolest („V“ ja „T“ vastandatud varasema kaubamärgi VALTREX koosseisus). Kaubamärkide sarnasuse hindamisel ei saa pelgalt mehaaniliselt lähtuda kaubamärkides esinevate erinevuste mahust, vaid arvestada tuleb erinevuste iseloomu, paigutust kaubamärgis ning millist mõju need erinevused avaldavad kaubamärgi üldmuljele. Komisjoni hinnangul mõjutab nimetatud kahe tähe esinemine varasemas kaubamärgis kogu kaubamärgi terviklikku üldmuljet selliselt, et muudab kogu tähise taotletavast kaubamärgist piisavalt erinevaks, välistamaks tarbija poolset kaubamärkide äravahetamise tõenäosust. Üldjuhul on sõnaliste kaubamärkide visuaalsel ja foneetilisel võrdlemisel olulisemad sõnade algusosade sarnasus või erinevus, kui nende lõpuosades paiknevad sarnasused või erinevused. Antud juhul tähe „V“ esinemine varasema kaubamärgi alguses muudab sõna VALTREX nii visuaalselt kui ka foneetiliselt erinevaks vaidlusalusest kaubamärgist ALREX. Tähe „T“ esinemine varasema kaubamärgi keskel muudab sõnamärgi VALTREX visuaalse pildi pikemaks ning häälduse tugevaks ning rangemaks erinevalt vaidlusaluse kaubamärgi ALREX hääldusest.

Kontseptuaalsest aspektist on mõlema tähise puhul tegemist tehissõnadega, seega ei saa ka tarbijatel tekkida nende sõnade suhtes mingisugust sisulist seost, mis võiks põhjustada kaubamärkide äravahetamist või hilisema kaubamärgi assotsieerumist varasema kaubamärgiga.

Komisjon on seisukohal, et kaubamärk ALREX ei ole sarnane varasema vastandatud kaubamärgiga VALTREX ning vaatamata võrreldavate klassi 5 kaupade identsusele puudub kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Eeltooduga seoses langeb ära ka alus kaubamärgi ALREX registreerimise õigsuse kontrollimiseks KaMS § 10 lg 1 p-i 3 valguses, kuna vastava hinnangu andmine ei mõjutaks vaidlustusavalduse rahuldamata jätmist.

Eeltoodust tulenevalt ning tuginedes KaMS § 10 lg 1 p-le 2, TÕAS § 61 lõikele 1 ja 2, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldamata jätta.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

K. Tults

E. Sassian

S. Sulsenberg