

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1119-o**

Tallinnas 29. septembril 2010. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Harri- Koit Lahek ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi Advance Magazine Publishers Inc., Four Times Square, New York, NY 10036, US vaidlustusavalduse kaubamärgi GLAMOUR VODKA (taotlus nr M200601532) OÜ OFFEX GROUP nimele registreerimise kohta klassis 33.

**Asjaolud**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või apellatsioonikomisjon) laekus 03.03.2008 Advance Magazine Publishers Inc (edaspidi ka vaidlustaja) vaidlustusavaldus kaubamärgi GLAMOUR VODKA (taotlus nr M200601532) OÜ OFFEX GROUP (edaspidi ka taotleja) nimele klassis 33. Vaidlustusavalduse esitas vaidlustaja volitatud esindaja patendivolinik Ljubov Kesselman.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1119 all ja eelmenetlejaks määrati Sulev Sulsenberg.

**Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult**

Vaidlustaja on mitmete Eestis õiguskaitset omavate sõna **GLAMOUR** sisaldavate kaubamärkide omanik, sh Euroopa Ühenduse kaubamärkide (edaspidi CTM). Nende hulgast on tähelepanuväärsed seoses vaidlustatud kaubamärgiga “GLAMOUR VODKA” alljärgnevad:

**GLAMOUR CAFE** (sõnamärk), CTM registreering nr 5238761, taotluse esitamise kuupäev **03.08.2006**, registreeringu kuupäev 30.01.2008, muuhulgas klassi 32 kuuluvate kaupade osas: õlu; mineraal- ja gaseerveresi ning muud alkoholivabad joogid; siirupid ja teised joogivalmistusained; vähese piimasisaldusega alkoholivabad joogid; soja baasil valmistatud mittealkohoolsed joogid.

**CAFE GLAMOUR** (sõnamärk), CTM registreering nr 5237979, taotluse esitamise kuupäev **03.08.2006**, registreeringu kuupäev 20.06.2007, muuhulgas klassi 32 kuuluvate kaupade osas: õlu; mineraal- ja gaseerveresi ning muud alkoholivabad joogid; siirupid ja teised joogivalmistusained; vähese piimasisaldusega alkoholivabad joogid; soja baasil valmistatud mittealkohoolsed joogid.

**GLAMOUR** (sõnamärk), CTM registreering nr 3239001, taotluse esitamise kuupäev **23.06.2003**, registreeringu kuupäev 18.05.2007, muuhulgas klassi 43 kuuluvate teenuste osas: restoraniteenused (toit); tähtajaline majutus.

**CLUB GLAMOUR** (sõnamärk), CTM registreering nr 3398501, taotluse esitamise kuupäev **16.10.2003**, registreeringu kuupäev 11.04.2005, muuhulgas klassi 43 kuuluvate teenuste osas: toitlustusteenused (providing food and drink); tähtajaline majutus.

**GLAMOUR CLUB** (sõnamärk), CTM registreering nr 3398443, taotluse esitamise kuupäev **16.10.2003**, registreeringu kuupäev 22.04.2005, muuhulgas klassi 43 kuuluvate teenuste osas: toitlustusteenused; tähtajaline majutus.

Nimetatud Euroopa Ühenduse kaubamärkide väljatrükkid CTM andmebaasist on vaidlustusavaldusele lisatud (lisad 2-6).

Vaidlustaja nimele on registreeritud Eestis kaks kaubamärki:

**GLAMOUR** (sõnamärk), registreering nr 35607, taotluse esitamise kuupäev **15.04.1997**, registreeringu kuupäev 28.01.2002, klassi 16 kuuluvatele kaupadele (klassi pealkiri) ja klassis 25 (lisa 7).

**GLAMOUR** (sõnamärk), registreering nr 28604, taotluse esitamise kuupäev **10.10.1997**, registreeringu kuupäev 12.04.1999, klassi 9 kaupade jaoks: püsimaluga kompaktplaadid (CD-ROM-id), kompaktplaadid, salvestistega heli- ja videokassetid, elektroonilised publikatsioonid, arvutitarkvara, optiline aparaat ja sisseseade (lisa 8).

Kaubamärgilehes nr 1/2008 avaldatust nähtub, et Patendiamet on otsustanud anda õiguskaitse OÜ OFFEX GROUP alljärgnevale kaubamärgile:

**GLAMOUR VODKA**, taotluse nr M200601532, taotluse esitamise kuupäev **28.11.2006**, klassi 33 kuuluvate kaupade osas "alkoholjoogid (v.a õlu)". Nimetatud kaubamärgi publikatsiooni koopia (lk 16) ja väljatrükk Patendiameti andmebaasist on vaidlustusavaldusele lisatud (lisa 1).

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus registreerida kaubamärk GLAMOUR VODKA OÜ OFFEX GROUP nimele on väär ja vastuolus kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p 2 ja p 3 normidega. KaMS § 38 kohaselt peab Patendiamet kontrollima ekspertiisi käigus kaubamärgi kaubamärgiseaduse § 9 lõikes 1 ja §-s 10 sätestatu suhtes. Kaubamärgi registreerimise otsus tehakse, kui ekspertiisi käigus ei ilmne ühtegi § 9 lõikes 1 või §-s 10 nimetatud õiguskaitset välistavat asjaolu. Nagu on näha ülaltoodud taustast, on Advance Magazine Publishers Inc. sõna GLAMOUR sisaldavate kaubamärkide seeria omanik, kusjuures nendele vastavate taotluste esitamise kuupäevad on varasemad kui taotleja OÜ OFFEX GROUP taotluse esitamise kuupäev 28.11.2006. Patendiamet oleks pidanud seega neid ekspertiisi käigus analüüsima.

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsusega on rikutud tema õigusi ja seadusega kaitstud huvisid.

### **Vastuolu kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 2**

Kaubamärgi GLAMOUR VODKA (sõnamärk) registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2-ga, mille kohaselt: "õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga".

Vaidlustaja kaubamärgid on varasemad kaubamärgid, KaMS § 11 p 2 ja p 6 tähenduses, mille kohaselt *varasem kaubamärk on (muuhulgas):*

- 2) *registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem;*
- 6) *Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev on varasem.*

Seega on vaidlustaja alljärgnevad kaubamärgid (registreeringud) varasemad:

CTM nr 5238761 ja 5237979 (klassis 32: õlu ...), taotluste esitamise kuupäev **03.08.2006**,

CTM nr 3239001 (klassis 43: toitlustamine ...), taotluse esitamise kuupäev **23.06.2003**,

CTM nr 3398501 ja 3398443 klassis 43 (toitlustamine ...), taotluste esitamise kuupäev **16.10.2003**,

Eesti kaubamärk nr 35607 **GLAMOUR** (klassis 16 ja 25), taotluse esitamise kuupäev **15.04.1997**,

Eesti kaubamärk nr 28604 **GLAMOUR** (klassis 9), taotluse esitamise kuupäev **10.10.1997**,

kuna nende taotluste esitamise kuupäevad on varasemad kui taotleja taotluse nr M200601532 esitamise kuupäev **28.11.2006**.

Märkide äravahetamise tõenäosuse küsimuse tõlgendamisel on kohaldatavad Esimese nõukogu direktiivi 89/104 (kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta) puudutavad Euroopa Kohtu lahendid. Seejuures KaMS § 10 lg 1 p 2 (suhteline keeldumise alus) vastab nimetatud Direktiivi art 4 lg 1 punktile b.

Euroopa Kohus on oma lahendites viidanud Direktiivi sissejuhatusele, mille kohaselt kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamine peab tuginema paljudele asjaoludele, eelkõige märgi tuntusele turul, varem kasutatud või registreeritud kaubamärgiga tekkivatele assotsiatsioonidele ning kaubamärkide ja kaupade sarnasuse astmele. Äravahetamise tõenäosust tuleb hinnata üldiselt (globaalselt), arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega (kohtuotsus *ECJ C-251/95 Sabel* (1997), punkt 22).

Taotleja kaubamärk **GLAMOUR VODKA** on esitatud registreerimiseks Eestis klassi 33 kuuluvate alkoholjoogide (v.a. õlu) tähistamiseks.

Varasemad kaubamärgid: CTM nr 5238761 **GLAMOUR CAFE** ja CTM nr 5237979 **CAFE GLAMOUR** on saanud õiguskaitse klassi 32 kuuluvate kaupade tähistamiseks: **õlu**; mineraal- ja gaseerivesi ning muud alkoholivabad joogid; siirupid ja teised joogivalmistusained; vähese piimasisaldusega alkoholivabad joogid; soja baasil valmistatud mittealkohoolsed joogid, mis osaliselt, nimelt vähemalt **õlu osas** kuulub üldise mõiste "alkohoolsed joogid" alla.

Vaidlustaja leiab, et kaubad *õlu* ja *alkoholjoogid* (v.a. *õlu*) on samaliigilised, kuna mõlemad kuuluvad alkoholi sisaldavate jookide hulka (väljavõte raamatust "Joogiraamat", lisa 9). Neid kaupu turustatakse ja müüakse koos või kõrvuti. Alkoholjoogid, sh õlu, liiguvad kaubaringluses tihti ühtede ja samade kanalite kaudu, neid müüakse koos alkoholjookidele spetsialiseerunud kauplustes või supermarketite osakondades ning samuti müüakse ja kasutatakse koos restoranides, pubides, kohvikutes ja teistes toitlustusasutustes.

Nii õlu kui teiste alkoholjookide tarbijaks on tava- ehk keskmine tarbija, st keskmise tähelepanuga tarbija.

Kuigi vaidlustaja kaubamärgid **GLAMOUR** CTM nr 3239001, **CLUB GLAMOUR** CTM nr 3398501, **GLAMOUR CLUB** CTM nr 3398443 on registreeritud 43. klassi teenuste jaoks (sh restorani- ja toitlustusteenused), st mitte samaliigiliste kaupade jaoks, tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel samuti arvesse võtta nende kaubamärkide olemasolu, kuna taotleja märgi **GLAMOUR VODKA** kasutamine turul (alkoholjookide jaoks) koos nende varasemate toitlustusteenuste kaubamärkidega (toidu ja jookide, sh alkoholjookide pakkumine) suurendab äravahetamise riski. On ilmne, et eksisteerib seos jookide (sh alkohol) ning restoranide ja kohvikute toitlustusteenustega, kuna praktikast on teada, et populaarsemad restoranid pakuvad tarbijatele oma samanimelisi või sarnase kaubamärgiga tähistatud jooke (alkohol, õlu) ja toite.

Vaidlustaja leiab, et taotleja kaubamärk, mis on suurte ladina tähtedega esitatud sõnamärk **GLAMOUR VODKA**, on sarnane varasemate **GLAMOUR** sisaldavate kaubamärkidega, eriti klassis 32 registreeritud kaubamärgiga **GLAMOUR CAFE** (CTM reg nr 5238761) määral, mille puhul on tõenäoline nende märkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotleja kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Kaubamärkide hindamisel, nende visuaalse, foneetilise või kontseptuaalse sarnasuse osas, tuleb lähtuda kaubamärkidest kui tervikutest, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente (*SABEL'i kohtuotsus C-251/95, punkt 23*).

Varasemate (vaidlustaja) kaubamärkide puhul on tegemist ühele omanikule kuuluvate märkide seeriaga, mida iseloomustab see, et kõikide märkide eristatavaks ja domineerivaks osaks on sõna **GLAMOUR**.

Taotleja kaubamärgi eristusvõimeliseks ja domineerivaks osaks on samuti sõna **GLAMOUR**. Sõnauhendi teine osa, **VODKA**, eesti keeles “viin”, on KaMS § 9 lg 1 punkti 3 tähenduses üksnes kauba liiki näitav tähis, mis ei saa õiguskaitset, st on mittekaitstav osa.

Seega võrreldavate kaubamärkide sarnasus, mis võib tekitada äravahetamise ohu, põhineb identse domineeriva elemendi **GLAMOUR** olemasolul märkide koosseisus.

Võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonid on järgmised:

Vaidlustaja varasem kaubamärk

Taotleja kaubamärk

CTM nr 5238761  
**GLAMOUR CAFE**

**M200601532**  
**GLAMOUR VODKA**

Mõlemad märgid on suurte ladina tähtedega sõnamärgid ja koosnevad kahest sõnast. Mõlema märgi domineerivateks osaks on esikohale paigutatud identne sõna **GLAMOUR**. Mõlemad on praktiliselt ühe pikkusega, kuna tähtede arv erineb üksnes ühe tähe võrra. Kuigi märkide teised sõnad **CAFE** ja vastavalt **VODKA** on erineva tähtede koosseisuga, on üldmuljelt siiski märkide visuaalne sarnasus oluline, kuna esimene pikem (seitsmetäheline) sõna **GLAMOUR** on mõlema märgi puhul visuaalne dominant. Seejuures, taotleja märgis olevat sõna **VODKA** (*viin*) tajutakse visuaalsel vaatlemisel tarbijate poolt kahtlemata üksnes kui kauba liiki näitavat tähist (mitte eristava osana).

Kuna reeglina jääb visuaalsel tajumisel tarbijale meelde kaubamärgi algusosa, antud juhul identne, eristav ja domineeriv sõna **GLAMOUR**, siis on tõenäoline nende märkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotleja kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Taotleja märk **GLA-MOUR VOD-KA** ja vaidlustaja kaubamärgi **GLA-MOUR CA-FE** foneetiline sarnasus põhineb identse foneetilise eristava ja domineeriva osa **GLAMOUR** olemasolul ja selle paigutamisel algusosasse. Ka silpide arv on identne, seepärast hääldatakse neid ühepikkuselt.

Märkide identse foneetilise dominandi häälduse pikkus (seitse häälikut) on oluliselt pikem kui märkide vähemoluliste lõpuosade (**CA-FE** ja **VOD-KA**) hääldamise pikkus (lõpuosa **VOD-KA** ei ole tarbija jaoks kaubamärgi osa).

Märkide foneetiline hääldus tervikuna on üldmuljelt oluliselt sarnane, eelkõige identse foneetilise eristava domineeriva osa **GLA-MOUR** olemasolu tõttu, mis on tarbija poolt tajutav ja meelde jääv kaubamärgi dominandina.

Mõlema märgi domineerivaks osaks on ingliskeelne nimisõna **GLAMOUR**, mille tähendus on eesti keeles *võlu, lumm, elegants, glamuur, sära* (vt *Inglise-Eesti sõnaraamat, lk 486 - lisa 10*). Eesti tarbija seostab sõna **GLAMOUR** eelkõige vastega *glamuur*, mis on kõlaliselt ja visuaalselt originaalile kõige lähedasem. Sõna **CAFE** tähendus on *kohvik* (vt *Inglise-Eesti sõnaraamat, lk 171 - lisa 10*).

Vaidlustaja kaubamärgi **GLAMOUR CAFE** tähendus on *glamuur kohvik* või *kohvik glamuur*.

Taotleja märgi **GLAMOUR VODKA** tähendus on vastavalt *glamuur vodka* või *vodka glamuur*.

Nagu varem mainitud, tajutakse tarbijate poolt taotleja märgis olevat sõna **VODKA** tõenäoliselt tähenduses *viin* üksnes kui kauba liiki näitavat tähist (st eristusvõimetu osana).

Enesestmõistetavalt on GLAMOUR tarbija jaoks kaubanimeks ja domineerivaks osaks, mille järgi kaupa nimetatakse.

Seega võrreldavad märgid jätavad tervikuna kontseptuaalselt äärmiselt sarnase mulje, kuna viitavad "glamuur"-ile, mida tarbija seostab võluva või glamuurse elustiiliga.

Taotleja kaubamärk GLAMOUR VODKA, mille eristusvõime põhineb sõnal GLAMOUR, on üldmuljelt nii visuaalselt ja foneetiliselt, kui ka kontseptuaalselt olulisel määral sarnane vaidlustaja kaubamärgiga GLAMOUR CAFE, aga samuti ka sarnane teiste vaidlustaja varasemate kaubamärkidega, mille domineerivaks osaks on GLAMOUR.

Euroopa Esimese Astme Kohtu lahendite kohaselt on äravahetamine tõenäoline, kui avalikkus võiks arvata, et kõnealused kaubad ja teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või majanduslikult omavahel seotud ettevõtjatelt (Euroopa Kohtu 29. septembri 1998. aasta otsus kohtuasjas C-39/97: Canon, EKL 1998, lk I-5507, punkt 29, ja 22. juuni 1999. aasta otsus kohtuasjas C-342/97: Lloyd Schuhfabrik Meyer, EKL 1999, lk I-3819, punkt 17).

Võrreldavate märkide puhul esineb nende äravahetamise tõenäosus, arvestades järgmiste asjaolude olemasolu:

- märgid, sisaldades identset dominant, on visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt olulisel määral sarnased, mis võib põhjustada äravahetamise riski;
- taotleja kaubad (**alkoholjoogid**) on samaliigilised vaidlustaja kaupadega (**õlu**) (CTM nr-d 5238761 ja 5237979 klassis 32);
- vaidlustaja on dominandi **GLAMOUR** sisaldavate varasemate kaubamärkide seeria omanik, kus taotluste esitamise kuupäevad on varasemad kui taotleja taotluse esitamise kuupäev **28.11.2006**;
- mitmete **GLAMOUR** sisaldavate varasemate märkide (CTM nr-d: 3239001, nr 3398501, nr 3398443; Eesti reg. nr-d 35607 ja 28604), millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, eksisteerimine turul suurendab taotleja märgi äravahetamise, sh assotsieeruvuse riski varasema märgiga (eriti CTM 5238761);
- nende märkidega tähistatud kaupu (alkoholjoogid *versus* õlu ja mineraal- ja gaseerivesi ning muud) turustatakse ja müüakse kõrvuti ning nende märkidega kaupade realiseerimise kohad (restoranid, kohvikud jt toitlustusasutused) ristuvad toitlustusteenuste osutamise kohaga (s.o klassi 43 restorani- ja toitlustusteenused, mille jaoks on saanud õiguskaitse varasemad kaubamärgid).

Kõiki neid tegureid arvestades, eriti identse foneetilise, visuaalse ja kontseptuaalse dominandi **GLAMOUR** olemasolu, ning hinnates märke tervikuna, leiab vaidlustaja, et taotleja kaubamärk **GLAMOUR VODKA** on sarnane varasemate **GLAMOUR** sisaldavate kaubamärkidega, eriti klassis 32 registreeritud kaubamärgiga **GLAMOUR CAFE** määral, mille puhul on tõenäoline nende märkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas taotleja kaubamärgi assotsieerumine varasemate kaubamärkidega.

Seega on täiesti reaalne situatsioon, et tarbijad, kohtudes märgiga GLAMOUR VODKA seostavad seda vaidlustaja varasemate kaubamärkidega GLAMOUR CAFE või CAFE GLAMOUR (õlu) või teiste kaupade või teenuste tähistamisel kasutatavate vaidlustaja märkidega (sõnaga GLAMOUR), arvates et need pärinevad ühelt ja samalt tootjalt või on nende tootjad omavahel majanduslikult seotud.

### **Vastuolu kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p-ga 3**

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk "mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti

elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet”.

Kuigi ülaltoodud asjaolude olemasolu on piisav Patendiameti otsuse kaubamärgi “GLAMOUR VODKA” registreerimise kohta klassis 33 tühistamiseks KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel, palub vaidlustaja arvesse võtta asjaolu, et vaidlustaja kaubamärgi Eesti reg. nr **35607** GLAMOUR (klassides 16 ja 25) puhul on tegemist üldtuntud kaubamärgiga Pariisi konventsiooni artikli 6bis tähenduses.

Vaidlustaja kaubamärk nr **35607** GLAMOUR (klassides 16 ja 25) eksisteerib Eestis alates 1997. aastast ning kauaaegse ja eduka kasutamise käigus on muutunud üldtuntuks tarbijate jaoks, eriti klassi 16 trükitoodete osas. Eesti keskmisele tarbijale on kahtlemata teada ajakiri GLAMOUR, mis on väga populaarne ja tarbijale kaubandusest kergesti kättesaadav (lisa 11). Kaubamärk GLAMOUR on registreeritud paljudes riikides ja laialdaselt tuntud Euroopas ja teistes riikides. Seega on vaidlustaja kaubamärk GLAMOUR registreeritud Eestis ja lisaks sellele omandanud üldtuntuse enne vaidlustatava kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeva 28.11.2006.a. ning järelikult on kaubamärgiseaduse mõistes varasem kaubamärk.

Taotleja, kasutades oma kaubamärgi domineerivas osas varasemat tugeva eristusvõimega kaubamärki GLAMOUR, jäljendades vaidlustaja kaubamärki, kasutab ebaausalt varasemat üldtuntud kaubamärgi mainet ja eristatavust ning kahjustab sellega tuntud kaubamärgi mainet ja eristatavust.

Vaidlustaja on märkinud, et on vajadusel nõus esitama üldtuntuse tõendamiseks vastavad materjalid.

Vaidlustusavalduses palutakse tühistada Patendiameti otsus ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust vastavaid asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele oli lisatud:

1. Väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist ning koopia Kaubamärgilehest 1/2008, lk 16: vaidlustatav kaubamärk “GLAMOUR VODKA”, taotluse nr M200601532;
2. Väljatrükk CTM andmebaasist: GLAMOUR CAFE, CTM registreering nr 5238761;
3. Väljatrükk CTM andmebaasist: CAFE GLAMOUR, CTM registreering nr 5237979;
4. Väljatrükk CTM andmebaasist: GLAMOUR, CTM registreering nr 3239001;
5. Väljatrükk CTM andmebaasist: CLUB GLAMOUR CTM registreering nr 3398501;
6. Väljatrükk CTM andmebaasist: GLAMOUR CLUB, CTM registreering nr 3398443;
7. Väljatrükk Patendiameti andmebaasist: GLAMOUR registreering nr 35607;
8. Väljatrükk Patendiameti andmebaasist: GLAMOUR registreering nr 28604;
9. Väljavõte Vello Lääne raamatust “Joogiraamat”, lk 11;
10. Väljavõtted J.Silveti Inglise-Eesti sõnaraamatust, lk 486 ja 171;
11. Ajakirja GLAMOUR esileht;
12. Riigilõivu tasumist tõendav maksekorraldus;
13. Volikiri.

12.06.2008 esitas taotleja oma kirjalikud seisukohad. Taotleja ei nõustunud vaidlustusavaldusega. Taotleja piirdus väitega, et taotletava kaubamärgi osas puuduvad KaMS § 10 lg 1 p 2 ja p 3 sätestatud kaubamärgile õiguskaitse andmist välistavad asjaolud, esitatud vaidlustusavaldus on alusetu, põhjendamata ning selles esitatud järeldused otsitud ja ebaõiged.

31.10.2008 esitas vaidlustaja oma täiendavad seisukohad ja tõendeid, kuid sisuliselt kordas

varem esitatud väiteid.

27.08.2009 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad, milles jäi varem esitatud seisukohtade juurde.

Taotleja ei ole peale 12.06.2008 komisjoniga ühendust võtnud ega selle kirjadele reageerinud ega lõplikke seisukohti esitanud.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 21.09.2010.a.

### **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Kaubamärgilehes nr 1/2008 avaldatust nähtub, et Patendiamet on otsustanud registreerida OÜ Offex Group nimele kaubamärgi GLAMOUR VODKA klassis 33 alkoholjoogid (v.a õlu).

Vaidlustajale kuuluvad varasemad Euroopa Ühenduse ja Eestis registreeritud kaubamärgid GLAMOUR.

Asjaolude kontrollimisel selgus:

- äriregistri teabesüsteemist nähtub, et 13.10.2009 muutis taotleja oma ärinime ja uueks ärinimeks sai OÜ Forgola Group;
- Harju Maakohtu 10.05.2010 määrusega võeti OÜ Forgola Group (rg-kood 10593277) pankrotiavaldus pankroti väljakuulutamiseks menetlusse;
- 14.06.2010 Harju Maakohtu määrusega lõpetati OÜ Forgola Group pankrotimenetlus raugemise tõttu PankrS § 29 lg 1 alusel pankrotti välja kuulutamata. Pankrotihaldurit kohustati kustutama OÜ *Forgola Group* (rg-kood 10593277) registrist 2 kuu jooksul peale määruse jõustumist;
- 23.07.2010 tehti 14.06.2010 Harju Maakohtu määruse alusel äriregistris lõpetamiskanne (ehk likvideerimiskanne) ning antud äriühingu kustutamiseks peab ajutine haldur esitama registripidajale avalduse;
- Patendiameti andmetel taotlejaks on endiselt OÜ Offex Group, taotleja andmetes, aadressis, kontaktandmetes ei ole taotleja muudatusi teinud; samuti ei ole Patendiametile laekunud taotleja avaldust kaubamärgi võõrandamise kohta;
- Eelpooltoodud asjaoludest ei ole taotleja informeerinud ka komisjoni.

Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustajaga, et kaubamärgi GLAMOUR VODKA registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Võrreldavad kaubamärgid on äravahetamiseni sarnased sisaldades identset sõnalist osa GLAMOUR, mis on ühtlasi ka kaubamärkide domineeriv ja eristusvõimeline element. Võrreldavate kaubamärkidega kaetavad kaubad ja teenused on osaliselt samaliigilised (alkoholi sisaldavad joogid). Seetõttu on tõenäoline, et tarbija võib vaidlustaja ja taotleja kaubamärgid ära vahetada või seostada kaubamärke või pidada kaubamärkidega tähistatavaid kaupu/ teenuseid pärinevaks samalt ettevõtjalt või majanduslikult omavahel seotud ettevõtjatelt.

Taotleja ei ole sisulisi ega motiveeritud seisukohti käesolevas vaidluses esitanud. Teadmata on taotleja võimalikud argumendid kõnealuses vaidluses.

Asjaolu, et taotleja ei ole komisjoni informeerinud oma ärinime ja kontaktide muutmisest, pankrotimenetlusest, pankrotimenetluse lõpetamisest raugemise tõttu ning äriühingu kustutamise kohustustest äriregistrist viitab sellele, et taotleja on oma kaubamärgi vastu huvi kaotanud.

Kuivõrd taotleja ei ole komisjonile esitanud argumenteeritud seisukohti, on komisjonil käesolevas asjas võimalik sisuliselt hinnata üksnes vaidlustusavalduses esitatud väiteid ja seisukohti.

Komisjon nõustub vaidlustusavalduse väidete ja seisukohtadega ning leiab, et kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Kuivõrd ainuüksi sellest alusest tulenevalt kuulub vaidlustusavaldus rahuldamisele, ei pea komisjon vajalikuks hinnata, kas kaubamärgi GLAMOUR VODKA registreerimine võib olla vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p-ga 3.

Eeltoodu alusel ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg-st 1, KaMS § 41 lg 3 komisjon

#### **o t s u s t a s:**

**rahuldada vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi GLAMOUR VODKA (taotlus M200601532) registreerimise kohta klassis 33 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Sassian

H.- K. Lahek

S. Sulsenberg