

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
**TÖÖSTUSOMANDI**  
**APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 1110-o**

Tallinnas 16. juulil 2009 a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Evelyn Hallika ja Harri- Koit Lahek, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Hintz Foodstuff Production GmbH vaidlustusavalduse rahvusvahelise kaubamärgi nr 907037 “FUN LIGHT HINTS” (taotlus nr R200603425) registreerimise kohta STABBURET AS nimele klassis 32.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon või apellatsioonikomisjon) laekus 01.02.2008.a välismaiselt juriidiliselt isikult Hintz Foodstuff Production GMBH (edaspidi ka vaidlustaja) vaidlustusavaldus rahvusvahelise kaubamärgi nr 907037 (taotlus nr R200603425) registreerimise kohta STABBURET AS (edaspidi ka taotleja) nimele klassis 32. Vaidlustusavalduse esitas patendivolinik Urmas Kauler.

Vaidlustusavaldus registreeriti numbri 1110 all, võeti menetlusse 12.02.2008 ja eelmenetlejaks määrati Edith Sassian.

**Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult**

Patendiameti kaubamärkide andmebaasist ja 03.12.2007. a. Eesti Kaubamärgilehes nr 12/2007 avaldatust nähtub, et Patendiamet otsustas registreerida rahvusvahelise kaubamärgi reg. nr. 907037 “FUN LIGHT HINTS” taotleja nimele Eestis klassis 32 - *Beers; mineral and aerated waters and other non-alcoholic drinks; fruit drinks and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages.*

Vaidlustaja pole sellega nõus ja vaidlustab Patendiameti otsuse nr 7/R200603425 rahvusvahelise registreeringu nr 907037 kohta *syrups and other preparations for making beverages* (eesti k: siirupid ja teised joogivalmistusained) osas, millega taotleja omandab klassis 32 nimetatud kaupade suhtes ainuõiguse kaubamärgi “FUN LIGHT HINTS” kasutamiseks Eestis.

Vaidlustaja leiab, et otsus, millega taotleja lubatakse Eestis omandada õiguskaitse sõnalisele kaubamärgile “FUN LIGHT HINTS”, on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatuga, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja on Eestis enne 17.10.2006. registreeritud kaubamärgi „HINTZ” omanikuks. Selleks on Eesti Vabariigi territooriumil alates 01.05.2004. klassides 6, 16, 21, 29, 30 ja 32 õiguskaitset omav Euroopa Ühenduse kaubamärk „HINTZ” (reg. nr. 000071126). Tulenevalt KaMS § 11 lg 1 p 6 sätestatust, tuleb eelpool nimetatud HINTZ’i kaubamärki

---

Aadress:  
Harju 11  
15072 Tallinn


Telefon:  
6 256 490  
E-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 256 404  
www.mkm.ee/apellatsioon

„HINTZ+ kuju“ lugeda varasemaks, kui võrd vaidlustaja on saavutanud sellele õiguskaitse enne 17.10.2006. a., mil Stabburet esitas kaubamärgi “FUN LIGHT HINTS” registreerimiseks Madridi protokollil alusel.

### Kaupade identsus ja samaliigilisus

Võrreldavate kaubamärkide kaupade identsust ja samaliigilisust iseloomustab alltoodud tabel:

<p>Vastandatud vaidlustaja varasem kombineeritud kaubamärk “<b>HINTZ</b>” (reg. nr. 000071126)</p> 	<p>Vaidlustatud rahvusvaheline sõnalise kaubamärgi “<b>FUN LIGHT HINTS</b>” registreering nr 907037</p>
<p><b>Klass 32</b> – <i>fruit powders for making non-alcoholic beverages / puuviljapulbrid alkoholivabade jookide valmistamiseks</i></p>	<p><b>Klass 32</b> - ...; <i>syrups and other preparations for making beverages / siirupid ja teised joogivalmistusained</i></p>

Eeltoodud tabelist nähtub, et taotleja soovib sõnalise kaubamärgi “FUN LIGHT HINTS” kasutamise ainuõigust Eesti Vabariigis muuhulgas *joogivalmistusainete* suhtes, hõlmates sellega registreeritud vaidlustaja kaubamärgi “HINTZ+ kuju” kaupu klassis 32. Lisaks on teada, et siirupeid valmistatakse muuhulgas puuviljapulbrite baasil, seega on võrreldavate kaupade puhul tegemist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses omavahel identsete ja samaliigiliste kaupadega.

Vaidlustaja ei ole andnud taotlejale luba rahvusvahelise kaubamärgi reg nr 907037 “FUN LIGHT HINTS” registreerimiseks Eesti Vabariigis.

### Kaubamärkide äravahetatavus ja assotsieeruvus.

KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud assotsieerumise tuvastamisel vaadeldakse tähiseid tervikuna ning nende domineerivaid osi, selgitamaks kas ostjal võiks tekkida mulje, et tähised kuuluvad ühele omanikule või üksteisega seotud ettevõtetele. Assotsieerumise tuvastamisel on oluline see, kas mingi elemendi olemasolu võiks tekitada tarbijas assotsiatsioon talle juba tuntud teisele omanikule kuuluvate kaupadega.

Euroopa Esimese Astme Kohtu lahendite kohaselt on segiajamine tõenäoline, kui avalikkus võiks arvata, et kõnealused kaubad ja teenused pärinevad samalt ettevõtjalt või majanduslikult omavahel seotud ettevõtjatelt (Euroopa Kohtu 29.09.1998. a otsus kohtuasjas C-39/97: Canon, EKL 1998, lk I-5507, punkt 29, ja 22.06.1999. a otsus kohtuasjas C342/97: Lloyd Schuhfabrik Meyer, EKL 1999, lk I-3819, punkt 17; Esimese Astme Kohtu 23.10.2002. a otsus kohtuasjas T-104/01: Oberhauser v. Siseturu Ühtlustamise Amet – Petit Liberto (Fifties), EKL 2002, lk II-4359, punkt 25, ja 22.

10.2003. aasta otsus kohtuasjas T-311/01: Éditions Albert René v. Siseturu Ühtlustamise Amet – Trucco (Starix), punkt 39).

Segiajamise tõenäosust avalikkuse poolt tuleb hinnata globaalselt, arvestades kõiki käsitletavat üksikjuhul tähtsust omavaid asjaolusid (Euroopa Kohtu 11.11.1997. a otsus kohtuasjas C-251/95: SABEL, EKL 1997, lk I-6191, punkt 22; eespool viidatud Canoni kohtuotsus, punkt 16; eespool viidatud Lloyd Schuhfabrik Meyeri kohtuotsus, punkt 18; 22.06.2000. a otsus kohtuasjas C-425/98: Marca Mode, EKL 2000, lk I-4861; eespool viidatud Fiftiesi kohtuotsus, punkt 26, ja eespool viidatud Starixi kohtuotsus, punkt 40).

Globaalne hindamine tähendab arvesse võetavate asjaolude teatud omavahelist sõltuvust ning eelkõige seoseid kaubamärkide sarnasuse ja asjaomaste kaupade või teenuste sarnasuse vahel. Niisiis, tähistatavate kaupade või teenuste väikest sarnasust võib korvata nende tähistamiseks mõeldud kaubamärkide suurem sarnasus ja vastupidi. Asjaolul, kuidas kaupade või teenuste keskmine tarbija kaubamärke tajub, on otsustav tähtsus segiajamise tõenäosuse globaalsel hindamisel. Keskmine tarbija tajub kaubamärki tervikuna ega süvene selle erinevate detailide uurimisse (eespool viidatud SABEL'i kohtuotsus, punkt 23 ja eespool viidatud Lloyd Schuhfabrik Meyeri kohtuotsus, punkt 25). Globaalse hindamise puhul eeldatakse, et asjaomaste kaupade keskmine tarbija on tavapäraselt informeeritud ning mõistlikult tähelepanelik ja hoolas. Ühtlasi tuleb arvestada fakti, et keskmisel tarbijal on harva võimalus erinevaid kaubamärke vahetult võrrelda, ta peab tuginema ebatäielikule kujutluspildile, mis on jäänud tema mällu. Samuti tuleb silmas pidada, et keskmise tarbija tähelepanelikkuse aste võib varieeruda eri liiki kaupade ja teenuste puhul (eespool viidatud Lloyd Schuhfabrik Meyeri kohtuotsus, punkt 26).

Antud vaidluses on võrreldavateks kaubamärkideks vaidlustaja nimele registreeritud varasem kaubamärk "HINTZ+ kuju" ja taotleja poolt registreerimiseks esitatud rahvusvaheline kaubamärk "FUN LIGHT HINTS".

### **Visuaalne aspekt**

Vaadeldavate kaubamärkide peamiseks ja eristavateks osadeks on sõna "HINTS" ja „HINTZ”, kuivõrd nimetatud sõnade kaudu jätab tarbija vaadeldavad kaubamärgid meelde. Registreerimiseks esitatud kaubamärgile taotletud kaupade suhtes kirjeldavate sõnade „FUN” ja „LIGHT” lisamine ei muuda tähist registreeritud kaubamärgist "HINTZ+ kuju" selgelt eristatavaks. Samuti ei oma käesoleval juhul tähtsust vastandatud kaubamärgis sisalduv minimaalne kujunduslik element, kuna tähise tervikmuljelt jääb domineerima siiski sõnaline osa. Inglise keelse sõna "FUN" (tõlgituna eesti keelde „nali, lõbu”) ning sõna „LIGHT” (tõlgituna eesti keelde „kerge, kergesti seeditav”) lisamine ei moodusta uut muljet võrreldes vaidlustaja varasema kaubamärgiga "HINTZ+ kuju". Vaidlustaja osundab samuti, registreerimiseks esitatud tähises sisalduvate sõnade „FUN” ja „LIGHT”, laialdasele kasutamisele, registreeritud kaubamärkide koosseisus, klassis 32 toodud kaupade tähistamiseks. Nimetatu kinnitab täiendavalt vaidlustaja seisukohta, et domineerivaks elemendiks vaidlustatud kaubamärgis on just sõna „HINTS”.

### **Foneetiline aspekt**

Võrreldavate märkide "HINTZ+ kuju" ja "FUN LIGHT HINTS" foneetiline erinevus säilib vaid vaidlustatud tähise algusosas, mis varasemal kaubamärgil puudub. Vaatamata sellele,

et vaidlustatud kaubamärk on heliliselt pikem, on kaubamärkide identifitseerivate elementide identne hääldus piisav, et tarbija nähes mõlemaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, loob seose mõlema kaubamärgi kasutaja vahel, põhjustades sellega segadust.

### **Semantiline aspekt**

Kuivõrd vastandatud kaubamärgil „HINTZ+ kuju ” tähendus puudub ning vaidlustatud kaubamärgi sõnade tõlkimisel ei teki loogilist lauset või sõnade ühendit, on vaadeldavate kaubamärkide vahel semantilisest aspektist vaadatuna raske vahet teha. Erinevused kahe kaubamärgi vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärinemist ühest allikast. Keskmine tarbija, hoolimata sellest kas ta on asjatundja, kellel on või ei ole eriteadmisi kaubast, võrdleb kahte märki nende samaaegsel esitamisel väga harva, pigem toetub ta kahe märgi omaette tajumisele ja mälule ning võttes arvesse kõiki asjakohaseid tegureid, võib mõelda, et kõnealused kaubad, mis kannavad vastavaid märke on pärit samalt või majanduslikult seoses olevatelt ettevõtjatelt. Seda rõhutab veel asjaolu, et vaidlustatud kaubamärgi koosseisus esineva sõna HINTS häälduskuju langeb kokku vaidlustaja ärinime primaarse osaga „HINTZ“.

Arvestades eeltoodud seisukohti ja põhjendusi on vaidlustatud rahvusvaheline kaubamärk “FUN LIGHT HINTS” sarnane varasema vaidlustaja nimele registreeritud kaubamärgiga “HINTZ+ kuju”, mis on saanud õiguskaitse Eesti Vabariigis identsete ja samaliigiliste kaupade tähistamiseks, ning on tõenäoline vastandatud kaubamärgi äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas vaidlustatud kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga “HINTZ+ kuju ”.

Vaidlustaja palub tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelisele kaubamärgile „FUN LIGHT HINTS” (reg nr 907037) Eesti Vabariigis klassis 32 ‘*syrups and other preparations for making beverages*’ osas õiguskaitse andmise kohta ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust rahvusvahelise kaubamärgi “FUN LIGHT HINTS” asjas apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud: 1) väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise registreeringu nr 907037 kohta; 2) ära kiri Eesti Kaubamärgilehest nr 12/2007 lk. 56; 3) väljatrükk OHIM-I elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist Euroopa Ühenduse kaubamärgi nr 000071126 kohta; 4) väljavõte J.Silveti Inglise-Eesti Sõnaraamatust lk. 466 ja lk. 663; 5) väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist otsingu „LIGHT” tulemuste kohta; 6) väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist otsingu „FUN” tulemuste kohta; 7) maksekorraldus nr 5914, 01.02.2008; 8) volikiri.

**Taotleja esitas oma seisukoha 02.06.2008.** Vaidlustusavaldusega taotleja ei nõustunud alljärgnevatel põhjendustel:

Vaidlustaja on vaidlustanud Patendiameti otsuse nr 7/ R200603425 rahvusvahelise registreeringu nr 907037 kohta *syrups and other preparations for making beverages* (siirupid ja teised joogivalmistusained) osas, millega taotleja omandab klassis 32 nimetatud kaupade suhtes ainuõiguse kaubamärgi FUN LIGHT HINTS kasutamiseks Eestis. Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatuga, kuna

kaubamärk „FUN LIGHT HINTS“ on sarnane varasema kaubamärgiga „HINTZ+ kuju“.

Vaidlustajale kuulub varasem kaubamärk „HINTZ+ kuju“ (nr 00071126). Taotleja soovib Eestis registreerida rahvusvahelist kaubamärki „FUN LIGHT HINTS“ (nr 907037):

Varasem kaubamärk

Registreerimiseks esitatud kaubamärk

„HINTZ+ kuju,,

„FUN LIGHT HINTS“



Nagu ülaltoodud võrdlusest näha võib, on tegemist täiesti erinevate kaubamärkidega:

- varasem kaubamärk on kombineeritud, registreerimiseks esitatud kaubamärk on sõnamärk;
- varasema kaubamärgi koosseisus on ainult üks sõna – HINTZ, ;
- registreerimiseks esitatud kaubamärk koosneb seevastu kolmest sõnast FUN, LIGHT ja HINTS;
- võrreldavate kaubamärkide vahel puudub nii visuaalne, semantiline kui ka foneetiline sarnasus.

Vaidlustusavalduses on esitatud mitmeid väljavõtteid Euroopa Kohtu otsustest. Samas on vaidlustaja jätnud täpsustamata, millisel viisil on iga konkreetne otsus seostatav käesoleva vaidlusega. Taotleja on seisukohal, et üksnes erinevate kohtulahendite väljatoomine, ilma käesoleva asjaga seoseid loomata ei anna vaidlustusavaldusele midagi sisulist juurde.

Vaidlustaja leiab, et võrreldavate kaubamärkide peamiseks ja eristavateks osadeks on sõna HINTS ja HINTZ, kuna nimetatud sõnade kaudu jätab tarbija vaadeldavad kaubamärgid meelde. Edasi märgib vaidlustaja, et registreerimiseks esitatud kaubamärgile kirjeldavate sõnade FUN ja LIGHT lisamine ei muuda tähist registreeritud kaubamärgist HINTZ+ kuju selgelt eristatavaks. Vaidlustaja sõnul ei oma käesoleval juhul tähtsust vastandatud kaubamärgis sisalduv minimaalne kujunduslik element, kuna tähise tervikmuljelt jääb domineerima siiski sõnaline osa.

Taotleja ei saa mingil juhul vaidlustaja seisukohtadega nõustuda. Esiteks on täiesti alusetu väide, nagu oleks mõlema kaubamärgi peamiseks ja eristavateks osadeks sõnad HINTS ja HINTZ. Varasema kaubamärgi puhul võib see tõepoolest nii olla, kuid registreerimiseks esitatud kaubamärgi puhul küll sellist asja väita ei tohiks. Jääb arusaamatuks, kuidas saab kolmest sõnast koosneva kaubamärgi „FUN LIGHT HINTS“ puhul olla domineerivaks just viimane sõna.

Taotleja on seisukohal, et sõna FUN (eesti keeles – nali, lõbu) ei ole mingil viisil klassi 32 kuuluvaid kaupu kirjeldav tähis. Vaidlustaja väitel on sõna FUN laialt kasutusel klassis 32 toodud kaupade tähistamiseks. Oma väite kinnituseks on vaidlustaja esitanud väljatrükke Patendiameti andmebaasist. Siinkohal juhib taotleja komisjoni tähelepanu sellele, et kõik vaidlustaja poolt näiteks toodud kaubamärgid, mis sisaldavad sõna FUN, kuuluvad taotlejale, Stabburet AB- le. Seega ei saa siinkohal rääkida sõna FUN tavapärasusest või kirjeldavusest, mistõttu tuleb vaidlustaja märkus sõna FUN kirjeldava iseloomu kohta jätta

täielikult tähelepanuta.

Taotleja ei saa nõustuda ka sellega, et varasemas kaubamärgis sisaldub üksnes minimaalne kujunduslik element. Sellest saaks rääkida siis, kui sõna HINTZ oleks esitatud kaubamärgi koosseisus stiliseerimata sõnana ja selle kõrval asetseks mingi väike kujundelement. Praegusel juhul on kaubamärgiks ringi sees asetsev tugevalt stiliseeritud sõna, mistõttu ei saa siinkohal rääkida minimaalsest kujunduselemendist.

Vaidlustaja kirjutab, et võrreldavate märkide „HINTZ + kuju“ ja „FUN LIGHT HINTS“ foneetiline erinevus säilib vaid vaidlustatud tähise algusosas, mis varasemal kaubamärgil puudub. Vaidlustaja märgib veel, et kuigi vaidlustatud kaubamärk on helilisest pikem, on kaubamärkide identifitseerivate elementide identne hääldus piisav, et tarbija nähes mõlemaid kaubamärke eri aegadel või üheskoos, loob seose mõlema kaubamärgi kasutaja vahel, põhjustades sellega segadust.

Taotleja on seisukohal, et kuigi sõnade HINTZ ja HINTS hääldus on sarnane, ei muuda see võrreldavaid kaubamärke teineteisega sarnaseks ja/või assotsieeruvaks. Ei saa kuidagi mööda vaadata faktist, et taotleja kaubamärgi koosseisus on peale sõna HINTS veel ka sõnad FUN ja LIGHT. On põhjendamatu eeldada, nagu ei märkaks tarbija, et taotleja kaubamärgi koosseisus on peale sõna HINTS veel kaks sõna. Taotleja on seisukohal, et vaidlustaja väited selle kohta, nagu sõnu FUN ja LIGHT praktiliselt kaubamärgi koosseisus ei eksisteeriks, on meelevaldsed ning tuleb jätta täielikult tähelepanuta.

Vaidlustaja on seisukohal, et kuna vastandatud kaubamärgil „HINTZ+ kuju“ tähendus puudub ning vaidlustatud kaubamärgi sõnade tõlkimisel ei teki loogilist lauset või sõnade ühendit, on vaadeldavate kaubamärkide vahel semantilise aspektist vaadatuna raske vahet teha.

Taotleja leiab, et vaidlustaja väide on ebaloogiline. Kaubamärkide vahel peaks olema semantilise aspektist vaadatuna raske vahet teha just sellisel juhul, kui neil oleks sarnane tähendus. Kuna praegusel juhul ei ole kaubamärkide vahel tähenduslikku sarnasust, siis jääb ebaselgeks, mis põhjusel peaks olema nende vahel raske vahet teha.

Taotleja on seisukohal, et võrreldavad kaubamärgid „HINTZ+ kuju“ ja „FUN LIGHT HINTS“ on nii visuaalselt, foneetiliselt kui ka semantilise erinevad. Seetõttu puudub antud juhul igasugune alus kaubamärgiseaduse § 10 lg p 2 kohaldamiseks. Taotleja palub jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vastusele oli lisatud väljatrüki Patendiameti andmebaasist:

- Kaubamärk FUN LIGHT + kuju (nr 735952);
- Kaubamärk FUN LIGHT + kuju (nr 797053);
- Kaubamärk FUN LIGHT CRYSTAL (nr 907040);
- Kaubamärk FUN LIGHT CLEAR (nr 907041);
- Kaubamärk FUN LIGHT CRYSTAL (nr 937312).

Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad 22.05.2009, milles ta jäi varem esitatud seisukohtade juurde.

Taotleja ei ole oma lõplike seisukohti komisjonile esitanud.

**Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 08.07.2009. a.**

## Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele.

Taotleja esitas Patendiametile taotluse registreerida Eestis rahvusvaheline sõnaline kaubamärk nr reg. 907037 FUN LIGHT HINTS oma nimele Eestis klassis 32 - *Beers; mineral and aerated waters and other non-alcoholic drinks; fruit drinks and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages.*

Vaidlustajale kuulub Ühenduse varasem kujutiskaubamärk „HINTZ+ kuju“ nr 00071126 (registreerimiseks esitatud Ühenduse kaubamärgina 01/04/1996 ja rahvusvahelise kaubamärgina 10/11/2006) klassis 32 järgnevate kaupade osas: *Fruit powders for making non-alcoholic beverages* reproduktsiooniga:



KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab, et võrreldavad kaubamärgid on äravahetamiseni sarnased ja võrreldavad kaubad *fruit powders for making non-alcoholic beverages / puuviljapulbrid alkoholivabade jookide valmistamiseks ning syrups and other preparations for making beverages /siirupid ja teised joogivalmistusained* on samaliigilised.

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et võrreldavate kaubamärkidega võidakse tähistada saamliigilisi kaupu, kuid kaupade võimalik samaliigilisus ei anna alust KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks.

Võrreldavad tähised ei ole äravahetamiseni sarnased, sealhulgas ei ole assotsieeruvad.

Visuaalselt on kaubamärgid erinevad. Vaidlustaja kaubamärk „HINTZ+ kuju“ on kujutismärk ja koosneb ühest sõnast „hintz“. Taotleja kaubamärk on sõnaline kaubamärk, mis koosneb kolmest sõnast: „fun“, „light“ ja „hints“.

Foneetiliselt on kaubamärgid samuti erinevad. Identseks osaks on „hint“ ja sarnaseks saab lugeda „hint“ lõpuosa „z“ ja „s“, kuid muus osas kokkulangevust ei ole.

Vaidlustaja kaubamärgil „HINTZ+ kuju“ tähendus puudub, mida ta ise ka vaidlustusavalduses kinnitab. Võrreldaval taotleja kaubamärgil on igal sõnal tähendus „fun“- *lõbu, nali, lõbus, naljakas*; „light“ – *tuli, lamp, latern, valgus*; „hints“ – *vihjed*. Taotleja sõnalist kaubamärki on võimalik tõlkida näiteks ka lööklausena (sloganina): *lõbusa valguse/tule/laterna/lambi vihjed*.

Tõendamata on vaidlustaja väide, et taotleja kaubamärgis domineerivaks jääb sõnaline osa „hints”.

Taotleja nimele on Eestis klassis 32 registreeritud kaubamärgid:

FUN LIGHT + kuju (nr 0735952, registreerimise kuupäev 25.02.2000.);

Kaubamärk FUN LIGHT + kuju (nr 0797053, konventsiooniprioriteet 07.01.2003.);

Kaubamärk FUN LIGHT CRYSTAL (nr 0907040, konventsiooniprioriteet 24.05.2006.);

Kaubamärk FUN LIGHT CLEAR (nr 0907041, konventsiooniprioriteet 24.05.2006.);

Kaubamärk CRYSTAL FUN LIGHT Lemon & Lime, nr 0937312, konventsiooniprioriteet 31.01.2007.).

Kuna Eestis on taotleja nimele registreeritud mitu kaubamärki, mis sisaldavad sõnu „fun light”, siis väljakujunenud olukorras kolmas sõna „hints” pigem assotsieerub taotleja kaubamärkidega, aga mitte vaidlustaja kaubamärgiga.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1, KaMS, § 10 lg 1 p 2 komisjon,

#### **o t s u s t a s:**

#### **jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada Harju Maakohtusse hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Sassian

E. Hallika

H.- K. Lahek