

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1090-o**

Tallinnas, 18. detsembril 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Priit Lello, vaatas kirjalikus menetluses läbi Lenne OÜ, Türi 16, Tallinn (esindaja volikirja alusel patendivolinik Raivo Koitel) vaidlustusavalduse kaubamärgile 'reima TEC + kuju' (taotlus nr M200600472, esitatud 12.04.2006) õiguskaitse andmise vastu RTO Holding OY, nimele klassis 25 (rõivad, jalatsid, peakatted).

**Asjaolud ja menetluse käik**

1) 02.07.2007 esitas Lenne OÜ (edaspidi vaidlustaja) Tööstusomandi Apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse kaubamärgi 'reima TEC + kuju' registreerimisele RTO Holding OY (edaspidi taotleja) nimele klassis 25, mille kohta oli avaldatud teade 02.05.2007.a. Patendiameti ametlikus väljaandes Eesti Kaubamärgileht nr 5/2007. Samuti palub vaidlustaja tunnistada üldtuntuks kaubamärgid 'LENNE', 'LENNE + kuju', 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju'. Vaidlustusavaldusele oli lisatud riigilõivu 2500.00 kr tasumist tõendav dokument, volikiri ja põhjendus tõenditega.

Vaidlustatud kaubamärgi reproduktsioon:



Vaidlustaja on sõnalise kaubamärgi 'LENNE' (reg nr 38570) registreerinud klassis 25 rõivaste, jalatsite ja peakatete valdkonnas 01.12.2003 (taotlus esitatud 18.10.2002; lisa 1). Vaidlustaja on asutatud ja tootnud lasteriideid alates 1991. aastast. Eestis hakkas vaidlustaja müüma tooteid 'Lenne + kuju' punane-hall-valge värvides kaubamärgiga 1994. aastal, tehes seda edukalt käesoleva ajani. Vaidlustaja märgib, et kuigi otsest vajadust kaubamärgi 'LENNE' uute versioonide registreerimiseks ei ole, otsustati siiski registreerida juba 1994. aastast kasutusel olnud värviline kaubamärk 'LENNE + kuju', kuna vaidlustajale esitati pretensioone tema pikaajaliselt kasutatavate kaubamärgivariatsioonide kasutamise kohta äritegevuses. Vastava punane-hall-valge kaubamärgi registreerimistaotlus nr 200601175 esitati klassis 25 07.09.2006 (lisa 2). Samuti esitati registreerimiseks kombineeritud kaubamärk 'LENNE Sport + kuju' (nr M200601176, lisa 3). Kõnealuste kombineeritud kaubamärkide reproduktsioonid on järgmised:



---

Address:  
Harju 11  
15072 Tallinn

Telefon:  
6 256 490  
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 256 404  
www.mkm.ee/apellatsioon

Vaidlustaja kasutas 2007. aasta kevadeni ka punase-halli-valge kombinatsiooniga kaubamärki 'LENNE Active + kuju', millist ei ole registreerimiseks esitatud, kuna märgiga tähistatud kaubad ei ole enam tootmises. Kaubamärkide õiguskaitse praktikas on sõnaliselt registreeritud standardkirjas kaubamärgil võimalikest variantidest laiem õiguskaitse ja puudub vajadus iga kombineeritud kaubamärki, mille kaitsevõimeline osa on sõna 'LENNE', eraldi registreerida.

Alusetute pretensioonide esitamine vaidlustatava kaubamärgi omaniku poolt (lisa 4) tingis vajaduse tunnistada erivariatsioonides, sh ka värvilist tähist 'LENNE' sisaldavad kaubamärgid üldtuntuks ja kaitsta vaidlustaja huviseid aktiivselt võimalike pretensioonide vastu.

Vastavalt kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 7 lg 2 teisele lausele loeb komisjon kaubamärgi üldtuntuks ainult seoses Patendiameti otsuse peale esitatud kaebuse või kaubamärgi kaitstavuse alase vaidlustusavalduse lahendamisega. KaMS § 7 lg 3 kohaselt arvestatakse üldtuntuse tunnistamisel muu hulgas kaubamärgi tuntuse astet Eestis kaubamärgiga tähistatud kaupade või teenustega analoogiliste kaupade või teenuste tegelike ja võimalike tarbijate sektoris, nende kaupade või teenuste jaotusvõrgus tegutsevate isikute sektoris või nende kaupade või teenustega tegelevas ärisektoris; kasutamise ja tutvustamise kestust ja ulatust ning kaubamärgi geograafilist levikut; registreerimist, kasutamist ja üldtuntust teistes riikides; hinnangulist väärtust. KaMS § 7 lg 4 kohaselt piisab üldtuntuse tunnistamiseks, kui kaubamärki tunneb valdav enamus vähemalt ühte lõike 3 punktis 1 nimetatud sektorisse kuuluvatest isikutest.

Vaidlustaja esitab kaubamärgi 'LENNE' ja seda tähist sisaldavate erinevate kombinatsioonide üldtuntuse kohta järgnevad põhjendused ja tõendid.

1. Lenne OÜ juhatuse esimehe Urmas Leemani poolt allkirjastatud kiri (lisa 5), milles tutvustatakse lühidalt vaidlustaja ajalugu ning kaubamärgiga "LENNE" tähistatud kaupade müügistatistika aastate lõikes ja infot üle-Eestiliste müügikohtade kohta. Sellest kirjust nähtub, et Lenne OÜ on asutatud juba 1991. aastal ning alates 1994. aastast kasutatakse oma kaupade tähistamisel Eestis aktiivselt ja edukalt värvilist kombineeritud kaubamärki. 2004. aastal võeti erinevate tootesarjade tähistamiseks kasutusele 'LENNE' põhikaubamärgi erivariatsioonid "Lenne Active + värviline kujutis" ja "Lenne Sport + värviline kujutis". Nendes tootesarjadesse kuulusid vee- ja kulumiskindlad lasterõivad. Kaudne vihje nende kaupade omadustele on olemas ka nendes kaubamärkides - active ja sport - riided aktiivsele ja sportlikule lapsele (vt. ka lisad 2 ja 3).

2. Vaidlustaja on ülekaalukalt Eesti suurim, vanim ja tuntuim lasterõivaste tootja aastakäibega üle 100 miljoni krooni. Ülekaalukat turuliidri positsiooni Eesti lasterõivaste turul näitab ilmekalt asjaolu, et vastavalt vaidlustaja andmetele on suuruselt järgmise Eesti lasterõivaste tootja käive ainult 15 miljonit krooni. Tõendiks vaidlustaja edukast tegevusest on ka see, et alates 2001. aastast, kui hakati koostama Äripäeva Rõivatootjate TOP-i (Eestis on üle 400 rõivatootja), on vaidlustaja saavutanud kaks korda esimese, kaks korda kolmanda ja üks kord teise koha, kusjuures vaidlustaja pole selle TOP-i koostamise ajaloo jooksul kordagi langenud esikolmikust välja (lisa 7).

3. Vaidlustajal on Eestis ligi 50 edasimüüjat 16 suuremas linnas, Soomes 73 kauplust 57-s linnas, lisaks veel ligi 150 edasimüüjat Ukrainas, Lätis, Leedus ja Venemaal. Suuremateks klientideks Eestis on Tallinna Kaubamaja, Selver, Tartu Kaubamaja, Stockmann, Juku Mänguasjakeskus, Laste Maailm ja paljud teised kogu Eestis paiknevad lasteriide müügile spetsialiseerunud kauplused (lisa 8). Kaubamärgiga Eesti turu jaoks valmistatud rõivaste kogused aastate lõikes alates 2001 aastast on: 2001 - 25000 tk, 2002 - 42000 tk, 2003 - 46000 tk, 2004 - 60000 tk, 2005 - 86000 tk, 2006 - 106000 tk. Vaidlustaja poolt toodetud lasterõivaste arv Eestis on väga suur, eriti kui arvestada asjaolu, et Eestis sünnib aastas umbes 13000 last.

4. 'LENNE' kaubamärgiga tähistatud kaupu ostavad lapsevanemad, kelle lapsed on 0-14 aastat vanad, seetõttu on võimalik tarbijate ring väga lai. Erinevatele sihtgruppidele on mõeldud ka reklaamikanalid, mis kokkuvõttes tähendab seda, et mitte ainult potentsiaalsed kaupade otsesed tarbijad, vaid ka ülejäänud inimesed on teadlikud 'LENNE' kaubamärgist. Näiteks on vaidlustaja kaubamärki ja tooteid reklaamitud üleriigilise levikuga ajakirjades "Pere ja Kodu", venekeelses ajakirjas "Jana", nädalalehes "Eesti Ekspress", samuti sünnitusmajades igale sünnitajale nn beebipaketiga tasuta jagatavas nii eesti- kui ka venekeelses väljaandes ning ka Tallinna-Helsingi laevadel tasuta jagatavas brošüüris "Tallinnan Opas". Kaubamärki on reklaamitud ka TV3-s, Lauluväljakul laste lumemäe nõlva juures jm. Lisatud on ära kirjutatud mitmetest reklaamidest üldmäärgitud ajakirjandusväljaannetest (lisa 9). Samuti on vaidlustaja kauplustes ja edasimüüjate juures tarbijatele tasuta levitatav nn LENNE mõõdupuu, mis on tarbijate hulgas väga populaarne ja vajalik asi - nimelt saab sellega mõõta lapse pikkust, et siis talle sobiva suurusega rõivaese osta, samal ajal sisaldab see endas informatsiooni 'LENNE' rõivaste kohta (lisa 10). Kirjale on lisatud eraldi väljatrükkidena täpsem ülevaade kaubamärgi reklaamikulutuste ja -kanalite kohta aastate lõikes (vt ka lisa 5). Lisaks eeltoodule on kaubamärk „LENNE“ Eestis üldtuntud ka lasterõivaste jaotusvõrgus tegutsevate isikute sektoris.

Kaubamärgiga 'LENNE' tähistatud kaupade pikaajaline ja suuremahuline müük, laialtlevitatav reklaam, müügipunktide suur hulk ja nende geograafiline paigutus üle Eesti annab tunnistust selle kohta, et see kaubamärk on nii tarbijate kui ka vastavate kaupade jaotusvõrgus tegutsevate isikute sektoris laialdaselt tuntud rohkem kui 10 aastat. See tähendab ka seda, et kaubamärgil on Eestis laiienenud õiguskaitse, mis tähendab seda, et lisaks sõnamärgile on kaitstud ka selle erikujundusega variatsioonid (nii värviline põhimärk 'LENNE + värviline kujutis', kui ka nn sõnakaubamärgid 'LENNE Sport + värviline kujutis' ning 'LENNE Active + värviline kujutis'), samuti ulatub kaubamärgi õiguskaitse palju varasemasse aega, kui esimene 'LENNE' registreeritud kaubamärk.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustatud kaubamärgi taotlus on Patendiametile esitatud registreerimiseks 12.04.2006 värvilisena (punane, hall, valge). Nimetatud kaubamärgitaotlus avaldati 02.05.2007 (lisa 6).

KaMS § 11 lg 1 p-de 1 ja 2 kohaselt loetakse varasemaks kaubamärgiks kaubamärk, mis omandas üldtuntuse varem või registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikupäev on varasem.

See, et 'LENNE' kaubamärgid on varasemad võrreldes taotlusega nr M200600472 on tõestatud eespool, kuna 'LENNE' põhikaubamärk on registreeritud varem (01.12.2003). Lisaks on 'LENNE' kaubamärk ja selle eri variatsioonid (sh punane-hall-valge värvikombinatsioonis) üldtuntud alates 1994. aastast. Oluline on asjaolu, et vaidlustaja võttis juba 2004. aastal kasutusele eri tootesarjade tähistamiseks põhikaubamärgi punane-hall-valge variatsioonid 'Lenne Active + kuju' ja 'Lenne Sport + kuju' (vt. ka lisad 2 ja 3). Seetõttu on ka need igapäevases äritegevuses kasutusele võetud versioonid varasemad, kui vaidlustatud kaubamärk, s.o kaks aastat pärast üldkontseptsioonilt sarnaste kaubamärkide kasutuselevõttu vaidlustaja poolt.

Taotleja registreeritud/registreerimisel olevate kaubamärkide (nii Eesti ja Soome Patendiametites kui ka Siseturu Ühtlustamisametis, lisa 11) otsingute tulemusena võib väita, et enne vaidlustatud kaubamärgi taotluse ja Ühenduse kaubamärgitaotluse CTM-5012513 'reima TEC + kuju' esitamist erinesid taotleja kaubamärkide kujundused nii värvilahendusest kui ka oma terviklikult kujunduselt täielikult esitatud uutest kaubamärkidest. Näiteks on

viimasena 2001. aastal nii Eesti Patendiametile kui ka Siseturu Ühtlustamisametile esitatud taotleja alljärgneva kujundusega kaubamärgitaotlused (R200200653 ja CTM-2043503):



Vaidlustaja on seisukohal, et taotleja uued muudetud kujundusega kaubamärgitaotlused on esitatud Eesti Patendiametile ja Siseturu Ühtlustamisametile tingituna turusituatsioonist ning konkurentsist vaidlustajaga nii Eestis kui ka teistel turgudel, kuhu vaidlustaja oma kaupasad edukalt ekspordib. Märkimist väärrib ka asjaolu, et oma koduturul Soomes ei ole taotleja vastavasisulise kujundusega kaubamärgitaotlust esitanud: see on tehtud ainult Eestis, kuigi ka Ühenduse kaubamärgi registreering katab automaatselt Eesti. Soomes on RTO Holding OY nimelt tehtud sõnaline kaubamärk nr 129828 REIMATEC, kuid see on registreeritud klassis 24 ja seega ei ole käesolevas vaidluses asjakohane.

Vaidlustaja on aktiivselt ja laiaulatuslikult kasutanud 'LENNE Active + kuju' etiketti alates 2004. aastast. Arvestades asjaolu, et taotleja tegutseb samuti lasterõivaste valdkonnas ning on oma kaupadega esindatud ka Eestis, pidi ta olema teadlik Eesti turuliidri Lenne OÜ varasemate kaubamärkide olemasolust Eesti turul. Sellele vaatamata otsustas taotleja esitada Eesti Patendiametile kaubamärgitaotluse nr M200600472, mis on kontseptuaalselt (nii sõnade paigutuse kui ka värvilahenduse osas) sarnane vaidlustaja varasemate kaubamärkidega. Lisaks sellele esitas taotleja vaidlustajale pretensiooni tema kaubamärkide käsutamise kohta, mis on täiesti põhjendamatu (lisa 4).

'LENNE' kaubamärkide värvilahenduseks on juba alates põhimärgi kasutuselevõtust 1994. aastal olnud punane, hall ja valge. Seoses uute tooteseeriade väljalaskmisega on kaubamärgi kujunduslikku üldmuljet aja jooksul muudetud, kuid värvid on jäänud samaks. 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' kaubamärke kasutatakse n.ö aktiivsemate laste rõivastena (vihmakindlamad riided). Seevastu taotleja tavapäraseid kaubamärgi värvid on olnud punane, valge ja must - vt varasem kaubamärk „reima Smart Clothing”. Samuti on nende varasema kaubamärgi visuaalne kujundus olnud täiesti erinev vaidlustatava kaubamärgi omast. Tavapärane on, et aja jooksul ettevõtte muudavad (kaasajastavad) oma kaubamärkide üldilmet. Käesoleval juhul on sellise muutuse esmalt ellu viinud vaidlustaja, millele on omakorda järgnenud taotleja oma kaubamärgitaotluse nr. M200600472 uudse kujundusega. Võrreldes aga ülaltoodud kaubamärkide kujundusi, on selgelt näha, et taotleja kaubamärgi üldkontseptsioon jälgendab varasemalt vaidlustaja poolt kasutuselevõetud uuendatud kaubamärkide üldmuljet ja värvilahendust. Musta värvi asemel on kasutusele võetud hall, punane värv on oluliselt erinev taotleja varasema kaubamärgi toonist ning on äravahetamiseni sarnane vaidlustaja kaubamärkide tumepunase tooniga. Samuti on muudetud sõnade paigutust kaubamärgil, mis samuti jälgendab vaidlustaja varasemaid kaubamärke.

Teatavasti omandab inimene enamuse informatsioonist nägemise kaudu. Kui tarbija näeb võrreldavaid kaubamärke eri ajahetkedel ja situatsioonid, võib ta need suure tõenäosusega ära vahetada või võib tal tekkida assotsiatsioon, et tegemist on ühe ja sama tootja kaubamärkidega. Selleks loob eeldused võrreldavate kaubamärkide üldmulje ja sarnane visuaalne informatsioon – identsed värvid, identne kuju, identne sõnade paigutus. Vaidlustaja on arvamusel, et üldkontseptsioonilt sarnase üldmuljega kaubamärgi 'reima TEC + kuju' registreerimisega tekib olukord, mil on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas vaidlustatud kaubamärgi assotsieerumine vaidlustaja varasemate üldtuntud

kaubamärkidega. Seetõttu vaidlustatud kaubamärgi registreerimist värviliseks ainult Eestis võib tõlgendada kui vaidlustaja varasemate üldtuntud värviliste kaubamärkide kujundusega sarnase üldmulje loomise katset eesmärgiga võita endale tarbijate eksitamise ning kaubamärkide omavahelise assotsieerumise arvel Eestis turuosa.

Kõike eeltoodud arvestades ning toetudes KaMS § 7 lg 1 p-dele 2-4 ja § 10 lg 1 p-le 2, palub vaidlustaja tunnistada vaidlustaja sõnaline kaubamärk nr 38570 'LENNE' ning selle värvilised ja graafilised teisendid 'LENNE + värviline kujutis' (taotluse nr M200601175), 'LENNE Active + värviline kujutis', 'LENNE Sport + värviline kujutis' (taotluse nr M200601176) Eestis üldtuntud kaubamärkideks alates 1994. ja 2004. aastast, vastavalt nende kastutuselevõtu ajast, samuti tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärgitaotlus M200600472 'reima TEC + värviline kujutis' taotleja nimele ning kohustada Patendiametit selle kaubamärgi uue ekspertiisi käigus arvestama komisjoni seisukohtadega.

Vaidlustusavaldusele on tõenditena lisatud:

- 1 - väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist - 38570 'LENNE';
- 2 - väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist - M200601175 'LENNE + kuju';
- 3 - väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist - M200601176 'LENNE Sport + kuju';
- 4 - taotleja 02.08.2006 pretensioon, mille esitas Advokaadibüroo V. Kaasik & Ko seoses sellega, et taotleja on esitanud taotluse vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks nii rahvusvaheliselt kui Eesti Vabariigis ning vaidlustaja kasutab taotletavaga sarnast kaubamärki. Viidates KaMS § 8 lg 2 ja § 14 lg 1 p 2, loodab taotleja, et 'reima TEC' kaubamärgiga sarnase kaubamärgi kasutamine ei ole toimunud pahatahtlikult ning et vaidlustaja loobub selle kaubamärgi kasutamisest. Palutakse vastata 10 päeva jooksul pretensiooni kättesaamisest.
- 5 - Lenne OÜ juhatuse esimehe Urmas Leemani kiri koos lisadega; selle kohaselt, lisaks eeltoodule, on vaidlustaja reklaamikulud olnud 2000 - 30000 krooni, 2001 - 70000 krooni, 2002 - 130000 krooni, 2003 - 170000 krooni, 2004 - 130000 krooni, 2005 - 270000 krooni, 2006 - 350000 krooni;
- 6 - väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist - M200600472 'reima TEC + kuju';
- 7 - väljavõtteid Äripäeva TOP-st;
- 8 - nimekiri vaidlustaja edasimüüjatest;
- 9 - väljavõtteid 'Lenne' reklaamidest; sh, Pere ja Kodu aprillinumbris 2006, Tallinna Opas septembrinumbris ja detsembrinumbris 2005, Spunk septembrinumbris 2005, TV PARK oktoobrinumbris 2006 on nähtavad vaidlustatud kaubamärgiga sarnased, kuid täpsemalt loetamatud tähistused;
- 10- Lenne mõõdupuu (kuupäevata);
- 11 - taotleja kaubamärgitaotlused Eesti, Soome ja EÜ Patendiametis.

Vaidlustusavaldus võeti 10.07.2007 komisjoni menetlusse nr 1090 all; eelmenetlejaks komisjonis määrati komisjoni esimees Tanel Kalmet.

2) Taotleja (esindas volikirja alusel patendivolinik Villu Pavelts) esitas oma kirjaliku seisukoha 12.10.2007. Selles leitakse, et taotleja vaidlustusavalduses esitatuga ei nõustu ning kaubamärgi 'reima TEC + kuju' osas KMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid ei esine.

Taotleja kasutab talle kuuluvaid kaubamärke muuhulgas ettevõtte Reima Oy kaudu. Reima Oy asutati 1944. Alates 1970-ndatest on Reima Oy tegevust saatnud jätkuv edu ning tänaseks on Reima saavutanud juhtiva lasteriie tootja positsiooni kogu põhjamaade regioonis (lisa 1). Reima Oy on kasutanud vaidlustatud kaubamärki 'reima TEC + kuju' Soomes alates 1994 ning ekspordib nimetatud kaubamärgiga tähistatud laste üleriideid alates 1995. aastast ka Eestisse. Nimetatud tähistust kandvad riided on funktsionaalsed, turvalised, usaldusväärsed ja

uenduslikud. Kaubamärk ise on juba üle kümne aasta olnud üks populaarsemaid ja edukaimaid taotleja ärilisi tähistusi. Et oma kaubamärgiõiguste teostamist lihtsustada, on taotleja muuhulgas taotlenud kaubamärgi 'reima TEC + kuju' registreerimist ka Ühenduse kaubamärgina. Kuna nimetatud registreering hakkab katma ka Soomet, on asjakohatud vaidlustusavalduse esitaja väited, nagu ei sooviks 'reima TEC + kuju' oma tähiseid kodumaal kaitsta.

Kaubamärgi 'reima TEC + kuju' aastatepikkuse kasutamise tõendamiseks on lisatud väljavõtteid taotleja tootekataloogidest aastatest 2002-2005 (lisa 2). Kõikides esitatavates kataloogides tutvustatakse nii taotleja kaubamärki kui ka nimetatud kaubamärgi all turustatavaid tooteid. Sisuliselt ongi kaubamärgi 'reima TEC + kuju' näol tegemist taotleja ühe kõige olulisema kaubamärgiga, seda kasutatakse lisaks sõnale 'REIMA' kõige laialdasemalt. Eeltoodust nähtuvalt on vale vaidlustaja väide, nagu oleks taotleja töötanud vaidlustatud kaubamärgi välja peale vaidlustajat. Nimelt väidab vaidlustaja ise, et hakkas kasutama kaubamärgile 'reima TEC + kuju' äravahetamiseni sarnaseid kaubamärke alates aastast 2004. Esitatavatest materjalidest nähtuvalt aga oli taotleja selleks ajahetkeks kasutanud oma kaubamärki just selles kujunduses ning samas värvikombinatsioonis juba aastaid.

Vaidlustaja väidab korduvalt, et taotleja ja vaidlustaja on konkurendid ning et taotleja pidi teadma vaidlustaja kaubamärke. Ülalpool esitatust nähtuvalt oli taotleja aastaks 2004 kasutanud oma tuntud ja väga hea reputatsiooniga kaubamärki 'reima TEC + kuju' juba kümme aastat (üheksa aastat oli eksporditud nimetatud kaubamärgiga tähistatud tooteid ka Eestisse). Seega, järgides vaidlustaja enese loogikat, pidi vaidlustaja olema tähise 'LENNE Active + kuju' kasutusse võtmisel teadlik nii taotleja varasema kaubamärgi 'reima TEC + kuju' kujundusest kui ka nimetatud kaubamärgi märkimisväärselt edust asjaomasel turul. Seega, kuna vaidlustaja poolt kasutatud tähis 'LENNE Active + kuju' on sisuliselt laialdaselt kasutatud kaubamärgi 'reima TEC + kuju' jälgend, ei ole kahtlust selles, et vaidlustaja asus nimetatud tähist kasutama pahauskselt, ilmse sooviga saada taotleja tuntud kaubamärk oma omandisse. Just oma varasematele õigustele tuginedes ongi taotleja kontakteerunud vaidlustajaga ning palunud neil õiguste rikkumine lõpetada (vaidlustusavalduse lisa 4). Tegemist ei ole alusetute nõudmistega esitamisega, kuna vaidlustaja poolt kasutusse võetud tähis jälgendab üheselt taotleja varasemat kaubamärki. Ka oma vastuses nimetatud pöördumisele vaidlustaja sisuliselt tunnistab taotleja varasemate õiguste rikkumist ning kohustub lõpetama äravahetamiseni sarnase kaubamärgi 'LENNE Active + kuju' kasutamine (lisa 3).

Eeltoodust nähtuvalt jäävad mõistetamatuks vaidlustaja väited taotleja poolt alusetute pretensioonide esitamisest. Taotleja ei ole kunagi esitanud pretensioone vaidlustaja kaubamärkide 'LENNE' ja 'LENNE + kuju' kasutamise kohta. Samas on vaidlustaja, olles teadlik taotleja varasemast hea mainega kaubamärgist 'reima TEC + kuju', kasutanud ilma kaubamärgiomaniku loata ka viidatud kaubamärgiga äravahetamiseni sarnast tähist 'LENNE Active + kuju'. Taotleja poolt varasemate kaubamärgiõiguste teostamine nimetatud tähise suhtes ei ole ei alusetu ega ebaõige. Ka vaidlustaja, tunnistades taotleja kaubamärgiõigusi, loobus viidatud tähise kasutamisest. Siiski asus vaidlustaja taotlema samasuguse kujundusega kaubamärgi 'LENNE Sport + kuju' registreerimist enese nimele. Vaidlustaja kirjeldatud käitumine on selgelt pahauskne.

KaMS § 10 lg 1 p-i 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. KaMS § 11 lg 1 p 1 kohaselt on üldtuntud kaubamärk varasem, kui see omandas üldtuntuse varem. Sama lõike 2 kohaselt on registreeritud kaubamärk varasem, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikupäev

on varasem. Sama lõike p 3 kohaselt on registreerimiseks esitatud kaubamärk varasem, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikoopäev on varasem.

Vaidlustaja tugineb vaidlustusavalduses järgmistele registreeritud ning väidetavalt üldtuntud kaubamärkidele: LENNE (sõnamärk, registreeringu nr 38570, taotluse esitamise kuupäev 18.10.2002); 'LENNE + kuju' (registreeringu nr 44539, taotluse nr M200601175, esitamise kuupäev 07.09.2006); 'LENNE Sport + kuju' (registreeringu nr 44540, taotluse nr M200601176, esitamise kuupäev 07.09.2006); 'LENNE Active + kuju' (ei ole registreerimist taotletud). Taotletav ja vaidlustatud kaubamärk on 'reima TEC + kuju' (taotluse nr M200600472, esitamise kuupäev 12.04.2006).

Sõnaline kaubamärk LENNE on registreeritud varem kui vaidlustatud kaubamärk. Siiski on kaubamärk 'LENNE' vaidlustatud kaubamärgist täiesti erinev, võrdlusalused tähised ei sisalda mitte ühtegi sarnast elementi. Nimetatud kaubamärkide sügavamaks analüüsiks puudub käesolevas asjas vajadus. Märgid on teineteisest sedavõrd erinevad, et puudub igasugune tõenäosus, et tarbijad võiksid need omavahel ara vahetada või nende omanikke seostada. Toodust nähtuvalt on vaidlustusavalduse tuginemine registreeritud kaubamärgile 'LENNE' asjakohatu. Kuna kaubamärgid 'LENNE' ja 'reima TEC + kuju' ei ole äravahetamiseni sarnased ega assotsieeruvad, on ebaoluline ka see, kas sõnaline tähis 'LENNE' on saavutanud Eestis üldtuntuse või mitte. Seetõttu ei esine kaubamärkide 'LENNE' ja 'reima TEC + kuju' osas KaMS § 10 lg 1 p-is 2 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid.

Taotlejale jääb mõistetamatuks vaidlustaja seisukoht, nagu oleks sõnaliselt registreeritud kaubamärkide õiguskaitse laiem selle võimalikest variantidest. Vaidlustaja ei ole ka viidanud, millisele seadusesättele nimetatud seisukoht tugineb. Kooskõlas KaMS § 12 lg 1 on kõikide registreeritud kaubamärkide õiguskaitse ulatuse aluseks registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon. Seega ulatub sõnalise kaubamärgi õiguskaitse vaid konkreetsele sõnale, mitte aga mistahes kujundustele, mis sellele sõnale võiks olla võimalik lisada. Vastasel korral muutuks kujunduslike kaubamärkide registreerimine mõttetuks. Juhul kui sõnalisele kaubamärgile lisatakse tugeva eristusvõimega kujunduslikke elemente ja/või värvilahendusi, ei moodusta selline terviktähis sõnalise kaubamärgi nn varianti. Tugeva eristusvõimega kujunduslikku elementi sisaldava tähise üldmulje on üksikust sõnast oluliselt erinev, mistõttu, vaatamata sama sõna sisaldumisele kaubamärgis, tajuvad tarbijad seda tähist täiesti uue kaubamärgina. Toodust tulenevalt on ebaõige ka vaidlustaja seisukoht, et kaubamärgid 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' moodustavad sõnalise kaubamärgi LENNE variandi. Nimetatud tähised erinevad sõnast LENNE oluliselt, nendes kasutatakse spetsiifilise värvilahenduse ja kujunduslike elementide terviklikku kombinatsiooni. Sedavõrd tugev kujundus omab iseseisvat, tugevat eristusvõimet, mis mõjutab terviktähise üldmulje selgelt erinevaks kaubamärgist LENNE.

Taotlus kombineeritud kaubamärgi 'LENNE + kuju' registreerimiseks on esitatud 07.09.2006, vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on aga 12.04.2006. Seega on vaidlustaja kaubamärk 'LENNE + kuju' esitatud hiljem kui vaidlustatud kaubamärk. Seetõttu on vaidlustusavalduse tuginemine registreeringule nr 44539 asjakohatu. Ka on väidetavalt üldtuntuse saavutanud kaubamärk 'LENNE + kuju' vaidlustatud kaubamärgist täiesti erinev. Ka need kaubamärgid ei sisalda mitte ühtegi sarnast ja/või kokkulangevat elementi. Seetõttu, isegi juhul, kui kaubamärk 'LENNE + kuju' oli saavutanud vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise ajahetkeks üldtuntuse, puuduks käesolevas asjas sellegipoolest igasugune tõenäosus, et tarbijad võiksid need tähised omavahel ara vahetada või nende omanikke seostada. Seetõttu ei esine ka kaubamärkide 'LENNE + kuju' ja 'reima TEC + kuju' osas KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid.

Taotlus kombineeritud kaubamärgi 'LENNE Sport + kuju' registreerimiseks on esitatud 07.09.2006. Vaidlustatud kaubamärgi taotluse esitamise kuupäev on aga 12.04.2006. Seega

on vaidlustaja kaubamärk 'LENNE Sport + kuju' esitatud hiljem kui vaidlustatud kaubamärk. Seetõttu on vaidlustusavalduse tuginemine ka nimetatud registreeringule asjakohatu.

Vaidlustaja väidab, et nii kaubamärk 'LENNE Sport + kuju' kui ka 'LENNE Active + kuju' olid saavutanud üldtuntuse alates nende kasutuselevõtust 2004. aastal. Üldtuntuse tõendamiseks on vaidlustusavaldusele lisatud mitmeid materjale, kuid mitte ükski neist vaidlustusavalduse esitaja nõuete põhjendatust ei tõenda:

1. Lenne OÜ juhatuse liikme Urmas Leeman'i kirja näol (vaidlustusavalduse lisa 5) on tegemist vaidlustaja enese täiendavate argumentidega (lisaks vaidlustusavalduses esitatule). Nimetatud argumentide tõendamiseks on kirjale lisatud väljatrükiid reklaamikuludest teabekanalite kaupa, Ambient Media OÜ sponsorluspakkumine ja AS Prisma Print hinnapakkumised. Nimetatud materjalidest ei nähtu, milliste kaubamärkide reklaami esitatud andmed kajastavad. Kuna kirjas viidatakse, et tegemist on 'LENNE' kaubamärkide reklaamiga, võib eeldada, et esitatud andmed näitavad kogu vaidlustaja reklaami mahtu tervikuna. Seega, kuna vaidlustaja kasutab mitmeid erinevaid kaubamärke, ei ole esitatud materjalide põhjal võimalik kindlaks teha kas ja kui suures ulatuses on tehtud kulutusi käesolevas asjas äravahetamiseni sarnaste kaubamärkide 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' tutvustamiseks. Seetõttu ei ole esitatavad andmed reklaamimahtude kohta kasutatavad. Samuti ei nähtu mitte ühestki kirjale lisatud tõendist, millises mahus on toodetud kaubamärkidega 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' tähistatud tooteid. Ambient Media OÜ sponsorluspakkumisest ning AS Prisma Print hinnapakkumistest jääb aga arusaamatuks, millist käesolevas asjas olulist asjaolu nendega tõendada tahetakse.

2. Väljavõtted ajalehest Äripäev (vaidlustusavalduse lisa 7) näitavad, et vaidlustaja on kuulunud aastatel 2002-2005 Eesti rõivatootjate TOP 3-e hulka. Samas ei nähtu nimetatud tõenditest, millises ulatuses, geograafilises piirkonnas ning mis ajavahemikus on kasutatud kaubamärke 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju'. Ka ei nähtu nimetatud väljavõtetest viidatud kaubamärkide tuntuse aste Eesti tarbijate hulgas. Toodust tulenevalt ei tõenda väljavõtted kaubamärkide 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' üldtuntust Eestis. Nõnda on nimetatud väljavõtted asjaomaste kaubamärkide üldtuntuse tõendamise aspektist asjakohatud.

3. Väljatrükiil Lenne OÜ veebilehelt (vaidlustusavalduse lisa 8) on esitatud nimekirja Lenne OÜ edasimüüjatest. Ka selles lisas puudub igasugune informatsioon kaubamärkide 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' kasutamise kohta. Seetõttu ei näita ka väljatrükk asjaomaste kaubamärkide väidetavat üldtuntust aastal 2004.

4. Vaidlustusavaldusele on lisatud ka väljavõtted ajakirjadest "Pere ja Kõdu", "Kroonika", "Jana", "Spunk", "TV PARK" ja "Tallinna Opas". Nimetatud materjalidest võib esmapilgul märgata, et vaidlustaja on alati reklaaminud oma tooteid eelkõige kaubamärgi 'LENNE + kuju' all. Kuna nimetatud kaubamärk on vaidlustatud kaubamärgist täiesti erinev, ei vaheta tarbijad nimetatud tähiseid isegi vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgi väidetava tuntuse korral ara. Kaubamärke 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' mitte ühelgi reklaamil spetsiaalselt esitletud ei ole. Esitatud reklaame lähedalt uurides võib küll aru saada, et alates 2005. aasta lõpust on ilmselt tähist 'LENNE Active + kuju' toodetel kasutatud, kuid reklaamid on see esitatud sedavõrd väikeselt ja sisuliselt loetamatult, et vaadeldavaid reklaame ei saa pidada nimetatud kaubamärgi tarbijatele tutvustavaks. Seetõttu tuleb pidada ka ebatõenäoliseks, et vaidlustusavaldusele lisatud, peale 2005. aastat avaldatud reklaamid oleksid oluliselt suurendanud kaubamärgi 'LENNE Active + kuju' tuntust tarbijate hulgas. Pigem väljendavad vaidlustaja poolt lisatud materjalid seda, et kulutused reklaamile on suure tõenäosusega olnud suunatud üksnes taotletavast kaubamärgist selgelt erineva tähise 'LENNE + kuju' tutvustamisele. Vastandatava märgi 'LENNE Sport + kuju' kasutamist mitte ühestki reklaamist ei nähtu.



5. Kaubamärkide 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' kasutamist ei nähtu ka nn "Lenne mõõdupuult" (vaidlustusavalduse lisa 10). Ka siin on suurelt esitatud üksnes vaidlustusavalduse esitaja kaubamärk 'LENNE + kuju'. Nii ei näita ka vaidlustusavalduse lisa 10 asjaomaste kaubamärkide väidetavat üldtuntust aastal 2004.

Kaubamärkide üldtuntus on kaheldamatult tähise eriline staatus, tarbijad tunnevad ja teavad üldtuntud kaubamärke. Mitte iga kasutamine ei muuda tähist üldtuntuks. Kooskõlas KaMS § 12 lg 1 p 1 sätestatuga saab üldtuntud kaubamärk õiguskaitses kujul, millisena ta üldtuntuse omandas. Seega, juhul kui üldtuntuks hinnatakse näiteks kaubamärk 'LENNE + kuju', ei tähenda see mingil juhul seda, et automaatselt oleksid üldtuntud ka kõik ülejäänud vaidlustaja ärilised tähistused. Iga kaubamärgile tuleb anda hinnang, lähtudes just selle konkreetse tähise tuntusest turul. Kaubamärgi üldtuntuse saavutamist selle kasutuselevõtu algusaja seisuga tuleb aga pidada sisuliselt võimatuks (kuna kasutamist ei ole toimunud).

Eelpool esitatust nähtuvalt ei ole käesoleva asja materjalide juurde lisatud tõendeid, mis näitaksid asjaolusid, mille pinnalt võiks pidada kaubamärke 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' üldtuntuks. Vaidlustaja ei ole kaubamärke 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' reklaaminud ega neid mõnel muul viisil tarbijatele spetsiaalselt tutvustanud. Taotlejale teadaolevalt on vaidlustaja markeerinud oma tooteid äravahetamiseni sarnaselt taotleja varasema, tuntud ja väga head reputatsiooni omava kaubamärgiga 'reima TEC + kuju' vaid suhteliselt lühikest aega. Ka vaidlustaja kinnitab, et tänaseks on tähise 'LENNE Active + kuju' kasutamine täielikult lõpetatud. Nimetatud kasutuse näol oli tegemist konkureeriva ettevõtte kaubamärgi jäljendi kasutamisega ilma kaubamärgiomaniku loata. KaMS § 5 lg 2 kohaselt on õiguskaitses ainult sellel üldtuntud kaubamärgil, mille õiguskaitses ei ole välistatud KaMS §-des 9 ja 10 sätestatu alusel. KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitses selline kaubamärk, mida on hakatud kasutama pahauskselt. Seega, isegi juhul kui vaidlustaja oleks asunud tähiseid 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' laialdaselt tutvustama ning oleks seeläbi saavutanud nende üldtuntuse, ei oleks nimetatud kaubamärgid sellegipoolest õiguslikult kaitstud. Vaidlustaja nimetab ennast taotleja konkurendiks ning oli, lähtudes vaidlustusavalduse loogikast, seetõttu ka tähistes 'LENNE Active + kuju' ja/või 'LENNE Sport + kuju' kasutusse võtmisel teadlik nii taotleja varasema, laialdaselt kasutatava kaubamärgi 'reima TEC + kuju' kujundusest kui ka nimetatud kaubamärgi märkimisväärsusest edust asjaomasel turul. Kuna vaidlustaja teadis taotleja tähistes ning asus kasutama sisuliselt jäljendit vaidlustatud kaubamärgist, markeerides sellega identseid kaupu, esineb vaidlustaja poolt kasutatud kaubamärkide osas KaMS § 9 lg 1 p-s 10 sätestatud õiguskaitses andmist välistav asjaolu. Kuna ei ole tõendatud kaubamärkide 'LENNE Sport + kuju' ja 'LENNE Active + kuju' üldtuntust ning kuna vaidlustaja kasutas tähist 'LENNE Active + kuju' ka pahauskselt, ei esine nimetatud tähistes ning vaidlustatud kaubamärgi osas KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitses välistavaid asjaolusid, so väidetavaid varasemaid kaubamärgiõigusi ei olnud kaubamärgitaotluse esitamise ajahetkel olemas.

Asjakohatud on ka vaidlustaja viited taotleja muudele kaubamärkidele. Tegemist on registreeritud ja/või registreerimiseks esitatud kaubamärkidega, millel puudub käesoleva vaidlusega igasugune puutumus.

Eeltoodust nähtuvalt ei esine vaidlustatud kaubamärgi osas KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitses andmist välistavaid asjaolusid, vaidlustusavaldus on alusetu, põhjendamata ning selles esitatud järeldused ebaõiged. Kuna vaidlustajal puuduvad kaubamärgiõigused, mida kaubamärgi 'reima TEC + kuju' registreerimine taotleja nimele võiks rikkuda, tuleb vaidlustusavaldus jätta täies ulatuses rahuldamata.

Seisukohale on tõenditena lisatud:

1. väljatrükk Reima Oy veebilehelt [www.reima.fi/en/konserni/default.aspx](http://www.reima.fi/en/konserni/default.aspx);

2. väljavõtted RTO HOLDING OY tootekataloogidest kevadsuvest 2002 ja sügistalvest 2002/2003; kataloogis kasutatakse mh etikette 'reima TEC + kuju' ja 'reima SPORT + kuju';

3. ärakiri Lenne OÜ 29.11.2006 vastusest, milles vaidlustaja teatab oma nõusolekust kõrvaldada hiljemalt 2007. a kevadest edasiseast tootmisest punase-valge 'Lenne Active' värvilahendusega sildiga tähistatud tooted.

3) 20.10.2008 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad, milles jäädakse varasemate seisukohtade juurde. Vaidlustaja ei nõustu taotleja seisukohaga, et vaidlustaja tuginemine kaubamärgile nr 38570 'LENNE' on asjakohatu. Sõna 'LENNE' on kõikide vaidlustaja kaubamärkide domineerivaim ja eristusvõimelisim osa, 'LENNE' kaubamärk ja selle variatsioonid, sh ka punane-hall-valge kombinatsioonis on kasutamise tulemusena muutunud üldtuntuks juba 1994. aastast alates. Üldkontseptsioonilt sarnase üldmuljega vaidlustatud kaubamärgi registreerimisega tekib olukord, mil on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sh assotsieerumine varasemate vaidlustaja üldtuntud kaubamärkidega. Seetõttu taotleja vaidlustatud kaubamärgi registreerimist värviliseks ainult Eestis võib tõlgendada kui vaidlustaja varasemate üldtuntud värviliste kaubamärkide kujundusega sarnase üldmulje loomise katset eesmärgiga võita endale tarbijate eksitamise ja kaubamärkide omavahelise assotsieerumise abil Eestis turuosa; sellist käitumist on võimalik klassifitseerida kõlvatu konkurentsina.

4) 28.11.2008 laekusid komisjonile taotleja lõplikud seisukohad, milles jäädakse varasemale positsioonile. 1994. aastast (Eestis 1995. aastast) on taotleja kasutanud vaidlustatud kaubamärki samas värvikombinatsioonis, seega on vaidlustatud tähis välja töötatud ja kasutusele võetud oluliselt varem kui vastandatud tähised. Oma vastuses taotleja pretensioonile on vaidlustaja sisuliselt tunnistanud taotleja varasema õiguse rikkumist ja kohustunud lõpetama äravahetamiseni sarnase kaubamärgi kasutamise. Siiski asus vaidlustaja samal ajal taotlema samasuguse kujundusega kaubamärgi 'LENNE Sport + kuju' registreerimist enese nimele, milline käitumine on selgelt pahauskne.

Lõplikele seisukohtadele on lisatud väljavõtte 2001-2002 kataloogist, kus on näidatud Eesti edasimüüja kontaktandmed. Kataloogis kasutatakse vaidlustatud kaubamärki.

05.12.2008 alustas komisjon asjas nr 1090 lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad**

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud argumente ja tõendeid, leiab järgmist.

1) Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja on asjast huvitatud isik KaMS § 41 lg 2 tähenduses. Seda põhjendab taotleja poolt 02.08.2006 esitatud pretensioon vaidlustatud kaubamärgiga sarnase kaubamärgi 'LENNE Active + kuju' kasutamise lõpetamiseks (vaidlustusavalduse lisa 4), millele vastusena vaidlustaja teatas 29.11.2006 oma nõusolekust lõpetada sarnase kaubamärgi kasutamine (taotleja vastuse lisa 3). Vaidlustaja kinnitab samuti, et kõnealust kaubamärki 'LENNE Active + kuju' enam ei kasutata.

2) Vaidlustaja esimene nõue on seotud kaubamärkide 'LENNE', 'LENNE + kuju', 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' üldtuntuks tunnistamisega. Vastavalt KaMS § 7 lõikele 2 loeb komisjon kaubamärgi üldtuntuks ainult seoses Patendiameti otsuse peale esitatud kaebuse või kaubamärgi kaitstavusalase vaidlustusavalduse lahendamise. See sõnastus, arvestades ka sätte eesmärki ja konteksti KaMS §-s 7, piirab oluliselt komisjoni pädevust kaubamärgi üldtuntuse tunnistamisel. Kaubamärk, mille üldtuntuse tunnistamist menetlusosaline komisjonilt kaubamärgi kaitstavusalase vaidlustusavalduse lahendamisel taotleb, peab olema kas vaidlustatud kaubamärk või vastanduv kaubamärk, mis on varasema õiguse ese. Komisjonil puudub pädevus lugeda üldtuntuks kaubamärki, millel puudub puutumus lahendatava vaidlustusavaldusega.

Võrreldes vaidlustaja varasemat sõnalist kaubamärki 'LENNE' (nr 38570), aga samuti vaidlustatud kaubamärgi suhtes hilisemat, 07.09.2006 registreerimiseks esitatud kaubamärki 'LENNE + kuju' (nr 44539) vaidlustatud kaubamärgiga, võib leida, et tegemist ei ole sarnaste kaubamärkidega ei foneetilisest, visuaalsest ega kontseptuaalsest aspektist. Vaidlustatud kaubamärgi sõnalised elemendid 'reima tec' ja vastandatud kaubamärkide sõnaline element 'lenne' on foneetiliselt täiesti erinevad. Visuaalselt on vaidlustatud kaubamärk halli värvi ovaal, milles paikneb valges kursiivkirjas väiketähtedes sõna 'reima' ja paremal pool väiksemate suurtähtedega sõna 'TEC' ümmardatud nurkadega punases nelinurgas; vastandatud kombineeritud märk on hallide peente rõhtjoontega punane ristkülik, milles stiliseeritud suurtähtedega valges kirjas sõna 'LENNE'. Kui sõna 'Lenne' on kasutusel naisenimena, siis sõnal 'reima' tähendus puudub. Sõnal 'TEC' on tänapäeval suhteliselt nõrk eristusvõime, kuna tegu on levinud viitega tehnoloogiale (technology, mh tekstiilitööstuses) Asjaolu, et mõlemad võrreldavad kujundusega kaubamärgid kasutavad punast, valget ja halli värvi ja omavad piklikku kuju, ei muuda neid iseenesest sarnaseks ega ka assotsiatsioone tekitavaks. Seda vähem on sarnased sõnaline kaubamärk 'LENNE' ja vaidlustatud kaubamärk.

Seega, kuna kaubamärgid 'LENNE' ja 'LENNE + kuju' ei ole vastandatavad vaidlustatud kaubamärgile kaubamärkide võrdluse seisukohast, puudub tähendus sellel, kas nimetatud vaidlustaja kaubamärgid on üldtuntud või mitte ning komisjon ei rahulda vaidlustaja taotlust nende kaubamärkide üldtuntuks lugemise osas.

**3)** Vaidlustaja on ekslikul seisukohal, et kaubamärgi 'LENNE' võimalik üldtuntus, mis põhineb pikaajalisele kasutamisele, laialdasele reklaamile, suurele turuosale jm asjaoludele laieneb ka (vaidlustaja väljendit kasutades) selle kaubamärgi erivariatsioonidele. KaMS § 12 lg 1 p 1 kohaselt on kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks üldtuntud kaubamärk kujul, millisena ta üldtuntuse omandas. Võrreldes väidetavalt üldtuntud kaubamärke 'LENNE' ja 'LENNE + kuju' ning kaubamärke 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' (nr 44540), võib leida, et need kaubamärgid on vähemalt visuaalselt üldmuljelt erinevad – viimatinimetatud märgid on hallid ristkülikud, millel tumedama ovaali sees punaste suurtähtedega sõna 'LENNE' ja valges stiliseeritud kirjas sõnad 'Sport' või 'Active'. Foneetiline sarnasus esineb üksnes sõna 'LENNE' osas, millele lisandub kontseptuaalselt vähese eristavusega või eristusvõimetu teine sõna. Seega ei tähendaks kaubamärgi 'LENNE' üldtuntus automaatselt selle märgi kombineeritud nn erivariatsioonide üldtuntust, vaid seda oleks tarvis eraldi tõendada.

Nagu selgub vaidlustaja esitatud tõenditest, on kaubamärke 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' kasutatud kõige varem 2005. aasta septembrist (vaidlustusavalduse lisa 9) ning ka nende tõendite kohaselt on neid kaubamärke kasutatud reklaamis vaid minimaalselt nii suuruselt (nt ei ole kohati võimalik kindlaks teha, kumma nimetatud kaubamärgiga on tegemist) kui arvult. Muudest tõenditest ei ole võimalik järeldada, kas neid kaubamärke on üldse reklaamitud või milline on nende osa reklaamis, või kui palju neid kaupade tähistamiseks on kasutatud. Seega ei ole võimalik neid kaubamärke üldtuntud kaubamärkideks lugeda.

**4)** Vastandatud kaubamärgid 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' on kujunduselt sarnased vaidlustatud kaubamärgile. Kui tarbija näeb võrreldavaid kaubamärke eri ajahetkedel ja situatsioonis, võib ta need suure tõenäosusega ära vahetada või võib tal tekkida assotsiatsioon, et tegemist on ühe ja sama tootja kaubamärkidega. Selleks loob eeldused võrreldavate kaubamärkide üldmulje ja sarnane visuaalne informatsioon – identsed värvid, identne kuju, identne sõnade paigutus. Vastanduvad märgid on hallil taustal, sisaldavad ovaali, punast värvi, valget kursiivkirja ja suurtähtedes sõna, mille paigutus ja sõnaline (foneetiline ja kontseptuaalne) sisu on küll erinevad.

Seda sarnasust on tunnistanud vaidlustaja nii vaidlustusavalduses kui ka oma reaktsioonis taotleja pretensioonile, milles viimane tunnistas nende kaubamärkide sarnasust. Kaubamärki 'LENNE Active + kuju' ei ole registreerimiseks esitatud ja vaidlustaja väitel on ta ka selle kasutamisest loobunud. Kaubamärk 'LENNE Sport + kuju' (taotlus esitatud 07.09.2006) on registreeritud, kuid KaMS § 11 lõike 1 kohaselt on ta hilisem võrreldes vaidlustatud kaubamärgiga (esitatud 12.04.2006). Seega puudub vaidlustajal varasem õigus, millele toetudes väidetakse vaidlustatud kaubamärgi õiguskaitse vastuolu KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

5) Põhjendamatud on ka vaidlustaja vihjed seoses taotleja pahausksusega. Nagu nähtub taotleja vastuse lisast 2 ja tema lõplike seisukohtade lisast, mis toetab varem väljendatud seisukohta (vt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 46 lg 1), on taotleja hakanud vaidlustatud kaubamärki kasutama 2001. või 2002. aastast ning seega varem vaidlustaja poolt vastandatud sarnastest kaubamärkidest – vastupidiselt vaidlustaja väidetele. Vaidlustaja oma väitel on ta hakanud kasutama kaubamärke 'LENNE Active + kuju' ja 'LENNE Sport + kuju' 2004. aastal (tõendatud on kasutamine 2005. aastal). Seega on alusetu vaidlustaja seisukoht, et taotleja on uued muudetud kujundusega kaubamärgid kasutusele võtnud ja nende registreerimistaotlused esitanud tingituna turusituatsioonist ning konkurentsist vaidlustajaga nii Eestis kui ka teistel turgudel, kuhu vaidlustaja oma kaupsid edukalt ekspordib. Vastupidi, võib väita, et vaidlustaja poolt vastandatud kaubamärgid on kasutusele võetud hiljem kui taotleja vaidlustatud märk, ning kuna vaidlustaja ja taotleja on mõlema poole kinnitusel konkurendid, kes eeldatavasti on teadlikud teineteise kaubamärkidest, võib vaidlustaja tegevust käsitada kõlvatu konkurentsina kui varasemate kaubamärkide kujundusega sarnase üldmulje loomise katset eesmärgiga võita endale tarbijate eksitamise ning kaubamärkide omavahelise assotsieerumise arvel turuosa.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg 1 ja 2, KaMS § 7 lg 2 ja 10 lg 1 p 2, komisjon

#### **o t s u s t a s:**

#### **jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

T. Kalmet

H.-K. Lahek

P. Lello