

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
**TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

OTSUS nr 1061-o

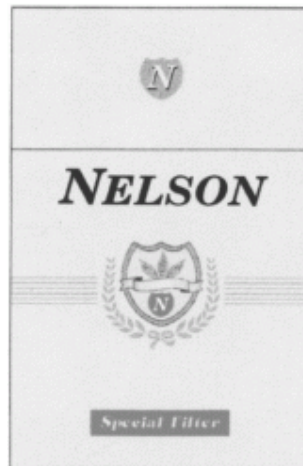
Tallinnas, 28. augustil 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Kerli Tuuts, vaatas kirjalikus menetluses läbi LIDL STIFTUNG & CO. KG, Stiftsbergstrasse 1, Neckarsulm D-74167 DE (esindajad volikirja alusel patendivolinikud Villu Pavelts ja Indrek Eelmets) vaidlustusavalduse rahvusvahelisele kaubamärgile 'NELSON Special Filter + kuju' (rahvusvaheline reg nr 786616, järjekorra nr R200503432, registreering 29.07.2002, hilisema märkimise kuupäev 23.09.2005) Eestis õiguskaitsse andmise vastu MELFINCO S.A., Austrasse 49, Vaduz FL-9490 LI nimele klassis 34 (matches).

Asjaolud ja menetluse käik

02.03.2007 esitas LIDL STIFTUNG & CO. KG (edaspidi vaidlustaja) Tööstusomandi Apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse kaubamärgi 'NELSON Special Filter + kuju' registreerimisele MELFINCO S.A. (edaspidi taotleja) nimele klassis 34 (tikkude suhtes), mille kohta oli avaldatud teade 02.01.2007.a. Patendiameti ametlikus väljaandes Eesti Kaubamärgileht nr 1/2007 (lisa 1). Vaidlustusavaldusele oli lisatud riigilõivu 2500.00 kr tasumist tõendav dokument, volikirja ja põhjendus tõenditega.

Vaidlustatud kaubamärgi reproduktsioon:



Vaidlustajale kuulub sõnaline kaubamärk NELSON (reg. nr 820408, järjekorra nr R200401291), mis on rahvusvaheliselt registreeritud 11.12.2003 järgmiste kaupade osas klassis 34 - Raw tobacco from English speaking countries; manufactured tobacco from or with utilization of tobaccos from English speaking countries, in particular tobacco for smoking, tobacco for chewing or snuffing; cigarettes, cigarette paper, cigarette tubes, tobacco pipes from England, pipe tampers and cleaners; cigarette tips (tõlge- Tõõtleмата tubakas inglise keelt kõnelevatest maadest; töödeldud tubakas inglise keelsetest maadest või

Address:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 256 404
www.mkm.ee/apellatsioon

töödeldud tubakas mis sisaldab tubakat, mis on pärit nimetatud maadest, eriti suitsetamise tubakas, närimis- või nuuskutubakas; sigaretid, sigarettide paberid, sigarettide tuubid, Inglismaalt pärit tubaka piibud, piibu tihendajad ja puhastajad; sigarettide pitsid.)(lisa 2).

Vaidlustaja on seisukohal, et taotlejal puudub õigus registreerida enese nimele kaubamärki 'NELSON Special Filter + kuju', kuna nimetatud tähise osas esineb nii absoluutne kui ka suhteline kaubamärgi registreerimist välistav asjaolu (kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p 6 ja § 10 lg 1 p 2).

KaMS § 9 lg 1 p 6 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis oma olemuselt võib tarbijat eksitada kaupade liigi, kvaliteedi, hulga, otstarbe, väärtuse, geograafilise päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aja või kaupade või teenuste teiste omaduste suhtes. Taotleja taotleb kaubamärki 'NELSON Special Filter + kuju' klassi 34 kuuluva kauba 'tikud' tähistamiseks. Vaidlustaja on seisukohal, et äärmiselt tavapäraseks ja üldlevinuks võib pidada praktikad, kus tarbijad kasutavad tooteid 'tikud' koos tootega 'sigaretid' või 'piibud'. Sisuliselt teeb tikkude või selle alternatiivide kasutamine sigarettide või piipude kasutamise üldse võimalikuks, so tikkude või nende alternatiivide kasutamine on reaalses tegelikkuses suitsetajale möödapääsmatu. Sellest nähtuvalt on tikkude näol kaheldamatult tegemist suitsetamistarvete kategooriasse kuuluva tootega. Tarbija, kes ostab sigarette, ostab ja kasutab ka tikke. Nimetatut kinnitab ka praktika, et nimetatud tooteid turustatakse samades ostukohtades sageli kõrvuti lettidele aga samuti see, et ka tubakatootjad reklaamivad oma tooteid tihti tikkude pakenditel. Vaidlustatud kaubamärgi sõnaline osa sisaldab nime NELSON koos sõnaühendiga "Special Filter" (eesti keeles "spetsiaalne filter"). Kuna klassi 34 kuuluvatest kaupadest kasutatakse filtreid just sigarettides, ei ole kahtlust selles, et tarbijad, nähes turusituatsioonis taotletaval kaubamärgil nimetatud sõnaühendit usuvad, et selliselt tähistatud pakendis müüakse sigarette. Sigarettidele viitab ka taotletava kaubamärgi terviklik kujundus, mis kordab täielikult ja üheselt äratuntavalt turul üldlevinud sigarettide pakendite kuju. Kuna vaidlustatavat kaubamärki 'NELSON Special Filter + kuju' kaupade loetelu ei taotleta sigarette, leiame, et nimetatud kaubamärk eksitab oma olemuselt tarbijat tähistatavate kaupade liigi suhtes ega ole KaMS § 9 lg 1 p 6 kohaselt ainult tikkude osas kaubamärgina registreeritav. Samas juhul, kui tegemist oleks tubakatooteid hõlmava kaubamärgiga, oleks tähise kaupade loetelusse tikkude kaasamine aktsepteeritav, kuna sellisel juhul oleks sisuliselt tegemist tubakatoote kaubamärgi õiguskaitse ulatuse määramisega kaupade suhtes (sisuliselt samaliigiliste e samuti kaitset omavate kaupade loetelu). Sellel oleks praktiline tähtsus kaubamärgiõiguste hilisema teostamise lihtsustamisel. Kaubamärk, millel ei ole aga tubakatoodega mingit sidet, kuid mille kujundus ja sõnaline osa viitavad otseselt tubakatoodele, eksitab kaheldamatult tarbijaid ning on üheselt vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-s 6 sätestatuga.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvesse võtta kõiki asjakohaseid faktoreid, sealhulgas visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust ning nimetatud hinnang peab tuginema üldisele, tarbijal tekkivale kujutluspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid komponente (vt. Euroopa Kohtu 11.11.1997 otsus kohtuasjas C-251/95 SABEL, [1995], punkt 23). Üldtunnustatud on ka seisukoht, et juhul kui kaubamärk sisaldab kujunduselementide ees selgestitajutavat sõnalist osa, annab just nimetatud sõnaline element kogu kaubamärgile tarbijate poolt koheselt tajutava identiteedi. Näiteks on Euroopa esimese astme kohus oma 14.07.2005 otsuses nr T-312/03 (SELENIUM) rõhutanud, et kui kaubamärk koosneb nii sõnalisest, kui ka kujunduslikust elemendist, on kaubamärgi sõnaline osa eristusvõimelisem kui selle

kujunduslik osa. Näitena rahvusvahelisest praktikast on ka Saksamaa föderaalne ülemkohus oma 22.02.2001 otsuses nr I ZR 194/98 'Dorf Münsterland' toetanud põhimõtet, et nii sõnalistest kui ka kujunduslikest elementidest koosneva kaubamärgi üldmuljet mõjutab eelkõige kaubamärgi sõnaline osa, kuna just sõnaline osa annab kõige tõenäolisemalt tervikkaubamärgile nime. Toodud näited kohtupraktikast illustreerivad kaubamärgiõiguse ühesuguseid arengusuundi erinevates jurisdiktsioonides.

Vaidlustatav kaubamärk koosneb samuti nii kujunduslikust kui ka sõnalisest osast. Esmapilgul on selge, et vaidlustatavas tähises on just nimi NELSON terviktähise eristusvõime seisukohalt kõige olulisem, tarbijatele koheselt märgatav kaubamärgielement. Nimetatud sõna on kirjutatud tähise muu sõnalise osaga võrreldes oluliselt suuremalt, seda on rõhutatud tumeda šriftiga ning vaadeldav sõna paikneb tähise keskmes. Lisaks sellele ei kirjelda nimi NELSON, erinevalt vaidlustatava tähise sõnadest "Special Filter", klassi 34 kuuluvate kaupade omadusi. Samas on vaadeldava tähise kujunduslik osa klassi 34 kuuluvate kaupade puhul pigem tavapärane ning jääb tähise eristusvõime aspektist selgelt tahaplaanile. Üldmulje sellest, aga ka märgi üksikute elementide paigutus, vastab üheselt tõeäärsele kujutisele turul harilikult kasutatavatest sigaretipakkidest. Ornamentide ja vappide kasutamine viisil, nagu seda on tehtud vaidlustatavas kaubamärgis, on asjaomasel turusektoris üldlevinud. Näitena viitame vaid mõnedele, erinevatele omanikele kuuluvatele registreeritud kaubamärkidele: 'Select + kuju' (nr 27759; F.J. Burrus SA); 'Terre Cardin + kuju' (nr 26635; Süllana Tabac S.A.); 'BARCLAY + kuju' (nr 40097; British American Tobacco (Brands) Inc); 'DUNHILL + kuju' (nr 20213; Dunhill Tobacco of London Limited); 'BOND + kuju' (nr 766215; Philip Morris Products S.A.); 'Montana + kuju' (nr 21218; Altadis Luxembourg S.A.) jne (vt lisa 3). Kõik nimetatud kaubamärgid sisaldavad, sarnaselt vaidlustatavale tähisele, domineeriva sõnalise osa kohal või selle all vapi kujutist. Kuna sedalaadi kujunduselementi kasutavad pea kõik turuosalisel, ei võimalda see tarbijatel eristada ühe tootja klassi 34 kuuluvaid tooteid teiste tootjate samaliigilistest toodetest. Siinkohal tuleb arvestada ka asjaoluga, et keskmine tarbija lähtub turusituatsioonis tähisest tekkivast üldmuljest ega asu analüüsima vähetähtsaid sarnasusi või erisusi tähiste üksikutes detailides. Seda enam, et klassi 34 kuuluvate kaupade puhul on suhtetajatele tegemist igapäevaste tarbekaupadega, mistõttu ei saa eeldada, et selle tarbijaskonna tähepanelikkuse aste oleks tavapärasest kõrgem.

Toodust nähtuvalt toimib just tähises 'NELSON Special Filter + kuju' kasutatav sõna NELSON tarbijatele tähistatavate kaupade nime ja nende toodete identifitseerijana. Vaadeldav keskne nimi on nii visuaalselt, foneetiliselt kui ka kontseptuaalselt identne vaidlustusavalduse esitaja varasema, klassis 34 rahvusvaheliselt registreeritud sõnalise kaubamärgiga NELSON. Just nimetatud kaubamärgiregistreeringust tulenevalt kuulub vaidlustajale ainuõigus nime NELSON kasutamiseks ja kasutamise keelamiseks klassi 34 kuuluvate kaupade osas. Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt on vastandatavate kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikusel seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad märgid, seda erinevamad peavad olema nende kaubamärkide kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi (vt. Euroopa Kohtu 29.09.1998 otsus kohtuasjas C-39/97 CANON, [1998], punkt 17). Eelpool esitatust nähtuvalt on käesolevas asjas vaidlustatava kaubamärgi domineeriv element identne vaidlustaja varasema sõnalise kaubamärgiga NELSON. Seega selleks, et käesolevas asjas vastandatavad kaubamärgid saaksid koos eksisteerida, peavad need tähised eelviidatud Euroopa Kohtu praktika kohaselt kuuluma selgelt erinevatesse valdkondadesse. Kaupade loetelude sarnasuste [samaliigilisuse] hindamisel tuleb arvesse võtta kõik nende kaupadega seonduvad asjakohased faktorid. Nimetatud faktoriteks on muuhulgas kaupade olemus, lõpp-tarbijate ring, kasutamise meetodid, asjaolu kas kaubad on turul omavahel konkureerivatel positsioonidel või üksteist täiendavad (vt Euroopa Kohtu 29.09.1998 otsus kohtuasjas C-39/97 CANON, punkt 23).

Võrreldavate kaubamärkide kaubad on üksteist täiendavad, kusjuures tubakatoote kasutamine toimub kasutades tikke või selle alternatiive. Seega tarbija, kes ostab ja kasutab tubakatooteid, ostab ja kasutab harilikult ka tikke või selle alternatiive. Nõnda langevad võrreldavate kaupade lõpp-tarbijate ringid kokku. Suitsetajate puhul on tikkude näol kaheldamatult tegemist suitsetamistarvete kategooriasse kuuluva tootega. Kahtlemata kasutatakse tikkude kaubamärke samas turusektoris kõrvuti tubakatoote kaubamärkidega. Tavapärase praktika on ka tubakafirmade tootenimedega reklaamimine tikukarpidel. Seetõttu on äärmiselt tõenäoline, et kui tarbija märkab turusituatsioonis tikke, mille pakendi kõige domineerivamaks ja eristusvõimelisemaks elemendiks on sõna NELSON, siis ta usub, et tegemist on vaidlustajalt pärinevate või nende kontrolli all toodetud kaupadega. Sellega vahetab asjaomane tarbija käesolevas asjas vastandatavad kaubamärgid omavahel ara ja seostab neid. Lisaks sellele jäljendab kogu vaidlustatava kaubamärgi kujundus harilikku sigaretipakendit. Kuna sellises pakendis ei kavatseta hakata turustama sigarette, peavad eksitusse sattunud tarbijad suure tõenäosusega eksitajaks mitte tähise tegelikku omanikku, vaid hoopis vaidlustajat. Nimetatud kahjustaks oluliselt vaidlustaja head mainet ning võiks kaasa tuua tõsise majandusliku kahju.

Esitatust nähtuvalt on tähise 'NELSON Special Filter + kuju' registreerimine kaubamärgina vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätetega. Nimetatud tähis on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv vaidlustaja varasema kaubamärgiga NELSON. Kokkuvõtvalt, vaidlustatav kaubamärk eksitab tarbijaid tähistatavate kaupade liigi osas ning on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv vaidlustaja varasema sõnalise kaubamärgiga NELSON. Mõlemal juhul rikub vaidlustatava tähise kaubamärgina registreerimine vaidlustaja kehtivaid õigusi ning selle reaalse kasutamine tooks tõenäoliselt kaasa ka vaidlustaja maine olulise kahjustamise (läbi tarbijate eksitamise). Nõnda esinevad kaubamärgi 'NELSON Special Filter + kuju' osas KMS § 9 lg 1 p-s 6 ja § 10 lg 1 p-s 2 sätetud õiguskaitse andmist välistavad asjaolud. Toodule tuginedes ning lähtudes KaMS §-dest 10 ja 41; tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) §-dest 39, 43 ja 44 ning Euroopa Kohtu lahenditest SABEL ja CANON, palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk 'NELSON Special Filter + kuju' klassis 34 taotleja nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud:

1. Väljavõte Eesti kaubamärgilehest nr 1/2007 [kaubamärkide andmebaasist] tähise 'NELSON Special Filter + kuju' registreerimisotsuse avaldamise kohta;
2. Ärakiri kaubamärgiregistri registreeringust nr 820408;
3. Väljavõtted kaubamärkide registrist kaubamärkide: 'Select + kuju' (nr 27759); 'Tierre Cardin + kuju' (nr 26635); 'BARCLAY + kuju' (nr 40097); 'DUNHILL + kuju' (nr 20213); 'BOND + kuju' (nr 766215) ja 'Montana + kuju' (nr 21218) kohta.

Vaidlustusavaldus võeti 07.03.2007 komisjoni menetlusse nr 1061 all; eelmenetlejaks komisjonis määrati komisjoni esimees Tanel Kalmet.

Taotlejat informeeriti vastavalt kaubamärkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokollile artiklile 5 esitatud vaidlustusavaldusest, ettepanekuga osaleda komisjoni menetluses. Taotleja ei ole endale esindajat määranud, komisjoni menetlusse astunud ega seisukohta vaidlustusavalduse kohta väljendanud.

16.06.2008 saabusid komisjoni vaidlustaja lõplikud seisukohad, milles vaidlustaja jääb täielikult vaidlustusavalduses esitatud juurde ning palub Tööstusomandi apellatsioonikomisjonil vaidlustusavaldust rahuldada. Märgitakse, et taotleja vaidlustusavaldusele vastanud ei ole, tunnistades sellega kaudselt vaidlustusavaldust.

Taotleja ei ole menetluses aktiivselt osalemise õigust kasutanud ega lõplikke seisukohti ei ole esitanud. 04.07.2008 alustas komisjon asjas nr 1061 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud argumente ja tõendeid, leiab järgmist.

Vaidlustajale kuulub varasem rahvusvaheline sõnaline kaubamärk 'NELSON', mis on kaitstud klassis 34. Kuigi vaidlustatud kaubamärgi registreeringu kuupäev 29.07.2002 on varasem, kui vastandatud vaidlustaja kaubamärgi registreeringu kuupäev 11.12.2003, loetakse vaidlustatud kaubamärgi rahvusvahelise registreerimise kuupäevaks KaMS § 11 lg 1 p 4 tähenduses hilisema märkimise kuupäev 23.09.2005 (märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokolli artikkel 3ter lg 2 kohaselt territoriaalne laienemine jõustub selle rahvusvahelises registris registreerimise kuupäeval).

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Vaidlustajal on õigus väites, et vaidlustatud kaubamärgi 'NELSON Special Filter + kuju' domineerivaks ja eristusvõimelisimaks elemendiks on sõna 'NELSON', mis on ühtlasi varasema kaubamärgi ainus element. Nii sõnalistest kui ka kujunduslikest elementidest koosneva kaubamärgi üldmuljet mõjutab eelkõige kaubamärgi sõnaline osa, kuna just sõnaline osa annab kõige tõenäolisemalt tervikkaubamärgile nime. Tervikkaubamärgi nimetavaks osaks on sõnaline osa 'NELSON'. Sõnaline osa 'Special Filter' seevastu loob kirjeldava mulje ja on tavapärane sigaretipakenditel, kuigi mitte tikupakenditel. Muud kujunduslikud elemendid kaubamärgil on vähem olulised, täiesti või suures osas tavapärased sigaretipakenditel, kuigi mitte tikupakenditel (vapp, rõhtriip), või praktiliselt eristusvõimetud (täht N vapikilbil, riskükilulaadne üldkuju).

Vaidlustaja kaubamärgiga ja vaidlustatud kaubamärgiga tähistatavad kaubad on samaliigilised. Nimelt, võrreldavate kaubamärkide kaubad on üksteist täiendavad, kusjuures tubakatoodete kasutamine toimub kasutades tikke või selle alternatiive. Suitsetajate puhul on tikkude näol kaheldamatult tegemist suitsetamistarvete kategooriasse kuuluva tootega. Kahtlemata kasutatakse tikkude kaubamärke samas turusektoris kõrvuti tubakatoodete kaubamärkidega ning sarnane on ka vastavate kaupade müügi korraldus. Tavapärane praktika on ka tubakafirmade tootenimedega reklaamimine tikukarpidel. Kuigi tikkude kasutusala on laiem, kui vaidlustaja väidetest näib, on ometi äärmiselt tõenäoline, et kui tarbija märkab turusituatsioonis tikke, mille pakendi kõige domineerivamaks ja eristusvõimelisemaks elemendiks on sõna NELSON, siis ta usub, et tegemist on vaidlustajalt kui varasema kaubamärgi omanikult pärinevate või tema kontrolli all toodetud kaupadega. Sellega vahetab asjaomane tarbija käesolevas asjas vastandatavad kaubamärgid omavahel ära ja seostab neid.

Vaidlustaja on õigesti juhtinud tähelepanu asjaolule, et vaidlustatud kaubamärgi reproduktsioon sarnaneb üldmuljelt sigaretipakendite kujundusele. Sellegipoolest ei nõustu komisjon väitega, et vaidlustatud kaubamärk oleks tervikuna eksitav kauba suhtes, mida sellega tähistatakse või tähistada kavatsetakse. Kaubamärgi reproduktsiooni põhjal ei ole võimalik tuvastada kaubaühiku suurust. Kuna tikutoosid on tavapärastel väiksemad kui sigaretipakid, on mõistliku tarbija eksitamine KaMS § 9 lg 1 p 6 tähenduses ebatõenäoline.

Seda enam on aga tõenäoline, et tarbija võib seostada vaidlustatava sigaretipaki kujunust imiteeriva kaubamärgiga tähistatud kaupa (tikke) ja identse sõnalise elemendiga tähistatud vaidlustaja pakutatavat kaupa (sigaretid jne), pidades neid pärinevaks samalt ettevõtjalt. Seega esineb KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud suhteline õiguskaitset välistav asjaolu: õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg 1 ja 2, KaMS § 10 lg 1 p 2 ning § 41 lg 2, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus nr 7/R200503432 kaubamärgile 'NELSON Special Filter + kuju' (rahvusvaheline registreering nr 786616) õiguskaitse andmise kohta Eestis ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

T. Kalmet

H.-K. Lahek

K. Tults