

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1029-o

Tallinnas 29. septembril 2009. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Edith Sassian ning Priit Lello, vaatas kirjalikus menetluses läbi Deutsche Telekom AG (Friedrich-Ebert-Allee 140, Bonn D-53113, Saksamaa) kaebuse Patendiameti otsuse peale kaubamärgi „MMS Mediabox” (rahvusvaheline registreering nr 0809630) osalise registreerimisest keeldumise kohta.

Asjaolud ja menetluse käik

30.10.2006 esitas Deutsche Telekom AG (keda volikirja alusel esindab patendivolinik Raivo Koitel) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka „komisjon”) kaebuse Patendiameti 28.08.2006 otsuse nr 7/ R200304059 peale, millega Patendiamet keeldus kaubamärgi „MMS Mediabox” registreerimisest järgmiste kaupade ja teenuste osas:

„Klass 9 – *Electric, electronic, optical, measuring, signalling, controlling or teaching apparatus and instruments (included in this class); apparatus for recording, transmission, processing and reproduction of sound, images or data; machine run data carriers; automatic vending machines and mechanism for coin operated apparatus; data processing equipment and computers;*

Klass 35 – *Advertising and business management; data base services, namely collection and provision of data; running of a database;*

Klass 38 – *Telecommunications; operation and rental of equipment for telecommunication, especially for broadcasting and television; data base services, namely collection and provision of news and information;*

Klass 42 – *Computer programming; data base services, namely rental of access time to a data base rental services relating to data processing equipment and computers; project studies and planning services relating to equipment for telecommunication.”*

Kaebus võeti 14.11.2006 komisjonis menetlusse numbri 1029 all ning eelmenetlejaks määrati Sulev Sulsenberg.

Deutsche Telekom AG (edaspidi ka „kaebaja”) on seisukohal, et Patendiamet on põhjendamatult kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p-de 2 ja 3 alusel keeldunud kaubamärgi „MMS Mediabox” registreerimisest ülalviidatud kaupade ja teenuste osas. Osundades KaMS § 9 lg 1 p-le 3, ei nõustu kaebaja Patendiametiga selles, et tähise „Mediabox” näol oleks tegemist kaupade või teenuste liiki või otstarvet näitava tähisega. Patendiamet on küll viidanud mitmetele veebilehtedele, kuid neist saab teha üksnes järelduse, et tähist „Mediabox” on kasutatud erinevate isikute poolt kui erinevate kaupade tähistamiseks kasutatavat kaubamärki. Mitmetel Patendiameti poolt esitatud materjalidel puuduvad Interneti-aadressid, mille kaudu tuvastada, millisel aadressil ja millisest riigist vastav informatsioon pärineb. Seetõttu ei saa välistada, et erinevatel lehekülgedel kirjeldatakse ühele ja samale isikule kuuluvat toodet. Patendiamet on avaldanud kahtlust, kas sõnaühend „Mediabox” on kaubamärk, kuna sellele pole spetsiaalselt viidatud. Kaebaja märgib, et vastava hoiatusmärke lisamine kaubamärkidele ei ole kohustuslik. Kaebaja toonitab, et kuna Internet on vabaks

kasutamiseks kõigile, ei saa olla täielikku garantiid, et kogu seal esitatud informatsioon on adekvaatne ning esitlus- või kirjavigadeta. Ei saa olla kindel, et Patendiameti viited pärinevad professionaalsete ettevõtjate veebilehtedelt ning seetõttu ei saa neid materjale arvestada usaldusväärsete tõenditena. Kaebaja leiab, et kasutada tuleks autoriteetseid rahvusvaheliste jm organisatsioonide allikaid, entsüklopeediaid jne. Sellistest allikatest tähisele „Mediabox” vasteid ei leidu. Lisaks on Patendiamet meelevaldselt sidunud sõnaühendi „mediabox” eesliitega „multi” („multimediabox”). Kaubamärgiekspertsiisi tegemisel ei või kaubamärgireproduktiooni oma äranägemise järgi laiendada. Patendiameti materjalidest ei tulene ka see, et tähis „Mediabox” on muutunud liiki või otstarvet näitavaks Eesti tarbija jaoks, samas kui KaMS § 14 lg 3 p 3 kohaselt loetakse kaubamärgi kasutamine Internetis kaubamärgi kasutamiseks Eestis ainult siis, kui sellel on Eestis äriine tagajärg. Kaebaja nõustub Patendiametiga, et tähis „MMS” on lühend sõnaühendist „Multimedia Messaging System” või „Multimedia Messaging Service” ning seetõttu „MMS” peab jääma kõigile vabaks kasutamiseks. Siiski peab ka sellisel juhul tähis „MMS Mediabox” tervikuna saama õiguskaitsse.

Seoses KaMS § 9 lg 1 p-ga 2 märgib kaebaja, et kuna sõnaühendil „MMS Mediabox” puudub eesti keeles tähendus ning tavatarbija jaoks on see sõnaühend tundmatu, ei saa väita, et antud tähisel puuduks Eesti tarbija jaoks eristusvõime. Kaubamärk „MMS Mediabox” on registreeritud ka Saksamaal, mistõttu pole alust arvata, et nimetatud kaubamärk ei peaks registreeritav olema Eestis. Lisaks märgib kaebaja, et kuivõrd Patendiameti poolt on kaudselt kinnitamist leidnud, et sõna „Mediabox” on kasutusel üksnes teatud kindlate tarkvaratoodete ja seadmete osas, siis juhul, kui see on kaubamärgi registreerimiseks vajalik, on kaebaja valmis kaaluma vastavate konkreetsete kaupade/teenuste väljajätmist kaupade ja teenuste loetelust.

Kaebaja leiab ka seda, et kaubamärk „MMS Mediabox” tuleb Eestis registreerida tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklis 6 *quinquies* sätestatud *telle quelle* printsiibi alusel, kuna kaebaja kaubamärk on registreeritud päritoluriigis Saksamaal.

Kaebaja palub komisjonil tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „MMS Mediabox” osalise registreerimisest keeldumise kohta ja kohustada Patendiametit tegema uus otsus.

Kaebusele on tõenditena lisatud Patendiameti 28.08.2006 otsus nr 7/ R200304059, kaebaja ja Patendiameti kirjavahetus kaubamärgiekspertsiisi kestel, väljatrükid Interneti sõnastikest ja entsüklopeediatest, Saksamaa kaubamärgiregistreering nr 30259505 väljatrükid Statistikaameti ning Patendiameti andmebaasidest.

15.02.2007 esitas Patendiamet komisjonile oma seisukoha kaebuse kohta. Patendiamet vaidleb kaebusele vastu ning leiab, et kaubamärgi „MMS Mediabox” registreerimisest keeldumine klassides 9, 35, 38 ja 42 on seaduslik ja põhjendatud. Sõnaühend „MMS Mediabox” näitab kaupade ning teenuste liiki ja otstarvet KaMS § 9 lg 1 p 3 mõttes, edastades informatsiooni, et tegemist on multimeediasõnumitega seonduvate programmide ja seadmetega ning multimeediasõnumiteenustega. Patendiamet on kaebajale esitanud mitmeid tõendeid, millest järeldub, et „MMS Mediabox” on kaubamärgiseaduse mõttes kirjeldav tähis, mis peab jääma vabaks kasutamiseks kõigile. Tähist „mediabox” kasutatakse samade toodete ja teenuste tähistamisel erinevate ettevõtjate poolt. Patendiamet ei leiagi, et tähise käsitlemiseks kaubamärgina peaks tähisega koos kasutama spetsiaalset hoiatusmärget. Sõltumata sellest ei nähtu aga ühestki materjalist, et tähis „mediabox” oleks kasutusel ainulaadse kauba nimetusena ehk kaubamärgina. Patendiamet tõdeb, et tõepoolest kõiki sõnu ja sõnaühendeid ei leidu sõnastikes, kuid kusagilt ei tule ka nõuet, et arvestada võib ainult sõnastikest pärit oleva informatsiooniga ning muid internetimaterjale ei või aktsepteerida. Pealegi on Patendiamet

esitanud materjale ka professionaalsete ettevõtjate lehekülgedelt, s.o lehekülgedelt, mis on ka kaebaja arvates tõendusliku jõuga. Patendiamet märgib, et tähise kirjeldavuse ja eristusvõime puudumise hindamisel ei pea Internetis avaldatud materjalid olema seostatavad konkreetselt Eestiga – ei ole nõutav, et kirjeldavad tähised peaksid olema tegelikkuses kirjeldavatena kasutusel. Piisab sellest, kui neid on võimalik kasutada kirjeldavatena, mida on kinnitanud ka Euroopa Kohus otsuses C-191/01. Samuti leiab Patendiamet, et kaubamärk „MMS Mediabox” on eristusvõimetu KaMS § 9 lg 1 p 2 tähenduses. Patendiamet ei nõustu kaebajaga, et isegi kui sõnad „MMS” ja „Mediabox” eraldi ei oleks kaitstavad, siis nende kombinatsioon on. Kirjeldavatest sõnadest koosnev uudissõna on ka ise kirjeldav, välja arvatud juhul, kui sellise liitmise tulemusena tekib uudse tähendusega mõiste (Euroopa Kohtu otsus nr C-265/00). Sõnadest „MMS” ja „Mediabox” uue tähendusega mõistet ei teki. Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles, et kuna sõnaühendil „MMS Mediabox” puudub eesti keeles tähendus, ei saa väita, et Eesti tarbija jaoks puudub tähisel eristusvõime. Inglise keelt mõistab märkimisväärselt suur osa Eesti tarbijatest. Lisaks ei ole oluline ainult see, kuidas tarbija mõistab kaubamärki, vaid kirjeldavad tähised ei tohi saada takistuseks ka teistele ettevõtjatele. Kaubamärgi „MMS Mediabox” registreerimise õigustuseks ei ole ka asjaolu, et see kaubamärk on Saksamaal registreeritud. Teiste riikide kaubamärgipraktika ei ole Eestile siduv, muu hulgas põhjusel, et ei ole teada vastavas riigis eksisteerivad konkreetsed asjaolud (nt kaubamärgi üldtuntus või omandatud eristusvõime). Patendiameti arvates ei saa käesoleval juhul kohaldada ka Pariisi konventsiooni artiklis 6 *quinquies* sätestatud *telle quelle* printsiipi. Pariisi konventsiooni artikli 6 *quinquies* (B) (2) alusel võib märkide registreerimise tagasi lükata põhjusel, kui märkidel puuduvad täielikult eristustunnused või nad koosnevad ainult märkidest või tähistest, mis võivad kaubanduskäibes olla toodete liigi, kvaliteedi, koguse, otstarbe, hinna, päritolukoha või valmistusaja märkimiseks või mis on saanud üldkasutatavaks igapäevases keeles või ausates ja püsivates kaubandustavades riigis, kus kaitset taotletakse. Kaubamärgi „MMS Mediabox” osas sellised põhjused ka esinevad. Patendiamet märgib ka seda, et kuigi kaebaja on kaebuses väljendanud valmisolekut osade kaupade/teenuste loetelust väljajätmiseks, ei ole kaebaja vastavat loetelu piiramise taotlust siiski esitanud. KaMS § 44 lg-st 3 tuleneb üheselt, et loetelu saab piirata vaid taotleja ise ning piiramine jõustub avalduse Patendiametisse saabumise kuupäeval.

Patendiamet palub komisjonil jätta kaebus rahuldamata.

18.08.2008 esitas kaebaja komisjonile oma lõplikud seisukohad. Kaebaja jäi täielikult oma varasemate seisukohtade juurde, rõhutades täiendavalt veel järgmist. Kuigi kaebaja ei ole esitanud Patendiametile kaupade/teenuste piiramise avaldust, ei ole see käesoleva kaebuse läbivaatamise takistuseks. Komisjonil on võimalik kaebust rahuldada ka osaliselt ning sellega oleks sisuliselt ka kaupade/teenuste loetelu piirang teostatud. Kaebaja leiab, et internetileheküljed, mida Patendiamet on pidanud professionaalsete ettevõtjate omadeks, on lehekülgede tootekirjelduste ja kujunduse ning ülesehituse järgi otsustades tegelikult asjaarmastajate/eraisikute koostatud leheküljed. See vähendab oluliselt Patendiameti esitatud väljavõtete usaldusväärsust. Kaebaja ei nõustu Patendiametiga, et kaubamärgi „MMS Mediabox” Saksamaal registreeritus ei ole asjakohane, kuna kaebaja andmetel ei esine kaubamärgi registreerimisel Saksamaal ja Eestis mingeid registreerimist soodustavaid või segavaid asjaolusid, mis peaksid mõjutama sarnaste (harmoniseerunud) absoluutsete registreerimisest keeldumise kriteeriumite rakendamist. Patendiameti selline seisukoht on vastuolus Pariisi konventsiooni *telle quelle* printsiibiga ning seab kahtluse alla ka Patendiameti viidatud Euroopa Kohtu otsuste otstarbekuse ja asjassepuutuvuse. Kuna Eesti õigussüsteem ei tugine pretsedendiõigusel, ei ole varasemad kohtuotsused siduvad. Kaebaja on lõplikes seisukohtades täpsustanud oma nõuet, paludes kaebus rahuldada:

a) täielikult klasside 9, 35, 38 ja 42 osas;

või kui see ei peaks osutama võimalikuks, siis

b) osaliselt klasside 9, 35, 38 ja 42 osas, jättes Patendiameti osalise keeldumisotsuse kehtima järgmiste kaupade/teenuste osas:

kl 9 - *data processing equipment and computers*;

kl 35 – *data base services, namely provision of data*;

kl 38 – *data base services, namely provision of news and information*;

kl 42 – *computer programming, data base services*.

10.10.2008 esitas Patendiamet komisjonile oma lõplikud seisukohad. Patendiamet jäi täielikult oma varasemate seisukohtade juurde.

23.07.2009 alustas komisjon käesolevas asjas lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

KaMS § 9 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, millel puudub eristusvõime, kaasa arvatud üksik stiliseerimata täht, üksik stiliseerimata arv või üksik värv.

KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

Käesolevas asjas tuleb hinnata, kas kaubamärgi „MMS Mediabox” (rahvusvaheline taotlus nr R200304059; reg nr 0809630) osas esinevad ülalviidatud õiguskaitset välistavad asjaolud seoses klasside 9, 35, 38 ja 42 kaupade ja teenustega.

Menetlusosalised on ühel meelel selles, et tähis „MMS” kui lühend sõnadest „Multimedia Messaging System” või „Multimedia Messaging Service” peab olema kõigile vabaks kasutamiseks ning ei ole seega kaubamärgis kaitstav element. Kaebaja ja Patendiamet vaidlevad selle üle, kas sõna „Mediabox” on kaitsevõimeline ning kas vastavalt sõnade kombinatsioon „MMS Mediabox” on klassides 9, 35, 38 ja 42 kaubamärgina kaitstav.

Patendiamet on kaubamärgi „MMS Mediabox” ekspertiisi käigus kogunud arvukalt materjale selle kohta, et sõna „Mediabox” on kasutusel erinevate ettevõtjate poolt oma toodete ja teenuste tähistamisel. Põhiliselt kasutatakse tähist „Mediabox” programmidel ja seadmetel, mis on mõeldud multimeediafailide salvestamiseks, vaatamiseks ja töötlemiseks. Samuti on Patendiamet esitanud materjale sõnaühendi „Multimedia box” kasutamise kohta samadel programmidel ja seadmetel. Komisjon nõustub Patendiametiga, et sõnaosa „multi-” lisamise näol sõnale „mediabox” on tegemist üksnes täpsustusega ning sõnu „mediabox” ja „multimedia box” saab käsitleda samatähenduslikena (sisuliselt tuuakse sõnaosaga „multi-” esile vastava programmi või seadme infotehnoloogilist aspekti). Seega on tähis „Mediabox” kasutusel erinevate isikute poolt kui mitmesuguste kaupade tähistamisel kasutatav kaubamärk, mida on tegelikult tõdenud ka kaebaja. Kui kaubamärki kasutatakse (saab kasutada) kaupade või teenuste liiki, otstarvet vms näitavana, siis ei ole selline kasutamine mõistagi keelatud, kuid samas ei saa selline kaubamärk olla ka registreeritav, s.o kellegi ainuõiguse esemeks. Kaebaja on seadnud kahtluse alla Patendiameti esitatud Interneti-väljatrükkide usaldusväärsuse leides, et tegemist ei ole professionaalsete ettevõtjate veebilehtedega ning seetõttu ei saa neid materjale arvestada usaldusväärsete tõenditena. Komisjon märgib esiteks,

et kaubamärgi eristusvõime, liiki näitavuse jms hindamisel ei ole määrava tähtsusega, et andmeid peaks koguma üksnes nn professionaalsetest allikatest. Vastupidi, tervikpildi saamise huvides ei oleks õige tähelepanuta jätta, kuidas kasutatakse üht või teist tähist ka mujal kui professionaalsetes ringkondades. Samuti leiab komisjon, et Patendiameti esitatud materjalide hulgas on ka mitmeid (kui mitte enamus) selliseid lehekülgi, mis kvalifitseeruvad professionaalsete ettevõtjate lehekülgedeks.

Lisaks peab komisjon vajalikuks märkida, et kokkuvõttes ei olegi tähise eristusvõime, liiki näitavuse jne väljaselgitamisel otsustav see, kuidas ja kas üldse on tähist Internetis või mujal kasutatud. Euroopa Kohus on 23.10.2003 otsuses C-191/01 leidnud, et ei ole oluline, kas üks või teine tähis on parasjagu kellegi poolt kasutusel, vaid see, et selliseid tähiseid on võimalik kasutada vastavatel eesmärkidel (otsuse p 32). Seetõttu ei ole oluline ka see, kas Patendiameti viidatud veebilehed on seostatavad Eestiga, kuivõrd selleks, et pidada kaubamärgi eristusvõimetus või liiki ja otstarvet näitavaks, ei pea kaubamärk parasjagu Eestis kasutusel olema. Komisjon leiab, et tähise „Mediabox” näol on tegemist sõnaga, mille puhul võib isegi tähise reaalseid kasutusvaldkondi teadmata järeldada, et seda tähist võidakse (soovida) kasutada mitmesuguste multimeediafailidega seotud seadmetele ja teenustele osundamiseks.

Kuna komisjon tuvastas, et sõnad „MMS” ja „Mediabox” eraldi kaitsevõimelised ei ole, tuleb järgmiseks hinnata, kas sõnade kombinatsioon „MMS Mediabox” võib siiski olla kaubamärgina registreeritav. Euroopa Kohus on 12.02.2004 otsuse C-265/00 resolutsioonis jõudnud järeldusele, et kirjeldavatest sõnadest koosnev uudissõna on ka ise kirjeldav, välja arvatud juhul, kui sellise sõnade kombineerimise tulemusena tekib uudse tähendusega mõiste. Komisjon nõustub Patendiametiga, et sõnade „MMS” ja „Mediabox” kombineerimine uudse tähendusega mõistet ei moodusta. Tegemist on sõnühendiga, mida võivad samuti erinevad ettevõtjad (soovida) kasutada seadmetel või seonduvatel teenustel, mille puhul erinevus eespool kirjeldatud *mediabox*'idest seisneb selles, et lisaks multimeediafailide töötlemisele saab antud *mediabox*'iga multimeediafaile ka (sõnumitena) edastada. Seega on ka sõnühend „MMS Mediabox” kaupade ja teenuste liiki ja otstarvet näitav (KaMS § 9 lg 1 p 3) ning kaubamärgina eristusvõimetus (KaMS § 9 lg 1 p 2).

Komisjon ei nõustu kaebajaga, et kuna sõnühendil „MMS Mediabox” puudub eesti keeles tähendus, ei puudu Eesti tarbija jaoks antud tähisel eristusvõime. Inglise keelt oskab suur osa Eesti tarbijatest ning pealegi on eriti infotehnoloogia valdkonnas inglisekeelsete terminite kasutamine ka Eestis väga levinud.

Kaubamärgi „MMS Mediabox” registreerimist ei saa õigustada ka sellega, et kõnealune kaubamärk on registreeritud Saksamaal. Patendiamet on õigesti leidnud, et teiste riikide kaubamärgipraktika ei ole Eestile siduv, muuhulgas seetõttu, et konkreetsed asjaolud võivad olla riigiti erinevad (nt Saksamaal võib kaubamärk olla üldtuntud või omandatud eristusvõimega, mis aga ei pruugi olla nii Eestis ning mida kaebaja ei olegi käesoleval juhul väitnud). Seoses kaebaja viitega „harmoniseerunud” absoluutsete registreerimisest keeldumise kriteeriumite rakendamisele peab komisjon vajalikuks selgitada, et kaubamärkide registreerimisest keeldumist reguleerivad õigusnormid on tõepoolest Ühenduse õigusega Euroopa Liidu liikmesriikides harmoneeritud. Kontekst, milles neid õigusnorme rakendatakse (s.o konkreetse riigi olud, näiteks kas kaubamärk on riigis olnud pikka aega kasutusel ja seeläbi tarbijate seas tuntuks saanud jms) on aga tahes-tahmata igas riigis isesugune ning seda ei saagi harmoneerida. Vaatamata kaebaja kaubamärgi Saksamaal registreeritusele ei kuulu käesoleval juhul kohaldamisele ka Pariisi konventsiooni artiklis 6 *quinquies* sätestatud *telle quelle* printsiip. Pariisi konventsiooni artikli 6 *quinquies* (B) (2) alusel võib märkide registreerimise tagasi lükata põhjusel, kui märkidel puuduvad täielikult eristustunnused või nad koosnevad ainult märkidest või tähistest, mis võivad kaubanduskäibes olla muuhulgas

toodete liigi ja otstarbe märkimiseks riigis, kus kaitset taotletakse. Nagu eespool on selgitatud, kaubamärgi „MMS Mediabox” osas sellised tagasilükkamise põhjused esinevadki.

Oma lõplikes seisukohtades on kaebaja oma nõude formuleerinud viisil, mis jätab ebaselgeks, kas kaebaja peab Patendiameti otsust mitte registreerida kaubamärki „MMS Mediabox” klassidesse 9, 35, 38 ja 42 kuuluvatele osadele kaupadele ja teenustele siiski põhjendatuks. Nimetatud ebaselgust süvendab asjaolu, et kaebaja on varasemalt väljendanud valmisolekut kaupade ja teenuste loetelu nende samade kaupade ja teenuste võrra piirata (mida kaebaja ei ole komisjonile teadaolevalt sellele vaatamata teinud). Komisjon leiab siiski, et kaubamärgi „MMS Mediabox” osas esinevad õiguskaitset välistavad asjaolud kõigi vaatlusaluste klasside 9, 35, 38 ja 42 kaupade ja teenustega seoses, kuivõrd kõik vaatlusalused kaubad ja teenused on suuremal või vähemal määral seostatavad multimeediaga seotud programmide ja seadmetega ning vastavate teenustega.

Eeltoodust tulenevalt ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 9 lg 1 p-dest 2 ja 3 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklist 6 *quinquies* (B) (2), tööstusomandi apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

jätta kaebus rahuldamata.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebaja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni kaebuse esitamisest.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

S. Sulsenberg

E. Sassian

P. Lello