

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 448-o**

Tallinnas 26. juulil 2017

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi TOAK või komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Evelyn Hallika ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku TNS Gallup Oy (endine ärinimi Suomen Gallup Oy), aadress: Itätuulenkuja 10, FIN-02100 Espoo, FI (esindajad volikirja alusel patendivolinikud Toom Pungas ja Anneli Kang) vaidlustusavalduse (Patendiameti ja TOAK otsuste tegemise ajal kehtinud kaubamärgiseaduse redaktsiooni terminoloogia kohaselt „kaebuse“) Patendiameti otsuse kaubamärgi **GEORGE GALLUP** (taotlus nr 9901631) registreerimise kohta Eestis klassides 16 ja 35 Alec M.Gallupi (esindajad volikirja alusel patendivolinikud Almar Sehver ja Riina Pärn) nimele.

Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetluse nr 448 all ja määras eelmenetlejaks komisjoni liikme Rein Laaneotsa.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Alec M.Gallup (edaspidi ka taotleja) esitas 08.10.1999. a Patendiametile taotluse nr 9901631 kaubamärgi **GEORGE GALLUP** registreerimiseks klassi 16 kuuluvate kaupade ning klassi 35 kuuluvate teenuste osas. Patendiamet otsustas selle kaubamärgi registreerida 26.10.2000. a otsusega.

Patendiameti otsuse vaidlustas TNS Gallup Oy (edaspidi ka vaidlustaja) TOAK-ile 01.02.2001. a esitatud kaebusega kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 8 lg 1 p 2 (Patendiameti otsuse tegemise ajal, s.o 26.10.2000. a kehtinud redaktsioonis) alusel, mis sätestab, et kaubamärgina ei registreerita märke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. TNS Gallup Oy on varasemalt registreeritud kaubamärgi **GALLUP+kuju** omanik klassi 16 kuuluvate kaupade ja klassi 35 teenuste osas (prioriteet 23.03.1991. a) ning luba Alec M.Gallupile kaubamärgi registreerimiseks Eestis pole andnud. Vaidlustusavalduses (kaebuses) TNS Gallup OY kirjeldas, et kaubamärk **GEORGE GALLUP** assotsieerub temale kuuluva varasema kaubamärgiga **GALLUP+kuju**.

TOAK 04.12.2002. a otsusega nr 448-o ei rahuldanud vaidlustusavaldust (kaebust), põhjendades, et kaubamärkide **GALLUP+kuju** ja **GEORGE GALLUP** puhul esinevad visuaalsed, foneetilised ja semantilised erinevused ning kaubamärki **GEORGE GALLUP** tajutakse tarbija poolt kui isikunime (arvamusuuringu Gallup asutajanimi), mille tõttu ei ole kaubamärgid äravahetamiseni sarnased ega assotsieeruvad.

TNS Gallup Oy ei olnud TOAK otsusega nr 448-o nõus ja vaidlustas selle Tallinna Halduskohtus. Tallinna Halduskohus 10.10.2003. a haldusasjas nr 3-787/03 rahuldab TNS Gallup Oy kaebuse ja tühistas TOAK otsuse nr 448-o, põhjendades, et TOAK otsuses nr 448-o puudub loogiline ja veenev põhjendus kaubamärkide **GALLUP+kuju** ja **GEORGE GALLUP** mitteassotsieerumise kohta ning saatis otsuse nr 448-o komisjonile tagasi uueks arutamiseks.

Kohtuotsuse peale esitas apellatsioonkaebuse Alec M.Gallup, põhjendades, et kaubamärk **GEORGE GALLUP** on isikunimi, kes tõi turule turu-uuringu GALLUP ja George Gallup (Alec M. Gallup on George Gallupi poeg) ei ole TNS Gallup Oy-le luba andnud kaubamärgi **GALLUP+kuju** registreerimiseks.

Ringkonnakohus 12.01.2005. a otsusega haldusasjas nr 2-3/37/2005 leidis, et ükski apellatsioonkaebuse väide (tõendid puuduvad) ei anna alust kohtuotsuse muutmiseks ja jättis Alec M.Gallupi apellatsioonkaebuse rahuldamata.

TOAK istungil 20.04.2005. a esitasid Alec M.Gallup ja TNS Gallup Oy Tallinna Halduskohtu otsusest lähtuvalt omad täiendavad seisukohad. Nende seisukohtade arutamise käigus TOAK leidis, et esitatud tõendid ja materjalid ei võimalda siiski otsust teha ja lükkas asja arutamise edasi ja palus hiljemalt 25.07.2005. a Alec M.Gallupi esindajatel esitada TOAK-ile:

- 1) George M.Gallupi surmatunnistuse koopia;
- 2) tõendid, mis kinnitavad Alec M.Gallupi õigust isa George Gallupi nimele kui kaubamärgile;
- 3) tõendid taotleja väite tõestamiseks, et vaidlustaja kaubamärk **GALLUP+kuju** ei tekita vaidlustatud märgiga vaidlustusavalduses esitatud assotsiatsiooni;
- 4) Tallinna Linnakohtusse esitatud hagiavalduse koopia ja kohtu teatis hagi menetlusse võtmise kohta.

ja TNS Gallup Oy esindajal esitada TOAK-ile:

- 1) kirjalikud vastuväited Alec M.Gallupi esindaja poolt TOAK-i istungil esitatud kirjalikele seisukohtadele;
- 2) tõendid, mis kinnitavad vaidlustaja väiteid võrreldavate kaubamärkide assotsieerumise kohta.

25.07.2005. a saatis TNS Gallup Oy TOAK-le kirjalikud vastuväited Alec M.Gallupi TOAK-i istungil 20.04.2005. a esitatud kirjalikele seisukohtadele, milles mainis, et kuivõrd mitte ühegi ringkonnakohtu otsuses tehtud järelduste osas ei ole Alec M.Gallup pidanud vajalikuks kassatsioonikaebust esitada, tuleb seda käsitleda ka sellena, et Alec M.Gallup nõustus kõikide Tallinna Halduskohtu ja Tallinna Ringkonnakohtu otsustes tehtud järeldustega. TsMS tähenduses on antud asjas Alec M.Gallup omaks võtnud kõik Tallinna Halduskohtu ja Tallinna Ringkonnakohtu järeldused ja seisukohad, kuna ta pole neid seaduses ettenähtud korras vaidlustanud.

Oma seisukohtades TNS Gallup Oy mainib, et TOAK uue otsuse tegemisel ei saa kaubamärkide mitteassotsieeruvuse osas tugineda sellele, et tarbija tajub kaubamärki **GEORGE GALLUP** kui isikunime, kuna just nimelt see kinnitab assotsieerumist varasema kaubamärgiga **GALLUP+kuju**. Sisulisi tõendeid nimetatud kaubamärkide assotsieerumise kohta vaidlustaja kirjas ei ole esitanud.

Kokkuvõtlikult leiab TNS Gallup Oy, et Alec M.Gallupi 20.04.2005. a TOAK-le esitatud kirjalikes seisukohtades toodud väited kinnitavad selgesõnaliselt, et kaubamärki **GEORGE GALLUP** ei ole võimalik Eestis registreerida ning Patendiameti otsus selle registreerimiseks tuleb tühistada.

25.07.2005. a saatis Alec M.Gallup TOAK-le kirja, milles mainis, et Alec M.Gallup on Tallinna Linnakohtule 22.12.2004. a esitanud hagi TNS Gallup Oy vastu Eestis registreeritud kaubamärgi **GALLUP+kuju** ainuõiguse lõppenuks tunnistamiseks. Tallinna Linnakohus on võtnud hagi menetlusse ning määranud eelistungi ajaks 07.09.2005. a. Kirja lisana on esitatud ära kirjad George Gallupi surmatunnistusest, hagiavaldusest ja kohtukutsest tsiviilasjas nr 2-10856/109. Kirjas palub Alec M.Gallup peatada menetlus kohtulahendi jõustumiseni Linnakohtus tsiviilasjas nr 2-10856/109 ja pikendada Alec M. Gallupilt nõutud

dokumentide esitamise tähtaega kuni päevani, mil möödub kolm kuud kohtuotsuse jõustumisest Tallinna Linnakohtu tsiviilasjas nr 2-10856/109.

TOAK rahuldab taotleja menetluse peatamise taotluse.

TOAK-le Tallinna Linnakohtu kohtuotsust tsiviilasjas nr 2-10856/109 ei ole esitatud. Ka ei ole esitatud taotlejalt TOAK-le ühtegi täiendavat dokumenti, kirja ega taotlust.

TOAK saatis 10.02.2017. a kirja vaidlustaja esindajale, kus palus teavitada, kas vaidlustaja soovib oma seisukohti uuendada, millele vaidlustaja esindaja patendivolnik Anneli Kang 23.02.2017. a vastas, et ei soovi seisukohti uuendada.

TOAK saatis 27.02.2017. a kirja taotleja esindajale, kus palus teavitada, kas taotleja soovib uuendada oma seisukohti käesolevas asjas, millele taotleja senine esindaja patendivolnik Riina Pärn 13.04.20017. a vastas, et ei soovi seisukohti uuendada, kuna taotleja Alec M. Galup on vahepeal surnud ja ei tea, kas taotleja pärijad soovivad oma esindajaks INTELS Patendibürood OÜ.

17.04.2007. a saatis TOAK kirja vaidlustaja esindajale, et vaidlustaja esitaks 17.05.2017. a lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse nr 448 kohta.

Nimetatud kuupäevaks lõplikke seisukohti vaidlustaja ei esitanud.

05.07.2017. a alustas TOAK vaidlustusavalduse nr 448 lõppmenetlust.

### **Komisjoni seisukohad**

Komisjon, hinnanud menetlusosaliste seisukohti ja materjale, Tallinna Halduskohtu 10.10.2003. a ja Tallinna Ringkonnakohtu 12.01.2005. a otsuseid ning järgnenud TOAK-i menetluseks esitatud seisukohti ja materjale, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjon märgib esmalt, et kuigi kumbki menetlusosaline ei ole komisjonile seoses komisjoni menetluse peatamise aluseks olnud Tallinna Linnakohtu menetlusega tsiviilasjas nr 2-10856/109 esitanud infot osutatud kohtumenetluses tehtud lõpliku lahendi kohta, tuvastas komisjon kohtulahendite andmebaasist, et Tallinna Ringkonnakohtu 24.04.2008. a otsusega tsiviilasjas nr 2-04-1962 jäi Alec M. Gallupi hagi kaubamärgi **GALLUP+kuju** omanik TNS Gallup Oy ainuõiguse lõppenuks tunnistamiseks rahuldamata. Ka Patendiameti kaubamärkide andmebaas näitab, et TNS Gallup Oy kaubamärk **GALLUP+kuju** (reg nr 07890) on registreeritud ka käesoleva otsuse tegemise aja seisuga. Seega ei ole TNS Gallup Oy kui varasema kaubamärgi omaniku ainuõigust lõppenuks tunnistatud ning vaidlustaja varasem kaubamärk on jätkuvalt kehtiv.

Käesoleva vaidluse sisulise poole osas märgib komisjon, et pärast Tallinna Halduskohtu 10.10.2003. a haldusasjas nr 3-787/03 ja Tallinna Ringkonnakohtu 12.01.2005. a haldusasjas nr 2-3/37/2005 otsuseid järgnenud uues TOAK-i menetluses ei ole menetlusosalised esitanud selliseid uusi argumente ega tõendeid, mis võimaldaksid TOAK-il teha kaubamärkide **GALLUP+kuju** ja **GEORGE GALLUP** assotsieeruvuse küsimuses teistsuguseid järeldusi, kui tegid kohtud osutatud kohtuotsustes.

Sellest tulenevalt järgib TOAK käesoleva otsuse tegemisel Tallinna Halduskohtu 10.10.2003. a otsust haldusasjas nr 3-787/03, kus kohus leidis, et kuigi foneetilised, semantilised ja visuaalsed erinevused nimetatud kaubamärkide vahel on olulised, siis antud juhul tarbija tajub taotleja kaubamärki **GEORGE**

**GALLUP** kui isikunime ja just see ongi taotleja kaubamärgi registreerimist takistav asjaolu, kuna sisus kordab taotleja kaubamärk varasemat kaubamärki **GALLUP+kuju**. Ka Tallinna Ringkonnakohus 12.01.2005. a otsuses haldusasjas nr 2-3/37/2005 nõustus esimese astme kohtu seisukohtadega, leides, et algne TOAK otsus nr 448-o on õigusvastane selle motiveerimatuse tõttu, kuivõrd TOAK otsuses nr 448-o puudub loogiline ja veenev põhjendus kaubamärkide **GEORGE GALLUP** ja **GALLUP+kuju** mitteassotsieerumise kohta, ning mille alusel jättis Tallinna Ringkonnakohus Alec M.Gallupi apellatsioonikaebuse rahuldamata.

Neil asjaoludel leiab komisjon, et taotleja kaubamärk **GEORGE GALLUP** (taotlus nr 9901631) on assotsieeruv vaidlustaja varasema kaubamärgiga **GALLUP+kuju** (reg nr 07890), mistõttu kuulub vaidlustusavaldus rahuldamisele tulenevalt kuni 01.05.2004. a kehtinud KaMS § 8 lg 1 punktist 2.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, käesoleval ajal kehtiva KaMS § 72 lõikest 6 ja § 41 lõikest 3 ning kuni 01.05.2004. a kehtinud KaMS § 8 lg 1 punktist 2 komisjon

#### **o t s u s t a s:**

**vaidlustusavalduse rahuldada ja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi GEORGE GALLUP (taotlus nr 9901631) registreerimise kohta Eestis klassides 16 ja 35 Alec M.Gallup nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

R. Laaneots

E. Hallika

S. Sulsenberg