

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1358-o

Tallinnas, 23. juulil 2012. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Evelyn Hallika (eesistuja), Sulev Sulsenberg ja Harri-Koit Lahek vaatas kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku ALDAR EESTI OÜ (esindaja volikirja alusel patendivolinik Almar Sehver) vaidlustusavalduse kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA 80%vol + kuju** (taotluse nr M201000318) registreerimise vastu klassis 33 Bellasofi OÜ nimele, mille kohta oli avaldatud teave Eesti Kaubamärgilehes nr 8/2011.

Asjaolud ja menetluse käik

1. 03.10.2011 esitas ALDAR EESTI OÜ (edaspidi vaidlustaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA 80%vol + kuju** (taotluse nr M201000318) registreerimise kohta klassis 33 Bellasofi OÜ (edaspidi taotleja) nimele.
2. Vaidlustaja kasutab Eestis alkoholipoodide tähistusena kaubamärki VIINARANNASTA SUPER ALKO + kuju. SUPER ALKO + kuju on AS HELTER-R kaubamärk, mida vaidlustaja kasutab viimase kirjalikul nõusolekul. VIINARANNASTA on vaidlustaja kaubamärk.
3. Vaidlustaja on alljärgnevate Eestis registreeritud kaubamärkide omanik:
VIINARANNASTA, Eesti rahvuslik reg nr 47570, taotluse kuupäev 24.10.2008, registreerimise kuupäev 25.08.2010, klassi 29, 30, 32, 33, 34, 39, 41, 43 kaupadele ja teenustele.
viinarannasta + kuju, Eesti rahvuslik reg nr 47740, taotluse kuupäev 07.08.2008, registreerimise kuupäev 15.10.2010, klassi 35 teenustele.
4. Kaubamärgilehes nr 08/2011 avaldatu põhjal on Patendiamet otsustanud registreerida taotleja nimele alljärgneva kaubamärgi:
KULTA RANNIKKO VIINA + kuju, taotluse nr M201000318, taotluse esitamise kuupäev 25.03.2010 klassi 33 kaubale „alkoholjoogid“.
5. Vaidlustaja on Eestis registreeritud äriühing, kes tegeleb alates 2005. aastast alkoholsete jookide jaemüügiga, täpsemalt turistidele suunatud alkoholi jaemüügiga ning seda koostöös äriühinguga AS HELTER-R. Lisaks kaubamärgile SUPER ALKO + kuju kasutab vaidlustaja kaubamärki VIINARANNASTA. Vaidlustaja majandusaasta aruannete kohaselt oli tema SUPER ALKO kaupluste müügikäive 2006. aastal 159 miljonit kooni, 2007. aastal 193 miljonit krooni ja 2008. aastal 282,9 miljonit krooni. Vaidlustaja ja taotleja või taotlejaga seotud ettevõtted, s.h Fenomen Trade OÜ on konkurendid Tallinna sadama lähiümbruses osutatavate (eelkõige turistidele suunatud) alkoholi müügiteenuste osas. Fenomen Trade OÜ on 2007. aasta lõpus asutatud ja registreeritud äriühing, kes tegeles alkoholsete jookide jaemüügiga, kasutades algselt vastavate jaemüügiteenuste tähistamiseks nimetust MARSKIN KULMA ja ALKO ABI,

Adress:
Tõnismägi 5a
15191, Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109

viimati BAKHOS. Senise tegevuse käigus Fenomen Trade OÜ on vaidlustusavaldust puudutavas osas: (i) avalikkusele suunanud oma koduleheküljel www.alkoabi.ee autoriõigusega kaitstava teose (VERGI VODKA foto), millise autoriõigused kuuluvad OÜ-le Aldar Eesti; (ii) töödeldud, avalikkusele suunanud ja levitanud reklaammaterjale, millised põhinevad Aldar Eesti OÜ autoriõigusega kaitstavatel reklaammaterjalidel; (iii) teinud majandustegevuse registris registreeringu kauplusele nimega MARSKIN KULMA VIINARANNASTA; (iv) paigaldanud oma kaupluse hoonele eksitavad ALKO ja S-ALKO sildid (oranžil taustal) ja esitanud kaubamärgi registreerimise taotlused; (v) MARSKIN KULMA kaupluse reklaamimisel koduleheküljel www.alkoabi.ee ning trükireklaamis kasutanud eksitavat informatsiooni, eksitavat tähistust S-ALKO; (vi) võltsinud SUPER ALKO reklaamlehte valede tootehindadega eesmärgiga “võrdleva reklaamina” näidata oma kaupluses pakutavate toodete hindasid soodsamatena vaidlustaja omadest.

6. Taotleja on esitanud registreerimiseks kaubamärgid VIINARANNASTA logo (mille registreerimisest Patendiamet keeldus pahauskuse alusel), ALKO oranžil taustal ja S-ALKO oranžil taustal. Vaidlustajatele teadaolevalt on taotleja ja Fenomen Trade OÜ sõlminud kokkuleppe, mille kohaselt Fenomen Trade OÜ kasutab taotleja kaubamärke oma äritegevuses.
7. Vaidlustaja on koostöös äriühinguga AS HELTER-R avanud turistidele suunatud alkoholi kauplused – 2 kauplust Tallinnas, reisisadama D-terminali läheduses, aadressil Lootsi 4 ja aadressil Uus-Sadama 19/11 ning ühe kaupluse Vergi sadamas (Vihula vald, Lääne-Viru maakond). Kaupluste tähistusena kasutatakse kaubamärke SUPER ALKO ning VIINARANNASTA. Samuti on vaidlustajal eelkõige turistidele suunatud *on-line* pood, mis on ligipääsetav interneti-aadresside www.viinarannasta.ee, www.viinarannasta.com ja www.viinarannasta.eu kaudu.
8. Vaidlustajale kuuluvad kaubamärgi registreerimisest tulenevad ainuõigused sõnalisele kaubamärgile VIINARANNASTA ja kombineeritud kaubamärgile viinarannasta + kuju (KaMS § 5 lg 1 p 2) alljärgneva kaubamärgi reproduktsiooniga:



Tegemist on samuti autoriõigustega kaitstava teosega, millised õigused kuuluvad vaidlustajale. Vaidlustaja kasutab vastavat teost oma koduleheküljel alljärgnevalt:



VIINARANNASTA kaubamärki on koos aktiivselt reklaamitud oma teenuse tarbijate sihtrühma hulgas – see tähendab eelkõige turistidele suunatud trükiseid – laevakompaniide Tallinna linna kaardid ja muud taolised infokandjad.

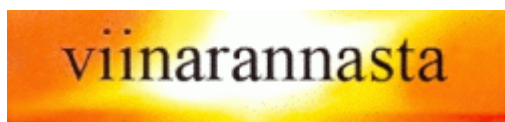
9. Vaidlustaja leiab, et nimetatud Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** taotleja nimele on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse

normidega. Patendiameti otsusega on rikutud tema õigusi ja seadusega kaitstud huvisid. Tähis **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** on kasutusele võetud ja registreerimiseks esitatud pahauskselt, see rikub vaidlustajate autoriõigusi ja kaubamärkide viinarannasta + kuju ja **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** vahel esineb nende äravahetamise tõenäosus. Lisaks tähis **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** kasutab ära ja kahjustab viinarannasta + kuju kaubamärgi eristusvõimet ja mainet.

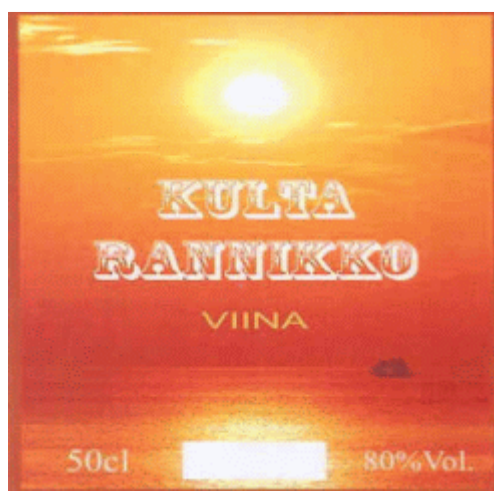
10. Kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p-ga 10, mille kohaselt õiguskaitset ei saa tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.
11. Taotleja teadis või vähemalt pidi teadma vaidlustajate poolsest viinarannasta + kuju kaubamärgi kasutamisest, kuna taotlejaga seotud ettevõtte Fenomen Trade OÜ tegutses enne taotluste esitamist vaidlustaja tegutsemiskoha vahetus läheduses ja nad olid omavahelised konkurendid. Lisaks oli taotleja esitanud registreerimiseks kaubamärgi viinarannasta + kuju, mille Patendiamet tagasi lükkas taotluse pahausksuse alusel.
12. **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** kaubamärgi registreerimise ja kasutamise eesmärgiks on kahjustada vaidlustaja äritegevust ning lõigata kasu vaidlustaja poolt ülesehitatud äritegevuse positiivsest mainest.
13. Kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.
14. Vaidlustaja leiab taotleja kaubamärgi olevat sarnase tema registreeritud varasema viinarannasta + kuju kaubamärgiga.

Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on alljärgnevad:

Vaidlustaja kaubamärk



Taotleja kaubamärk



15. Vaidlustaja leiab, et kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 2008/95/EÜ (varasema numbriga 89/104/EMÜ) 22. oktoobrist 2008 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.
16. Euroopa Kohus on leidnud, et: "... risk, et avalikkus võib arvata, et kõnealused kaubad ja teenused pärinevad samast ettevõttest või majanduslikult seotud ettevõtetest, määrab Direktiivi § 4(1)(b) mõistes äravahetamise tõenäosuse olemasolu." (C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, European Court reports 1998, lehekülj I-05507, para. 29).
17. Asjakohane on ka Euroopa Kohtu 11. novembri 1997. a. otsus (C-251/95 *Sabèl BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport*, European Court reports 1997, lehekülj I-06191), milles Kohus on leidnud: "Äravahetamise tõenäosus sõltub paljudest elementidest, nimelt kaubamärgi tuntuusest, assotsiatsioonidest kasutatud või registreeritud tähisega, sarnasuse astmest kaubamärgi ja tähise vahel ning määratud kaupade ja teenuste osas. Seega äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja semantilise sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente."
18. viinarannasta kaubamärk on registreeritud värvilise kombineeritud kaubamärgina, millel kujutatakse sõna „viinarannasta“ loojuva päikese taustal kollastes ja oranžides värvitoonides. Taotleja kaubamärk kordab tausta värvilahendust ning loojuva päikese kontseptsiooni, samuti on märkide sõnalised osad kontseptuaalselt sarnased.
19. Märkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid tarbija pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.
20. Siinjuures tuleb lisaks arvesse võtta kaubamärgi VIINARANNASTA SUPER ALKO tuntuust ning mainet vaidlusaluste teenuste (alkoholi jaemüük) osas. Olulist tähendust omab ka asjaolu, et vastavate teenuste (turistidele suunatud alkoholi jaemüük) tarbijad külastavad vastavaid kauplusi harva (n.ö ostureiseide ajal), seega varasem mälestus külastatud kauplusest ning seal kasutatud siltidest ei ole enam nii konkreetne ning seda olulisemaks muutub varasema mäletamine. Mäletades oranžil loojuva päikese taustal viinarannasta kaubamärki, on ilmne, et **KULTA RANNIKKO VIINA** oranžil loojuva päikese taustal seostub otseselt SUPER ALKO kaubamärgiga.
21. viinarannasta kaubamärk on kombineeritud kaubamärk ja **KULTA RANNIKKO VIINA** tähis on samuti esitatud kombineeritud kujul, kus oluline on nii kujutis, sõnaline osa, kui värvilahendus. Visuaalselt on oluline, et kordub päikeseloojangu motiiv, värvitoonid on kokkulangevad ning sõnalistes osades on visuaalselt kokkulangevad VIINA ning RANN-

22. Vaidlustaja kaubamärgi foneetiline hääldus on [viinarannasta], taotleja tähise puhul [kulta rannikko viina], mis on kokkulangev sõna [viina] ning sõnaosa [rann-] osas.
23. Mõlemad kaubamärgid viitavad „viinale“, kui alkohoolsele joogile ning „rannale“. Sõna „rannasta“ tuleneb soomekeelsest sõnast „ranta“ (kallas, rand), mis käändest tähendab „kaldast, rannast“; „rannikko“ tähendab samuti soome keeles „kallas, mererand“.
24. Vaidlustaja viinarannasta kombineeritud kaubamärk on registreeritud klassis 35. On tavapärase praktika, et jaemüüjad turustavad oma kaubamärgi all ka n.ö *private label* tooteid, kus toode on tähistatud jaemüügi kaubamärgiga. Selles osas ei ole alkohoolsed joogid erandiks ning seetõttu võib vaidlustaja kombineeritud kaubamärgiga tähistatud klassi 35 teenuseid pidada sarnasteks taotleja kaubamärgi klassi 33 kaupadega.
25. Vaidlustaja VIINARANNASTA sõnamärk on aga registreeritud ka klassi 33 kaupade osas, seega on kaubad selle märgi osas identsed.
26. Eelkõige märkide visuaalsest, foneetilisest ning kontseptuaalsest sarnasustest on kaubamärkide äravahetamise, s.h. assotsieerumise tõenäosus märkimisväärselt suur, s.t. tarbija arvab tähistega **KULTA RANNIKKO VIINA** tähistatud teenused pärinevat kaubamärgi VIINARANNASTA omanikult või temaga seotud ettevõttelt.
27. Vaidlustaja on varasema VIINARANNASTA ja viinarannasta + kuju kaubamärgi omanikuks kaubamärgiseaduse § 11 lg 1 p 2 mõistes, mille kohaselt varasem kaubamärk on registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem.
28. Kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 3, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.
29. Juhul, kui klassi 35 teenuseid ja klassi 33 kaupu pidada eriliigilisteks, leiame, et esineb vaidlustaja märkide maine ja eristusvõime ärakasutamise ja kahjustamise oht.
30. KaMS § 10 lg 1 p 3 normikoosseis ei näe ette, et märkide sarnasus esineks määral, mis võiks kaasa tuua vaadeldavate kaubamärkide äravahetamise, piisab vaid sarnasusest (üks märk meenutab teist, kuid neid segi ei aeta). Kaubamärkide sarnasuse nõude täitmine on palju madalam kriteerium, kui seda on kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse kriteerium.
31. Vaidlustaja viitab eelpool kirjeldatud varasemale kokkupuutele taotlejaga ning leiab, et taotleja tegevuse eesmärgiks on olnud kahjustada vaidlustaja kaubamärgi mainet ja eristusvõimet.
32. Kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** registreerimine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 6, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat

õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust.

33. Autoriõiguse seaduse (edaspidi AutÕS) § 4 lg 2 kohaselt loetakse teoseks mis tahes originaalset tulemust kirjanduse, kunsti või teaduse valdkonnas, mis on väljendatud mingisuguses objektiivses vormis ja on selle vormi kaudu tajutav ning reprodutseeritav kas vahetult või mingi tehnilise vahendi abil. Teos on originaalne, kui see on autori enda intellektuaalse loomingule tulemus.
34. AutÕS § 4 lg 3 p 11 annab mitteamendava loetelu teostest, millele tekib autoriõigus, mille hulgas on ka maalikunstiteosed, graafikateosed, trükikunstiteosed, joonistused, illustratsioonid.
35. AutÕS § 13 lg 1 kohaselt autorile kuulub ainuõigus igal moel ise oma teost kasutada, lubada ja keelata oma teose samaviisilist kasutamist teiste isikute poolt ja saada tulu oma teose sellisest kasutamisest.
36. Sealhulgas kuulub autorile õigus teose reprodutseerimisele (AutÕS § 13 lg 1 p 1), õigus teose levitamisele (AutÕS § 13 lg 1 p 2), õigus teose töötlemisele (AutÕS § 13 lg 1 p 5), õigus teose eksponeerimisele (AutÕS § 13 lg 1 p 8), õigus teose üldsusele kättesaadavaks tegemisele (AutÕS § 13 lg 1 p 9¹).
37. Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärgi logo on kaitstav kui graafikateos (AutÕS § 4 lg 3 p 11) ning taotleja on **KULTA RANNIKKO VIINA** märgi puhul seda teist ilma autori nõusolekuta töödeldnud (AutÕS § 13 lg 1 p 5), eksponeerinud (AutÕS § 13 lg 1 p 8) ja levitanud (AutÕS § 13 lg 1 p 2).
38. AutÕS § 46 lg 1 kohaselt teose kasutamist teiste isikute poolt ei lubata teisiti kui autori poolt oma varaliste õiguste üleandmise (loovutamise) korral või autori poolt antud loa (litsentsi) alusel.
39. Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 9 lg 1 p-st 10, § 10 lg 1 p-dest 2, 3 ja 6 ning § 41 lg-st 2 ja 3 palub vaidlustaja tühistada täielikult Patendiameti otsus kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA + kuju** (taotluse nr M201000318) registreerimise kohta klassis 33 taotleja nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.
40. Vaidlustusavaldusele on lisatud Aldar Eesti OÜ volikiri, VIINARANNASTA registreering nr 47570, viinarannasta + kuju registreering nr 47740, KULTA RANNIKKO VIINA taotluse nr M201000318 publikatsioon, KULTA RANNIKKO VIINA taotluse nr M201000318 väljatrükk, väljatrükk koduleheküljelt www.viinarannasta.ee, Erkki Laidinen avaldus, Bellasofi OÜ VIINARANNASTA + kuju taotlus nr M200800921, Bellasofi OÜ VIINARANNASTA + kuju taotlus nr M200801103, "ranta" soome-eesti sõnaraamatus; "rannikko" soome-eesti sõnaraamatus.
41. Vaidlustusavaldus võeti 3.10.2011 komisjoni menetlusse nr 1358 all ja eelmenetlejaks määrati Evelyn Hallika.
42. Komisjon informeeris taotlejat saabunud vaidlustusavaldusest ja tegi ettepaneku esitada omapoolsed seisukohad. Taotleja ei ole tööstusomandi õiguskorralduse seaduse (edaspidi

TÕAS) § 51 kohasele komisjoni ettepanekule vaatamata menetluses osalemise õigust kasutanud ega oma seisukohti esitanud.

43. Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad 18.05.2012, milles jäi esialgses vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde.

44. 09.07.2012 alustas komisjon asja nr 1358 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad

45. Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja tõendeid, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

46. Taotleja ei ole oma seisukohti käesolevas vaidluses esitanud. Ei saa eeldada, et taotleja, kes kogu komisjoni menetluse jooksul ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti vaidlustajate seisukohtadele, üldse soovib vaidlustusavaldusele vastu vaielda.

47. KaMS § 10 lg 1 p 6 kohaselt ei saa õiguskaitset muu hulgas kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust autoriõiguse esemele.

48. Vaidlustaja on varasemalt oma nimele registreerinud kaubamärgi viinarannasta + kuju (reg nr 47740). Nii nimetatud kaubamärgi kuuluvus vaidlustajale kui ka vaidlustaja enda kinnitus annab aluse eeldada, et vaidlustajale kuuluvad ka nimetatud kaubamärgi reproduktsioonil kujutatud teose autoriõigused.

49. Komisjon peab põhjendatuks vaidlustaja seisukohta, et vaidlustatud kaubamärk **KULTA RANNIKKO VIINA 80%vol + kuju** (taotluse nr M201000318) rikub vaidlustaja autoriõigusi kaubamärgi nr 47740 reproduktsioonil kujutatud teosele. viinarannasta + kuju kaubamärgil kujutatakse sõna „viinarannasta“ loojuva päikese taustal kollastes ja oranžides värvitoonides. Taotleja kaubamärk kordab vaidlustaja teose ülesehitust, värvilahendust ning loojuva päikese kontseptsiooni, lisaks on teatav sarnasus märkide sõnalistes osades (VIINA ning RANN-). Komisjon nõustub vaidlustajaga, et taotleja kaubamärgi näol on tegemist vaidlustaja autoriõigusega kaitstava teose töötlusega.

50. AutÕS § 13 lg 1 kohaselt autorile kuulub ainuõigus igal moel ise oma teost kasutada, lubada ja keelata oma teose samaviisilist kasutamist teiste isikute poolt. Sealhulgas kuulub autorile õigus lubada ja keelata teose töötlemist (AutÕS § 13 lg 1 p 5). AutÕS § 46 lg 1 kohaselt teose kasutamist teiste isikute poolt ei lubata teisiti kui autori poolt oma varaliste õiguste üleandmise (loovutamise) korral või autori poolt antud loa (litsentsi) alusel.

51. Vaidlustaja kinnitusel ei ole taotlejale luba vaidlustaja teose töötlemiseks antud. Nähtuvalt taotleja kaubamärgitaotlusest nr M201000318 on aga taotleja seda siiski teinud, rikkudes sellega AutÕS § 13 lg 1 p 5 ning sellest tulenevalt omakorda KaMS § 10 lg 1 p 6.

52. Arvestades ülaltoodut tuleb vaidlustusavaldus rahuldada ja Patendiameti otsus kaubamärgi **KULTA RANNIKKO VIINA 80%vol + kuju** registreerimise kohta tühistada. Komisjon ei pea käesolevas asjas vajalikuks hinnata, kas taotleja kaubamärgi registreerimine on lisaks vastuolule KaMS § 10 lg 1 p-ga 6 vastuolus ka muude vaidlustaja poolt osundatud kaubamärgiseaduse sätetega. Nimetatud asjaoludele hinnangu andmine ei mõjutaks vaidlustusavalduse rahuldamist.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61, KaMS § 41 lg-d 2 ja 3, § 10 lg 1 p 6 komisjon

otsustas:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus nr 7/M201000318 kaubamärgi KULTA RANNIKKO VIINA 80%vol + kuju Bellasofi OÜ nimele registreerimise kohta klassis 33 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust kaubamärgi KULTA RANNIKKO VIINA 80%vol + kuju asjas komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Hallika

S. Sulsenberg

H.-K. Lahek