

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1324-o

Tallinnas, 31. jaanuar 2013.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Sulev Sulsenberg ja Margus Tähepõld vaatas kirjalikus menetluses läbi Soliferpolar AB (Storgatan 52, Dorotea SE-917 82, Sweden, edaspidi *vaidlustaja*) vaidlustusavalduse kaubamärgi AB POLAR + kuju (registreerimise taotlus nr M200900786) klassis 35 AB Polar OÜ (edaspidi *taotleja*) nimele registreerimise otsuse tühistamiseks.

Vaidlustajat esindab patendivolinik Villu Pavelts. Vaidlustusavaldus on võetud menetlusse numbri all 1324.

I Asjaolud ja menetluse käik

11. augustil 2009 esitas AB Polar OÜ (registrikood 11487689) Patendiametile taotluse kaubamärgi AB POLAR + kuju (taotluse nr M200900786), edaspidi ka *vaidlustatud kaubamärk*) registreerimiseks.

Vaidlustatud kaubamärgi reproduktsioon on järgmine:



Eesti Kaubamärgilehes nr 3/2011 avaldatu kohaselt on Patendiamet võtnud vastu kaubamärgi AB POLAR + kuju registreerimise otsuse. Kaubamärk on otsustatud registreerida klassis nr 35 nimetatud teenuste suhtes: jae- ja hulgimüük (kolmandatele isikutele).

Vaidlustaja põhiseisukohad

2. mail 2011 esitas Soliferpolar AB tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi apellatsioonikomisjon) vaidlustusavalduse kaubamärgi AB POLAR + kuju registreerimise otsuse tühistamiseks.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 punktidega 2, 3 ja 7.

Vaidlustusavalduse kohaselt kuulub Soliferpolar AB-le kaubamärk Polar+kuju (rahvusvaheline reg nr 710278). Kaubamärk omab õiguskaitset Eestis alates 31. oktoobrist 2003. Kaubamärgi reproduktsioon ning sellega tähistatavad kaubad ja teenused on järgmised:

Adress:
Tõnismägi 5a
15191 Tallinn

Telefonid:
6208201, 6208276
e-mail: toak@just.ee

Faks:
6208109
<http://toak.just.ee/>



Klass 12	Caravans and trailers.
Klass 36	Financial sponsoring within the sport and athletics branches; businesslike financial assistance in arranging competitions.
Klass 42	Temporary accommodation, namely caravan sites and holiday camps, also parking lots for cars with trailers

Osundades Euroopa Kohtu 22. juuni 1999 otsusele nr C-342/97 leiab vaidlustaja, et kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse, sealhulgas assotsieerumise üle otsustamisel hinnata kaubamärkide visuaalselt, foneetilist ja semantilist sarnasust, lähtudes kaubamärkidest kui tervikust, pöörates seejuures tähelepanu nende eristusvõimelistele ja domineerivatele osadele. Vaidlustaja kaubamärki Polar + kuju visuaalselt vaadeldes jääb silma, et see koosneb külgvaates jääkaru kujutisest ning sellele järgnevast sõnast „Polar“. Jääkaru pea on seejuures suunatud P-tähe ülaosa poole. Taotleja kaubamärk koosneb sarnasest külgvaates jääkaru kujutisest ning sõnaosast „AB POLAR“. Taaskord on jääkaru pea suunatud sõna „Polar“ algustähe „P“ ülaosa poole. Kaubamärgid sisaldavad samu kujutiselemente (jääkaru) ning peaaegu väga sarnaseid sõnaosi (AB POLAR versus POLAR). Taotleja kaubamärgil lisaks toodud täheühend „AB“ pole piisav eristamiseks tähiseid Polar+kuju ja AB POLAR+kuju üksteisest.

Kaubamärke foneetiliselt võrreldes on näha, et vaidlustaja kaubamärk Polar+kuju koosneb kahest silbist PO-LAR. Taotleja hilisem kaubamärk koosneb küll kolmest silbist AB-PO-LAR, kuid neist kaks (PO-LAR) kattuvad täielikult varasema kaubamärgi ainsate silpidega. Järeldub, et kaubamärgid Polar+kuju ning AB POLAR+kuju on ka foneetiliselt väga sarnased.

Semantilisest aspektist võrrelduna tekitavad kaks kaubamärki sarnaseid, mitte aga erinevaid assotsiatsioone. Mõlemas kaubamärgis sisaldub nii sõna „Polar“ – eesti keeles polaarne, polaar – kui ka jääkaru kujutis. Mõlemad märgid assotsieeruvad keskmise tarbija silmis tõenäoliselt omadussõnadega polaarne, polaar, või inglisekeelse terminiga *polar bear* (jääkaru).

Kaubamärkide kolme aspekti võrdlusest järeldub, et tähised Polar+kuju ja AB POLAR+kuju on visuaalselt ja foneetiliselt väga sarnased ning semantiliselt identsed. Tähis AB POLAR+kuju ei loo vaidlustaja varasema kaubamärgiga võrreldes uut ja piisavalt eristuvat kuvandit, vaid sisuliselt kopeerib varasemat kaubamärki. Vaidlustatavale kaubamärgile AB POLAR+kuju lisatud tähekombinatsioon „AB“ pole piisavad võimaldamaks seda keskmises turusituatsioonis varasematest märkidest selgelt ja ühemõtteliselt eristada.

Vaidlustaja kaubamärk Polar+kuju omab Eestis õiguskaitset alates 31. oktoobrist 2003. Vaidlustatud kaubamärgi AB POLAR+kuju taotlus on esitatud 11. augustil 2009, olles seega vaidlustatud kaubamärgist hilisem. Vaidlustaja hinnangul soovitakse õiguskaitset teenuste osas, mis on samaliigilised taotleja varasema õiguskaitse saanud kaubamärgi Polar+kuju kaupade-teenustega.

Üldtuntud asjaolu kohaselt on keskmisel tarbijal harva võimalus võrrelda erinevaid kaubamärke vahetult. Tarbija võrdlus kaubamärkide osas tugineb üldjuhul talle meelde jäänud ekslikule ning ebatäielikule kujutuspildile nähtud kaubamärkidest. Kuna vaidlustatud kaubamärk AB POLAR+kuju on sedavõrd sarnane varasema kaubamärgiga Polar+kuju ning sellega soovitakse õiguskaitset samaliigiliste teenuste osas, on käesolevas asjas tõenäoline kaubamärkide äravahetamine ja assotsieerumine asjaomase avalikkuse poolt.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosus kujutab endast riski, mille kohaselt tarbijad võivad uskuda, et kaubad või teenused pärinevad samalt või majanduslikult seotud ettevõtetelt. Keskmisel tarbijal võivad kaubamärgi AB POLAR+kuju nägemisel tekkida ekslikud arusaamad, tarbija võib leida, et markeeritud teenuse näol on tegemist on vaidlustaja uue teenusega, teenused võivad pärineda vaidlustajaga seotud firmalt, teenust pakutakse ja/või teenuse kvaliteet on tagatud vaidlustaja poolt. Selliste asjaolude esinemisel, et tarbijad usuksid, et teenuseid pakutakse vaidlustaja poolt, loal või kontrolli all, on tegemist kaubamärkide äravahetamise tõenäosusega asjaomaste tarbijate seas, sealhulgas taotletava tähise assotsieerumisega varasema kaubamärgiga. Kaubamärgi AB POLAR+kuju registreerimine samaliigiliste teenuste osas on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2.

Lisaks leiab vaidlustaja, et kaubamärgile õiguskaitse andmine on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 3. Eelnevast nähtuvalt on kaubamärgid AB POLAR+kuju ja Polar+kuju äravahetamiseni sarnased. Kui apellatsioonikomisjon asub seisukohale, et kaubamärkidega tähistatakse erinevaid kaupu-teenuseid, siis kohaldub vastavate teenuste osas KaMS § 10 lg 1 p 3. Vaidlustaja varasem kaubamärk Polar+kuju omab turul kõrget eristusvõimet ja head mainet. Kaubamärgiga tähistatakse haagissuvilaid, mille tootmist alustati Rootsis möödunud sajandi 1960ndatel aastatel. 1964. aastal valmis esimene prototüüp ning alustati haagissuvilate tootmist. 1965. aastal toodeti juba üle 100 haagissuvila ning 1966. aastaks oli tootmiskaas kasvanud 5000 ühikuni. 1970. aastatel oli firmas tööl üle 600 töötaja. Vaidlustaja viitab eeltoodu kinnituseks tema kaupade turustamisandmetele oma kodulehel ja vaidlustusavaldusele lisatud brošüüridele. Kaubamärk Polar+kuju omab turul selget eristusvõimet ning on kõrget mainet omav tähis, mida on kasutatud aastakümneid. Kaubamärgi AB Polar+kuju registreerimisest tuleb keelduda nii sama- kui ka eriliigiliste teenuste osas. Vastasel juhul võimaldaks taotluse aluseks oleva tähise kasutamine põhjendamatult ning õigusvastaselt ära kasutada või kahjustada vaidlustaja varasema maineka, tuntud ja kõrget eristusvõimet omava kaubamärgi Polar+kuju eristusvõimet ja mainet.

Tuginedes KaMS § 10 lg 1 punktile 7 selgitab vaidlustaja, et tema kaubamärk Polar+kuju pärineb Rootsist ning oli seal kaubamärgi AB Polar+kuju taotluse esitamise kuupäeval kasutusel. Võttes arvesse nii käesolevate kaubamärkide sarnasust kui ka varasema Polar+kuju kaubamärgi tuntust, on välistatud, et taotleja töötas vaidlustatud kaubamärgi AB POLAR+kuju kujunduse iseseisvalt. Võttes arvesse ülalmainitud, on välistatud, et taotleja ei võtnud seejuures aluseks vaidlustaja varasemat mainekat ja kõrge eristusvõimega kaubamärki Polar+kuju. Seda eriti olukorras, kus varasema kaubamärgi koosseisus olevad elemendid (jääkaru kujutis, sõna „Polar“) pole tähistatavaid kaupu ega teenuseid vähimalgi määral kirjeldavad ega muul viisil eristusvõimetud või vähest eristusvõimet omavad. Taotleja pahauskuse hindamise juures on oluline ka asjaolu, et taotleja ärinimi (AB Polar OÜ) pole varasem vaidlustaja kaubamärgiõigusest. Vastav äriühing on registreeritud 28. märtsil 2008, selleks hetkeks oli vaidlustaja oma kaubamärke kasutanud aga juba aastakümneid. Ka vaidlustaja eelmainitud Eesti kaubamärk registreeriti taotleja ärinimest ca 10 aastat varem. Kokkuvõttes on vaidlustaja kaubamärk Polar+kuju individuaalse kujundusega tähis, mida taotleja hilisem kaubamärk

AB POLAR+kuju otseselt kopeerib. Taotleja seadnud eesmärgiks vaidlustaja kaubamärgiõiguste tahtliku kahjustamise ehk on taotluse esitamisel tegutsenud pahas usus.

Lähtudes eeltoodust palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk AB POLAR+kuju (taotluse nr M200900786) klassis 35 AB Polar OÜ nimele.

Taotleja seisukohad

16. mail 2011 edastas apellatsioonikomisjon tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 15 lg 1 kohaselt taotlejale vaidlustusavalduse ja tegi taotlejale ettepaneku esitada oma kirjalikud seisukohad hiljemalt 12. augustiks 2011. Nimetatud kuupäevaks ega ka hiljem ei ole taotleja apellatsioonikomisjonile menetluses osalemise soovist teatanud ega seisukohti esitanud.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

Vaidlustaja esitas lõplikud seisukohad 29. juunil 2012. Vaidlustaja jäi kõikide varasemalt esitatud seisukohtade juurde. Tsiviilkohtumenetluses levinud põhimõtte kohaselt loetakse avalduses esitatud väited vastaspoole poolt omaks võetuks, kui viimane jätab avaldusele tähtaegselt vastamata (TsMS § 407 lg 1). Käesolevaks hetkeks ei ole taotleja kirjalikud seisukohad vaidlustajani jõudnud. Taotleja taolisest tegevusetusest ei saa eeldada, et taotleja soovib vaidlustusavaldusele üldse vastu vaielda. Vastupidi – kirjaliku seisukoha esitamata jätmise läbi on taotleja tunnistanud ja omaks võtnud vaidlustaja esitatud väited. Taotleja AB Polar OÜ juhatuse liige on olnud kirjavahetuses vaidlustaja esindajaga, mille käigus on taotleja möönnud vaidlustusavalduse põhjendatust ja nõustunud muutma vaidlustatud kaubamärki (vt 03.05.2012 menetlusdokument lisa 2 lk 4). Taotleja on taoliselt tunnistanud vaidlustusavalduse sisuga tutvumist, on omaks võtnud selles esitatud väited ja on nõustunud muutma taotletavat kaubamärki. Vaidlustaja palub vaidlustusavalduse täielikult rahuldada.

II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, analüüsinud vaidlustaja seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.

Vastavalt KaMS § 10 lg 1 punktile 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

KaMS § 10 lg 1 punktist 2 tuleneb, et lisaks kaubamärkide identsusele või sarnasusele varasema kaubamärgiga, peavad õiguskaitse andmisest keeldumiseks olema identsed või samaliigilised kaubamärkidega tähistatavad teenused ja kaubad. Apellatsioonikomisjon leiab, et klassis nr 35 nimetatud teenused [jae- ja hulgimüük (kolmandatele isikutele)] ja klassides nr 12, 36 ja 42 loetletud kaubad ning teenused ei ole identsed ega samaliigilised. Seetõttu ei ole täidetud KaMS § 10 lg 1 punkti 2 kohaldamise eeldused.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema

kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikuupäevaks.

Vaidlustaja kaubamärk on Eestis registreeritud 31. oktoobril 2003, taotleja tähise registreerimise taotlus on esitatud 11. augustil 2011. Seega on vaidlustaja kaubamärk varasem taotleja tähisest.

KaMS § 12 lg 1 p 2 kohaselt kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on registrisse või Büroo rahvusvahelisesse registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon.

Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt äravahetamise tõenäosust hinnatakse üldiselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Üldine hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustaja üldhinnanguga vastandatud kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja semantilise sarnasuse kohta. Vaidlustaja kaubamärk Polar+kuju koosneb külgvaates jääkaru kujutisest ning sellele järgnevast sõnast „Polar“. Jääkaru pea on suunatud P-tähe ülaosa poole. Taotleja kaubamärk koosneb sarnasest külgvaates jääkaru kujutisest ning sõnadest „AB POLAR“. Vaidlustatud kaubamärgil on jääkaru pea suunatud samuti sõna „Polar“ algustähe „P“ ülaosa poole. Kaubamärgid sisaldavad samu kujutiselemente (jääkaru) ning identset sõna „Polar“. Vaidlustaja tähis erineb taotleja kaubamärgist kahe tähe „AB“ poolest, lisaks on erinev sõnade kirja stiil. Muid erinevusi kaubamärkidel ei ole. Visuaalsest küljest sisaldavad vastandatud kaubamärgid valdavalt sarnaseid ja identseid kujunduslikke ning sõnalisi elemente. Kaubamärkide erinevused on nii foneetiliselt kui kogupildis suhteliselt minimaalsed. Sellest tulenevalt leiab apellatsioonikomisjon, et kaubamärgid on visuaalselt väga sarnased.

Kaubamärkide foneetilisel võrdlemisel omab tähtsust, et vaidlustaja kaubamärgi Polar+kuju sõnaline osa koosneb kahest silbist PO-LAR. Vaidlustaja kaubamärgis on täheühend „AB“ ja kahesilbiline sõna PO-LAR. Sõna „Polar“ hääldatakse mõlemas kaubamärgis identset vastavalt sõnade kirjapildile. Taotleja kaubamärgi sõnade hääldus erineb vaidlustaja kaubamärgist täheühendi „AB“ tõttu. Sõnaliste osade hääldamisel on tähise algusest tulenev erisus „AB“ tajutav, kuid kaubamärgis tervikuna jääb siiski domineerivamalt kõlama sõna „Polar“. Sellest tulenevalt on vastandatud kaubamärkide foneetiline sarnasus suur.

Semantilise aspektist tekitavad kaks kaubamärki sarnaseid, mitte aga erinevaid assotsiatsioone. Sõnal „Polar“ eesti keeles tähendus puudub. On tõenäoline, et inglise keele laia leviku tõttu mõistab tarbija seda sõna inglisekeelse sõnana, mis tõlkes tähendab polaarne, polaar-, vastandlik. Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustajaga, et nähes kaubamärgi sõna „Polar“ koos karu kujutisega assotsieeruvad tähised keskmise tarbija silmis tõenäoliselt omadussõnadega polaarne, polaar, või ingliskeelse terminiga *polar bear* (jääkaru). Vaidlustaja kaubamärgis oleval tähekombinatsioonil „AB“ puudub samuti eesti keeles tähendus. Tarbija võib seda tajuda kui viidet välismaise (nt Rootsisis tegutseva) äriühingu õiguslikule vormile või ka tähestiku kahele esimesele tähele. Samas võib tähise see osa jääda tarbija jaoks üldse tähenduseta. Arvestatavaid seoseid, mille alusel eristada ühe isiku kaupu või teenuseid teise isiku toodetest, kõnesolev täheühend ei tekita. Seega on kaubamärgid semantilisele praktilisele identsele.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvestada, et äravahetamise tõenäosusega on tegemist siis, kui avalikkus võib arvata, et asjaomaseid kaupu või teenuseid pakub üks ja seesama ettevõtja või teatud juhtudel majanduslikult seotud ettevõtjad. Kaupade ja teenuste kaubandusliku päritolu segiajamise tõenäosust tuleb hinnata igakülgset, vastavalt asjaomase avalikkuse muljele asjaomastest tähistest ja kaupadest, ning võttes arvesse kõiki vastavat juhtumit iseloomustavaid asjaolusid, eelkõige seost tähiste ning nendega seotud kaupade või teenuste sarnasuse vahel.

Analüüsides võrreldavate kaubamärkide eristavaid elemente ja ühiseid tunnuseid võib järeldada, et kaubamärkide erinevused on minimaalsed. Kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja semantilise aspektide analüüsist järeldub, et tähised Polar+kuju ja AB POLAR+kuju on visuaalselt ja foneetiliselt väga sarnased ning semantiliselt identsed. Kaubamärkide erisused on minimaalsed, mis ei ole piisavad eristamiseks ühe isiku kaupu ja teenuseid teisi isiku toodetest ja täita kaubamärgi peamist eesmärki. Kaubamärk AB POLAR+kuju ei loo vaidlustaja varasema kaubamärgiga võrreldes uut ja piisavalt eristuvat kuvandit. Keskmisel tarbijal on harva võimalus võrrelda erinevaid kaubamärke vahetult. Tarbija võrdlus kaubamärkide osas tugineb üldjuhul talle meelde jäänud ebatäielikule kujutluspildile nähtud kaubamärkidest. Kuna vaidlustatud kaubamärk AB POLAR+kuju on sedavõrd sarnane varasema kaubamärgiga Polar+kuju, on käesolevas asjas tõenäoline kaubamärkide äravahetamine ja assotsieerumine asjaomase avalikkuse poolt.

Vaidlustaja on piisavalt tõendanud, et tema varasem kaubamärk Polar+kuju omab turul kõrget eristusvõimet ja head mainet. Kaubamärgiga tähistatakse haagissuvilaid, mille tootmist alustati Rootsis möödunud sajandi 1960ndatel aastatel. Kaubamärk Polar+kuju omab turul selget eristusvõimet ning on kõrget mainet omav tähis, mida on kasutatud aastakümneid. Vaidlustaja põhjendusi ja tõendeid ei ole taotleja ümber lükanud. Taotleja väga sarnase kaubamärgi registreerimine võimaldaks põhjendamatult ning õigusvastaselt ära kasutada või kahjustada vaidlustaja varasema maineka, tuntud ja eristusvõimet omava kaubamärgi Polar+kuju eristusvõimet ja mainet. Sellest tulenevalt on kaubamärgi AB POLAR+kuju registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 3 ning vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Apellatsioonikomisjon võtab otsuse tegemisel arvesse, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastu vaieldnud ja vaidlustaja esitatud tõendite kohaselt nõustunud vaidlusaluse kaubamärgi muutmisega.

Vastavalt tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 15 lg-le 4 edastas apellatsioonikomisjon 28. mail 2012 taotlejale teadmiseks vaidlustaja taotluse vaidlustusavalduse nr 1324 lõppmenetluse alustamiseks. Apellatsioonikomisjon selgitas taotlejale, et tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 54¹ lg 2 alusel ei ole võimalik taotlejale määrata tähtaega lõplike seisukohtade esitamiseks, kuna taotleja ei esitanud vaidlustusavaldusele kirjalikke seisukohti apellatsioonikomisjoni määratud tähtajaks. Arvestades vaidlustaja poolt apellatsioonikomisjonile esitatud taotleja ja vaidlustaja vahelist meilivahetust, nähtub, et taotleja on valmis muutma oma kaubamärki viisil, millisel kujul see ei rikuks vaidlustaja õigusi. Tulenevalt eeltoodust selgitas apellatsioonikomisjon, et taotlejal on võimalik kaaluda vaidlustatud kujul kaubamärgi AB POLAR+kuju registreerimistaotlusest loobumist ning esitada Patendiametile uus kaubamärgi registreerimistaotlus.

Kuivõrd apellatsioonikomisjon otsustas eelnevalt vaidlustusavalduse rahuldada, siis ei pea apellatsioonikomisjon vajalikuks analüüsida vaidlustaja väiteid seoses KaMS § 10 lg 1 punkt 7 võimaliku rikkumisega.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes TÕAS § 61 lg 1 ning KaMS § 10 lg 1 p-st 3 ja § 41 lg-st 3, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi AB POLAR+kuju (registreerimise taotlus nr M200900786) registreerimise kohta klassis 35 ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses tuvastatud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest. Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

P. Lello

S. Sulsenberg

M. Tähepõld