

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
**TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON**

OTSUS nr 1187-o

Tallinnas 27. septembril 2011. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, (edaspidi komisjon) koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Tanel Kalmet ja Kerli Tillberg (Tults), vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise vaidlustaja Henkel AG & Co. KgaA (algselt HANS SCHWARZKOPF & HENKEL GmbH&Co. KG) (DE) vaidlustusavalduse kaubamärgi „NEOGLIS + kuju“ registreerimise kohta rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 842368 alusel BEAUTY SHOPPING S.R.L (IT) nimele klassi 3 kuuluvate kaupade tähistamiseks.

Asjaolud ja menetluse käik

Komisjonile laekus 02.03.2009 vaidlustusavaldus HANS SCHWARZKOPF & HENKEL GmbH&Co. KG-ilt (edaspidi vaidlustaja), keda esindab patendivolinik Raivo Matsoo. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 1187 all, mille eelmenetlejaks määrati komisjoni liige Harri-Koit Lahek.

Vaidlustaja arvates on Eesti Kaubamärgilehes nr 1/2009 Patendiameti 02.01.2009 avaldatud otsus kaubamärgi „NEOGLIS + kuju“ (rahvusvahelise reg kuupäev 03.08.2004, hilisema märkimise kuupäev 26.07.2007; edaspidi ka vaidlustatud kaubamärk) registreerimise kohta taotleja BEAUTY SHOPPING S.R.L (edaspidi taotleja) nimele klassi 3 kuuluvate kosmeetikakaupadele tähistamiseks Eestis seadusevastane ja tuleb tühistada.

Vaidlustatud kaubamärgi reproduktsioon:



Vaidlustaja omab õiguskaitset järgmistele kaubamärkidele Eestis:

a) Eesti kaubamärgiregistreering nr 07504 sõnamärgile „GLISS“ klassis 3, millega tähistatakse sellised kosmeetikatoodetega assotsieeruvaid kaupu nagu „seebid, juukseveed, hambapulbrid ja – pastad“. Kaupade assotsieeruvus põhineb asjaolul, et seepe, juukseveett ja hambapesu kasutatakse tihti vahetult enne kosmeetikavahendite kasutamist ja tarbija jaoks on nad kõik seotud iluhooldusega ning kaubandusvõrgus müüakse neid tooteid reeglina samas kohas (samas poes; suure kaupluse samas osakonnas jne.). Selle kaubamärgi konventsiooni-prioriteedi kuupäev on 19.08.1977 (vaidlustusavalduse lisa 3).

b) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 722497 „GLISS KUR Scan Repair“, registreeringu kuupäev 19.10.1999; konventsiooniprioriteedi kuupäev 09.07.1999; kaupade loetelu klassis 3 „Perfumery, essential oils, body and beauty care preparations (cosmetics), preparations for treating, washing, dyeing, bleaching, styling and preming hair, soaps“ (parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, keha- ja iluhooldusvahendid (kosmeetilised), juuste töötlemine, pesemise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid, seebid“) (lisa 4).

c) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 731119 „GLISS KUR Scan Repair Technology“ registreeringu kuupäev 08.03.2000; konventsiooniprioriteedi kuupäev 11.09.1999; kaupade loetelu klassis 3 „Perfumery, essential oils, body and beauty care preparations (cosmetics), preparations for treating, washing dyeing, bleaching, styling and preming hair, soaps“ (parfümeeriatooted,

eeterlikud õlid, keha- ja iluhooldusvahendid (kosmeetilised), juuste töötlemise, pesemise värvimise, pleegitamise soengu ja püsilokkide tegemise vahendid, seebid) (lisa 5).

d) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 804030 „GLISS KUR COLOR PERFECT FLUID“; registreeringu kuupäev 02.05.2003; konventsiooniprioriteedi kuupäev 14.02.2003; kaupade loetelu klassis 3 „Soaps, perfumery, essential oils, preparations for body and beauty care, preparations for cleaning, tinting, dyeing, bleaching, styling and perming hair“ (seebid, parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, keha- ja iluhooldusvahendid, juuste puhastamise, toonimise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid) (lisa 6).

e) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 819382 „GLISS KUR COLOR –SAFE-SYSTEM“; registreeringu kuupäev 10.10.2003; konventsiooniprioriteedi kuupäev 16.04.2003; kaupade loetelu klassis 3 „Preparations for the care, cleaning, tinting, colouring, bleaching, setting and permanent waving of hair,“ (juuste hooldamise, puhastamise, toonimise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid) (lisa 7).

f) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 831102 „GLISS KUR CASHMERE TOUCH“, registreeringu kuupäev 15.05.2004; konventsiooniprioriteedi kuupäev 27.11.2003; kaupade loetelu klassis 3 „Soaps; perfumery, essential oils, cosmetics; preparations for the care, cleaning, tinting, colouring, bleaching, fixing and preming of hair“ (seebid; parfümeeriatooted; eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid; juuste hooldamise, puhastamise, toonimise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid) (lisa 8).

g) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 846420 „GLISS KUR SATIN BROWN + kuju“, registreeringu kuupäev 21.01.2005; konventsiooniprioriteedi kuupäev 31.08.2004; kaupade loetelu klassis 3 „Soaps; perfumery, essential oils, cosmetics, preparations for varing, cleaning, tinting, colouring, bleaching, fixing and perming of the hair“ (seebid; parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid; juuste hooldamise, puhastamise, toonimise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid) (lisa 9).

h) rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 913651 „GLISS OIL NUTRIVE“, registreeringu kuupäev 28.11.2006; kaupade loetelu klassis 3 „Soaps, perfumery, essential oils, preparations for body and beauty care, especially hair lotions, hair care preparations; preparations for caring, cleaning, tinting, colouring, bleaching, fixing and permanent waving of the hair“ (seebid; parfümeeriatooted, eeterlikud õlid; keha- ja iluhooldusvahendid, iseäranis juukseveed, juuksehooldusvahendid; juuste hooldamise, puhastamise, toonimise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid) (lisa 10).

i) Euroopa Ühenduse kaubamärgiregistreering nr 002654952 sõnamärgile „GLISS“, õiguste alguse kuupäev Eestis 01.05.2004; kaupade loetelu klassis 3 „preparations for hair care and hair treatment“ (juuste hooldamise ja töötlemise vahendid) (lisa 11).

Vaidlustaja lisab, et sõnamärk „GLISS“ on omandanud praeguse Eesti Vabariigi territooriumil õiguskaitset sisuliselt alates 19.08.1977, kui arvestada endise Nõukogude Liidu aega. Võttes kokku eespool mainitud kaubamärgiregistreeringus olevad kaupade loetelud, hõlmab sõna „GLISS“ sisaldavate kaubamärkide õiguskaitse järgmisi klassi 3 kuuluvaid kaupu: „parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, keha- ja iluhooldusvahendid (kosmeetilised), juuste puhastamise, pesemise, töötlemise, toonimise, värvimise, pleegitamise, hooldamise soengu ja püsilokkide tegemise vahendid, juukseveed, seebid, hambapulbrid ja –pastad“. Kaubad „kosmeetikavahendid“ on seejuures kaupade loetelus eraldi välja toodud kaubamärgi „GLISS KUR CASHMERE TOUCH“ (rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 831102; lisa 8) ja kaubamärgi „GLISS KUR SATIN BROWN“ (rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 846420; lisa 9) puhul. Kõikidel kaubamärgiga „GLISS“ tähistatud vaidlustaja toodetel on sõna „GLISS“ kujutatud suurte, teiste tähistes suhtes hästi eristuvate tähtedega. Seetõttu on sõna „GLISS“ tarbijatele hästi märgatav. Arvestades kaubamärgiga „GLISS“ tähistatud toodete pikaajalist kasutust Eestis, on sõna „GLISS“ vaidlustaja arvates Eesti tarbijatele üldtuntud. Lisaks olemasolevate kaubamärgiregistreeringute

alusel baseeruvale õiguskaitsele omab sõna „GLISS“ Eestis õiguskaitset ka kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 7 alusel.

Vaidlustaja leiab, et sõna „GLISS“ ei oma eesti, saksa, inglise, prantsuse ja vene keeles tähendust, mistõttu on sõna „GLISS“ tugevalt eristusvõimeline, kuna ta ei kirjelda temaga tähistatud kaupade olemust.

Rahvusvahelises kaubamärgiregistreeringus „NEOGLIS + kuju“ olev kaubamärk koosneb kujunduslikult kahest osast: graafiliselt kujundatud sõnadest „NEO“ ja „GLIS“. Sõna „NEO“ tähendab „uus“ (võrdlusena näiteks „neokolonialism“, „neologism“ ehk uudissõna).

Sõna „GLIS“ ei oma vaidlustaja arvates samuti tähendust, kuid on nii kirja- kui häälduselt väga sarnane sõnaga „GLISS“. Kirjapildilt erinevad „GLIS“ ja „GLISS“ üksnes sõna lõpus oleva tähe „S“ ühe- või kahekordse olemasolu poolest. Selline erinevus on väga väike. Häälduse juures ei teki sõnade „GLIS“ ja „GLISS“ puhul praktiliselt mingit erinevust. Tarbijatele seostub sõnade kombinatsioon „NEO GLIS“ tähendusega „UUS GLIS“ ja selline tähis on hästi seonduv (assotsieeruv) vaidlustaja poolt Eestis registreeritud kaubamärkides oleva sõnaga „GLISS“ ning kaubandusvõrgus saadaolevatel toodetel kasutatud sõnaga „GLISS“.

Kaubamärk „GLISS“ on saanud Eestis õiguskaitse üksikut sõna sisaldavate registreeringute alusel klassi 3 kuuluvatele kaupadele „pesuvalgendus ja teised pesupesemisained, poleerimis-, rasvaärastusvahendid ja töötlemine abrasiivmaterjalidega, seebid, juukseveed, hambapulbrid ja –pastad“ (Eesti kaubamärgiregistreering nr 07504) ning kaupadele „juuste hoolduse ja töötlemise vahendid“ (Euroopa Ühenduse kaubamärgiregistreering nr 002654952).

Vaidlustaja märgib, et 02.03.2009 on esitatud Eesti Patendiametisse taotlus kaubamärgiomaniku aadressi muudatuste tegemiseks Eesti kaubamärgiregistreeringus nr 07504 (kujule „Südliche Münchener Strasse 1, 82031 Grünwald, DE“, nagu on vaidlustusavalduse juurde esitatud volikirjal).

Sõna „GLISS“ esimesel kohal omavate kaubamärkide „GLISS KUR Scan Repair“, „GLISS KUR Scan Repair Technology“, „GLISS KUR COLOR PERFECT FLUID“, „GLISS KUR COLOR-SAFE – SYSTEM“, „GLISS KUR CASHMERE TOUCH“, „GLISS KUR SATIN BROWN + kuju“, „GLISS OIL NUTRIVE“ puhul on klassi 3 kuuluvate kaupade loetelu kokkuvõtlikult järgmine: „parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, keha- ja iluhooldusvahendid (kosmeetilised), juuste puhastamine, pesemise, töötlemise, toonimise, värvimise, pleegitamise, hooldamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid, seebid“.

Vaidlustusavalduse selgitustes nimetatud vaidlustajale kuuluvate kaubamärkidega tähistatud kaupade loetelud klassis 3 sisaldavad vaidlustatud kaubamärgi „NEOGLIS + kuju“ suhtes nii identseid, samaliigilisi kui teist liiki kaupu.

Rahvusvahelistes kaubamärgiregistreeringutes „GLISS KUR CASHMERE TOUCH“ (rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 831102; vt lisa 8) ja kaubamärgi „GLISS KUR SATIN BROWN“ (rahvusvaheline kaubamärgiregistreering nr 846420; vt lisa 9) on nimetatud vaidlustatud kaubamärgis nimetatud kaubad „kosmeetikavahendid“ (identsed kaubad). Samuti on nendes kahes kaubamärgiregistreeringus loetletud kaupadega „kosmeetikavahendid“ samaliigilised kaubad „seebid; parfümeeriatooted, eeterlikud õlid; juuste hooldamise, puhastamise, toonimise, värvimise, pleegitamise, soengu ja püsilokkide tegemise vahendid“. Viimati mainitud kaubad leiavad kasutust kas enne kosmeetiliste protseduuride tegemist või neid kasutatakse kosmeetiliste protseduuride tegemisega paralleelselt. Lähtuvalt kaupade „eeterlikud õlid“ kasutusest (näiteks ravi otstarbel) võib kaupu „eeterlikud õlid“ lugeda ka kaupade „kosmeetikavahendid“ suhtes teist liiki kaupadeks. Eesti kaubamärgiregistreeringus nr 07504 loetletud kaubad „seebid, juukseveed“ kuuluvad vaidlustatud kaubamärgis „NEOGLIS + kuju“ mainitud kaupade suhtes samaliigiliste kaupade hulka, ülejäänud registreeringus nr 07504 olevad kaubad on teist liiki kaubad. Teistes vaidlustajale kuuluvates siin loetletud kaubamärgiregistreeringutes nimetatud kaubad kuuluvad vaidlustatud kaubamärgis

„NEOGLIS + kuju“ olevate kaupade suhtes samaliigiliste kaupade hulka (erandina võib kaupu „eeterlikud õlid“ pidada teist liiki kaupadeks).

Vaidlustaja selgitab, et vastavalt KaMS § 10 lõike 1 punktides 2 ja 3 sätestatule (arvestades teksti, mis oli jõus ajavahemikul 01.01.2007 kuni 28.02.2009 - kaubamärgi ekspertiisi tegemise ajal) ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on

- KaMS § 10 lõike 1 punktis 2 sätestatu kohaselt „identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga“,
- KaMS § 10 lõike 1 punktis 3 sätestatu kohaselt „identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet“.

Lähtuvalt sellest, et milline võrdlus vaidlustaja kaubamärgi suhtes vaidlustatud kaubamärgiga „NEOGLIS + kuju“ toimub, tuleb kaubamärgi „NEOGLIS + kuju“ registreerimisest keelduda kas KaMS § 10 lõike 1 punkti 2 või § 10 lõike 1 punkti 3 alusel (arvestades eespool toodud kaupade võrdlust samaliigilisuse suhtes). Sõna „GLISS“ on tuntud tarbijate seas kui vaidlustaja toodete puhul kasutatav kaubamärk ja sõnade „NEO“ ja „GLIS“ eraldi kujutatus vaidlustatud kaubamärgis „NEOGLIS + kuju“ toob kaasa vaidlustaja toodetel kasutatava sõna „GLISS“ maine ebaausa ärakasutamise ja eristusvõime kahjustamise ning võib ühtlasi tuua kaasa „GLISS“ puhul omandatud maine kahjustamise.

Rahvusvahelise kaubamärgi „NEOGLIS + kuju“ omanik oli vaidlustaja poolt klassi 3 kuuluvate kaupade tähistamiseks registreeritud sõna „GLISS“ sisaldavatest kaubamärkidest ja eespool mainitud Euroopa Ühenduse kaubamärgist suure tõenäosusega teadlik, sest tal oli väga lihtne vaidlustaja kaubamärke otsingu käigus leida. Samuti oli ta eeldatavalt teadlik kaubamärgist „GLISS“ ja seda sõna sisaldavate kaubamärkide heast mainest. Sõnaga „GLISS“ sarnase sõna „GLIS“ sisaldava kaubamärgi registreerimise taotlemist vaidlustaja kaubamärkides loetletud identsete ja samaliigiliste kaupade osas saab nimetada teatud mõttes ka pahauskseks tegevuseks, sest eesmärgiks on tuua turule nimetus „UUS GLIS“; s.o. vaidlustaja kaubamärgi „uus variant“. Kaubamärgi kaitse pahauskne taotlemine on vastuolus KaMS § 9 lõike 1 punktiga 10.

Vaidlustaja kaubamärgid ja vaidlustatav kaubamärk on suunatud kasutamiseks samale tarbijate grupile ja arvestades sõna „GLISS“ eelnevat õiguskaitset ning kasutusest lähtuvat tuntust ning eristusvõimet, ei ole õige lubada sõnaga „GLISS“ sarnase ja/või assotsieeruva kaubamärgi ilmumist turule.

Vaidlustaja palub, tuginedes ülalmainitule ja KaMS § 10 lõike 1 punktidele 2 ja 3, § 7 lõigetele 2, 3 ja 4, § 9 lõike 1 punktile 10 ning § 41 lõigetele 2 ja 3, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „NEOGLIS + kuju“ registreerimise kohta BEAUTY SHOPPING S.R.L. nimele kõigi selles kaubamärgiregistreeringus loetletud kaupade osas ja kohustada Patendiametit tegema otsust selle kaubamärgi registreerimisest keeldumise kohta.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljavõtte Eesti Kaubamärgilehest nr 1/2009 (tiitelleht ja lk 47) - 2 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist vaidlustatud kaubamärgi „NEOGLIS+kuju“ kohta ja kaupade loetelu tõlge - 2 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist kaubamärgiregistreeringu nr 07504 kohta - 1 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist ja andmebaasist „Madrid Express“ rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 722497 kohta ning kaupade loetelu tõlge klassis 3 - 3 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist ja andmebaasist „Madrid Express“ rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 7331119 kohta ning kaupade loetelu tõlge klassis 3 - 3 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist ja andmebaasist „Madrid Express“ rahvusvahelise

kaubamärgiregistreeringu nr 804030 kohta ning kaupade loetelu tõlge klassis 3 – 3 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist ja andmebaasist „Madrid Express“ rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 810382 kohta ning kaupade loetelu tõlge - 3 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 831102 kohta ja kaupade loetelu tõlge - 2 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 846420 kohta ja kaupade loetelu tõlge – 2 lehel, väljatrükk Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 913651 kohta ja kaupade loetelu tõlge – 2 lehel, väljatrükk Euroopa Ühenduse kaubamärgi nr 002654952 kohta ja kaupade loetelu tõlge - 4 lehel, maksekorraldus nr 258 (02.03.2009) koopia - 1 lehel, volikiri – 1 lehel.

Vaidlustaja esitas 08.07.2010 komisjonile vaidlustusavalduse kohta täiendavat informatsiooni, teatades, et kõik vaidlusavalduse aluseks olevad kaubamärgid on vaidlustaja poolt loovutatud firmale Henkel AG & Co. KGaA, Henkelstrasse 67, 40589 Düsseldorf, DE.

Vaidlustaja lisab ka väljavõtteid kaubamärkide andmebaasist kõikide vaidlusaluste kaubamärkide kohta ja informeerib, et samade kaubamärkide kohta esitab ta väljavõtted ja asjasse puutuvate kaupade loetelude tõlged 02.03.2009 ja, et Henkel AG & Co. KGaA võtab üle vaidlustaja rolli. Vaidlustaja esitab nimetatud firma poolt talle antud volikirja. Vaidlustaja lisab, et ta palus oma 08.03.2010 kirjas täiendavat aega kaubamärgi „GLISS“ all turustatud kaupade müügiõiguste andmete esitamiseks aastate lõikes. Ta informeerib, et Eestis müüakse juuksehooldusvahendeid ja šampoone kaubamärgi „GLISS KUR“ all alates aastast 2006 ja, et müügiga tegelevad paljud suured kaubandusketid ja kaubamajad.

Ta lisab väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist kaubamärgiregistreeringu nr 07504 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0722497 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0731119 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0804030 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0819382 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0831102 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0846420 kohta - 1 lehel, väljatrüki Eesti Patendiameti elektroonses andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgiregistreeringu nr 0913651 kohta - 1 lehel, väljatrüki Euroopa Ühenduse kaubamärgi nr 002654952 kohta - 2 lehel, volikirja - 1 lehel, Stockmann AS kirja 08. 06. 2010 (koopia) – 1 lehel.

Vaidlustaja esitas 22.10.2010 täiendavaid materjale tõendamaks kaubamärgiga „GLISS KUR“ tähistatud šampoonide ja juuksehooldusvahendite müügi ja reklaami kohta. Need on Henkel Latvia SIA ja Henkel Balti OÜ ühiskiri „GLISS KUR“ toodete müügi ja reklaami kohta -3 lehel, AS Kanal 2 kiri „GLISS KUR“ toodete reklaami kohta - 1 lehel, „GLISS KUR“ toodete reklaamplakat - 1 lehel, 23.01 – 10.03.2006 toimunud „GLISS KUR“ toodete reklaamkampaniat iseloomustav materjal (nr 1) - 1 lehel, 23.01 – 10.03.2006 toimunud „GLISS KUR“ toodete reklaamkampaniat iseloomustav materjal (nr 2) - 1 lehel, Kaupluses „Maksimarket“ tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist – 1 lehel, Rimi hüpermarketis tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist (nr 1) – 1 lehel, Rimi hüpermarketis tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist (nr 2) - 1 lehel, Rimile kuuluvas NORDE hüpermarketis tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist (nr 3) - 1 lehe, Rimile kuuluvas Mustakivi hüpermarketis tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist (nr 4) – 1 lehel, kaupluses „Drogas“ tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist (nr 1) - 1 lehel, kaupluses „Drogas“ tehtud foto „GLISS KUR“ toodete riulist (nr 2) – 1 lehel ja e-postiga saadetud reklaamiklipid 1- 8.Vaidlustaja esitas 11.01.2011 Tallinna Kaubamaja AS kirja 06.01.2011 nr 4 – 1 lehel ja Rimi Eesti Foods AS kirja 06.01.2011 - 1 lehel, 21.01.2011 A - Selver AS kirja 06.01.2011 nr 1-24/1

Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta 22.03.2011, jäädes varasemate seisukohtade ja nõuete juurde.

Taotleja ei ole esitanud vaidlustusavalduse kohta omapoolseid seisukohti ega osalenud selle menetluses.

Komisjon alustas lõppmenetlust vaidlustusavalduse asjas 10.05.2011.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud vaidlustaja seisukohtadega ja hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

1. Vaidlustusavalduse esitas 02.03.2009 HANS SCHWARZKOPF & HENKEL GmbH&Co. KG. Vaidlustusavaldus tugineb peamiselt kaubamärgiomaniku õiguste rikkumisele KaMS § 10 lg 1 p-de 2 ja 3 mõttes. Vaidlustaja poolt vastandatud ja vaidlustusavalduse esitamise ajal temale kuulunud nn GLISS-seeria kaubamärgid on varasemad vaidlustatud kaubamärgi rahvusvahelise 28.06.2004 kaubamärgiregistreeringu nr 842368 suhtes. Seega oli vaidlustaja asjast huvitatud isik.

Vaidlustaja esitas 08.07.2010 komisjonile vaidlustusavalduse kohta täiendavat informatsiooni, teatades, et kõik vaidlustusavalduse aluseks olevad kaubamärgid on vaidlustaja poolt loovutatud firmale Henkel AG & Co. KGaA, Henkelstrasse 67, 40589 Düsseldorf, DE (edaspidi uus omanik). Vaidlustaja lisab ka väljavõtteid kaubamärkide andmebaasist kõikide vaidlustusavalduste kaubamärkide kohta ja informeerib, et uus omanik võtab üle vaidlustaja rolli. Vaidlustaja esitab uue omaniku poolt talle antud volikirja.

Nimetatud informatsiooni kohaselt ei ole vaidlustaja enam asjasse puutuvate kaubamärkide omanik. Seetõttu tuleb komisjonil esiteks tuvastada, kas uus omanik saab komisjonis vaidlustusavalduse menetluses asuda vaidlustaja asemele.

KaMS ega TÕAS ei reguleeri vaidlustaja vahetust kaubamärkide loovutamise korral.

Võrdluseks märgib komisjon, et taotleja asendumine komisjoni menetluses on võimalik vastavalt KaMS sätetele. § 18 kohaselt võib kaubamärki võõrandada kas kõigi või osa kaupade või teenuste suhtes. Samuti kaubamärk läheb üle kaubamärgiomaniku õigusjärglasele. Registreeritud kaubamärgi võõrandamine või üleminek jõustub vastava muudatuse registrisse kandmise kuupäeval. § 27 kohaselt KaMS §-des 18–23 sätestatud kohaldatakse taotlusele ja taotlusest tulenevatele õigustele, arvestades taotluse õiguslikust staatusest tulenevaid erisusi. Kuna taotlusest tulenev taotleja õiguslik staatus kujutab endast kaubamärgiomaniku staatust in spe (nt KaMS § 11 lg 1 p 3), puuduvad mõistlikud põhjused, miks ei saaks taotluse staadiumis kaubamärki võõrandada samadel alustel kui registreeritud kaubamärki, kas kõigi või osade kaupade suhtes. Seda kinnitab KaMS § 50¹ lg 1 regulatsiooni, mille kohaselt kaubamärgi võõrandamise või ülemineku kande tegemise aluseks on taotleja, kaubamärgiomaniku või teise õigustatud isiku kirjalik avaldus. Samuti näeb riigilõivuseadus otseselt ette, et kaubamärgi registreerimise taotluse võõrandamisel või üleminekul tasutakse taotluse andmete muutmise kande tegemise avalduse esitamise eest riigilõivu 31,95 eurot (§ 157 lg 1). Taotluse võõrandamise võimalikkus on põhjendatud arvukate asjaoludega, nt võib füüsilisest isikust taotleja surra või lahutada ühisvara, samuti võib juriidilisest isikust taotleja jaguneda või ühineda teise juriidilise isikuga, taotleja vara võidakse panna sundmüüki pankroti- või täitemenetluses jne. Lisaks on taotlejal põhiseaduslik vabadus käsutada oma omandit vastavalt oma äranägemisele või ümber korraldada oma äritegevus, sh äriühingu organisatsioon; taotluse võõrandamise vajadus võib aga olla tingitud ka vajadusest anda taotlus üle vaidlustajale või muule isikule, kellel on taotleja vastu kaubamärgi suhtes õigustatud nõudmisi. Seega tähendaks kaubamärgi registreerimise taotluse võõrandamise võimatus nii taotleja kui muude isikute (omandaja, võlausaldaja, vaidlustaja jne) õigustatud huvide põhjendamatut kitsendamist ja rikkumist, eriti arvestades registreerimis-, vaidlustus- ja kohtumenetluse kohatist pikaajalisust, ning kehtiv regulatsioon võimaldab sellest hoiduda. Arusaadavalt toob taotleja õiguste võõrandamine

kaasa ka komisjonis taotleja kui vaidlustusavalduse (või kaebuse) menetluse osalise asendamise isikuga, kellele taotlus koos sellest tulenevate õiguste ja kohustustega on üle läinud, vaatamata eraldi taotleja asendamist puudutava menetlusliku regulatsiooni puudumisele TÕAS-s. Komisjoni praktikas on selle kohta mitmeid näiteid, kus taotleja asendamine on toimunud automaatselt, tulenevalt muutusest Patendiameti andmekogus (nt 532, 859, 725 jt).

Samad asjaolud, mis puudutavad taotluse võõrandamist, üleminekut ja seega taotleja kui vaidlustusavalduse (või kaebuse) menetluse osalise asendamist komisjoni menetluses, on kohaldatavad ka juhule, kui teine menetlusosaline – vaidlustaja – võõrandab vastandatud varasema õiguse, mis tegi temast asjast huvitatud isiku vaidlustusavalduse esitamisel (TÕAS § 39 lg 1 p 2, KaMS § 41 lg 2), või kui selline õigus läheb muul viisil üle uuele omanikule.

Vastupidisel juhul ei oleks kohaselt kaitstud varasema õiguse omaniku õigustatud huvid. KaMS § 41 lõike 2 kohaselt võib asjast huvitatud isik komisjonis vaidlustada taotleja õiguse kaubamärgile KaMS § 9 lõikes 1 või §-s 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul. Vaidlustusavalduse esitamise tähtaeg on kaks kuud kaubamärgi registreerimise otsuse teate avaldamisest arvates. Puuduvad õiguslikud piirangud varasema õiguse võõrandamisele isiku poolt, kes on esitanud vaidlustusavalduse. Sageli on tegemist välismaise isikuga, kellel võib olla esitatud vaidlustusavaldusi või opositsioone, samuti tühistamishagisid arvukates maailma riikides. On õige, et võõrandades varasemad õigused või loobudes neist, ei ole vaidlustusavalduse esitanud isik enam sisuliselt huvitatud taotluse vaidlustamisest. Kui hetkeks eeldada, et nende õiguste võõrandamine nimetatud avalduste või hagide menetlemise ajal ei too kaasa menetlusõigusjärglust nende õiguste omandajale, on see tõsine kitsendus vaidlustaja ja/või uue omaniku omandiõigusele, ettevõtlusvabadusele ja õigusliku kaitse võimalustele. Arvestada tuleb seda, et nimetatud menetlused on sageli pikaajalised, kestes koos võimalike edasikaebemenetlustega aastaid ja isegi aastakümneid. Seega ei ole põhjendatud seisukoht, et uue omaniku ainus võimalus oma varasemale õigusele tuginevaid huve kaitsta on esitada KaMS § 52 lõike 1 (või muus jurisdiktsioonis analoogilise sätte) alusel tühistamishagi, st asjast huvitatud isiku hagi kaubamärgiomaniku vastu tema ainuõiguse tühistamiseks tunnistamiseks KaMS §-des 9 ja 10 sätestatud õiguskaitset välistava asjaolu olemasolul, kui see asjaolu oli olemas ka kaubamärgi registreerimise otsuse tegemise ajal. Nimelt on § 52 lg 2 p 1 kohaselt õiguslikult võimatu tühistamishagi esitamine, kui on möödunud viis aastat kaubamärgi kasutamisest teada saamist; teadasaamine ei eelda varasema õiguse omamist, mis muudaks isiku asjast huvitatud isikuks. Seega jätkaks vaidlustusavalduse esitaja menetlusõigusjärgluse mittetunnistamine varasema õiguse vaidlustajalt omandanud isiku ehk uue omaniku põhjendamatu ilma õiguslikust kaitsest ning looks taotlejale põhjendamatu eelise; või alternatiivselt, sundides vaidlustajat varasema õiguse võõrandamist ja potentsiaalset uut omanikku selle õiguse omandamist menetluse lõpuni, st sageli määramata tähtajaks edasi lükkama kitsendaks ebaproportsionaalselt, ebarealistlikult ja ebamõistlikult nende isikute omandiõigust ja ettevõtlusvabadust.

Arvestada tuleb ka seda, et varasema õiguse kuuluvuse – ja seega huvi taotlust vaidlustada – üleminek võib toimuda erinevatel asjaoludel, nt võib võõrandamine olla seotud pelgalt vaidlustaja juriidilise vormi muudatusega, samuti vaidlustaja organisatsioonilise korralduse ümberkujundamisega (nt eraldatakse vaidlustaja intellektuaalomandi õigused eraldi ettevõttesse, mille eesmärgiks ongi nimetatud õiguste haldamine), vaidlustajat hõlmava kontserni siseste ümberkorralduste, äriõiguslike ühinemiste või jagunemistega, pankrotiga, aga ka võõrandamisega puhtal kujul, st varasema õiguse müügiga konkurendile või muule ettevõtjale, kaubamärgi puhul kõigi või osa puudutatud kaupade või teenuste lõikes. Eitada selliste võimaluste olemasolu ja vaidlustaja/uue omaniku vabadust neid kasutada ilma õiguslikelt kahjulike tagajärgedeta tähendaks nende isikute põhivabaduste ja õigusliku kaitse olulist rikkumist. Vaidlustaja on tasunud riigilõivu ja teinud kulutusi oma õiguste kaitseks; kui ta seejärel need õigused võõrandab ning nende uus omanik ei saaks astuda vaidlustaja õigusjärglasena komisjoni menetlusse, oleks õigussüsteem käitunud vaidlustaja ja/või tema õigusjärglase suhtes põhjendatud ootusi põhjendamatu rikkudes.

On tõsi, et TÕAS ega KaMS sellist menetlusosalise vahetust ette ei näe. Samas on menetlusosalise asendamise põhimõtted omased muus menetlusõiguses, kui vaidlusalune ese ei ole sellise iseloomuga, mis on tema isikust lahutamatu (nt teatud perekonnaõiguslikud vaidlused, mittevaralist kahju puudutav, riigivastutuse nõuded ja tsiviilhagi kehavigastuste korral jne). Tsiviilkohtumenetluse seadustik (edaspidi TsKMS) näeb ette nii üldõigusjärgluse poole surma või lõppemise korral menetluse igas staadiumis (§ 209) kui eriõigusjärglust (§ 210). § 210 lõike 1 kohaselt hagi esitamine ja menetlemine ei puuduta poole õigust võõrandada vaidlusalune ese või loovutada vaidlusalune nõue. Kuigi vaidlusaluse eseme või muu sellesarnase õiguse üleandmine või nõude loovutamine kolmandale isikule (eriõigusjärglus) ei mõjuta iseenesest asja menetlust, võib õigusjärglane vastaspoole ja õiguseelneja nõusolekul astuda menetlusse poole õiguseelneja asemel. Vastaspoole või õiguseelneja nõusolekuta võib õigusjärglane astuda menetlusse ja teda võib sinna kaasata kolmanda isikuna õiguseelneja poolel (lg 2 ja 3). Kinnisasja, laeva ja õhusõiduki võõrandamise korral on eraldi regulatsioonis §-s 211 rõhutatud õigusjärglase kohustust, mis on seotud asjaõigusega.

TsKMS § 210 lg 4 täpsustab, et kui eseme võõrandab hageja ja asjas tehtav otsus ei kehtiks TsKMS § 460 kohaselt õigusjärglase suhtes, võib kostja hagejale esitada vastuväite, et hageja on nõudeõiguse kaotanud. TsKMS § 460 lõike 1 kohaselt on jõustunud kohtuotsus kehtiv isikute kohta, kes on saanud pärast hagi esitamist menetlusosaliste õigusjärglaseks. Otsus ei kehti menetlusosalise õigusjärglase suhtes, kes on omandanud vaidlusaluse eseme ega teadnud omandamise ajal kohtuotsusest või hagi esitamisest (lg 2).

Kasutades nimetatud sätete analoogiat, saab komisjon asuda seisukohale, et kui uus omanik on andnud volikirja enda esindamiseks juba toimivas menetluses, lisaks võttes sõnaselgelt või tegudega omaks oma õiguseellase menetluslikud sammud alates vaidlustusavalduse esitamisest, puudub alus väita, et uus omanik ei olnud vaidlustusest teadlik. Seega on tehtav otsus uue omaniku suhtes ja ka taotleja vastaspoolena ei saa väita vastu vaidlustaja nõudeõiguse kaotamise kohta.

Seega järeldab komisjon, et vaidluse aluseks oleva õiguse või muu asjaolu – mis tegi vaidlustajast asjast huvitatud isiku – võõrandamine uuele omanikule või muul viisil selle üleminek vaidlustaja üld- või eriõigusjärglasele ei mõjuta vaidlustusavalduse menetlust ning uut omanikku tuleb käsitleda vaidlustajana TÕAS tähenduses alates hetkest, kui vaidlustaja ja/või uus omanik või ühe või mõlema volitatud esindaja või esindajad on vastavad andmed vaidlustaja andmete muutuse kohta komisjonile esitanud ning tingimusel, et uus omanik vaidlustaja õigusjärglasena on astunud menetlusse vaidlustaja asemel, sealjuures kehtivat volikirja omava Eesti patendivoliniku vahendusel, kui see on nõutav. Tulenevalt TsKMS § 442 lg 9 analoogiast peab komisjoni otsusest nähtuma menetlusosaliste asendamine ja vajaduse korral varasemate menetlusosaliste andmed.

Komisjoni 29.06.2011 otsuses nr 1278-o AS Evelekt vs Hilding Anders Baltic AS („bed4u + kuju“) on märgitud, et vaidlustaja esindaja esitas koos lõplike seisukohtadega teate, et vormistas Patendiametis vastandatud varasemate kaubamärkide loovutamise ning uueks kaubamärkide omanikuks on H4Y Holding OÜ. Lõplikes seisukohtades märkis ta, et jääb oma vaidlustusavalduse juurde. Komisjon on viidatud otsuses märkinud, et ei KaMS ega TÕAS ei reguleeri vaidlustaja vahetust kaubamärkide loovutamise korral. Seejuures juhitakse tähelepanu asjaolule, et lõplikes seisukohtades ei taotle vaidlustaja vahetust ka Evelekt AS. Komisjon leidis, et selline vahetus ei ole ka TÕAS'i kohaselt võimalik. TOAS § 39 lg 1 p 2 kohaselt lahendab apellatsioonikomisjon tööstusomandi seadustes sätestatud juhtudel asjast huvitatud isiku ja taotleja või omaniku vahelisi vaidlusi asjast huvitatud isiku avalduse alusel. Kaubamärkide loovutamisest alates kolmandale isikule ei ole enam vaidlustaja kaubamärgiomanik. Vaidlustaja ei ole põhjendanud, milliseid õigusi rikub kaubamärgi registreerimine taotleja nimele alates kaubamärkide loovutamisest ning kas ta on jätkuvalt asjast huvitatud isik. Komisjon leidis, et kuna vaidlustaja ei olnud enam kaubamärkide omanik, siis vaidlustaja kaubamärgi registreerimine taotleja nimele ei saa tema õigusi rikkuda ning üksnes sellel põhjusel oli võimalik jätta vaidlustusavaldus rahuldamata. Vaatamata eeltoodule vaatas komisjon vaidlustusavalduse ka sisuliselt läbi.

Käesolevas asjas on vaidlustaja esindaja informeerinud komisjoni kõikide vaidlusavalduse aluseks olevate kaubamärkide loovutamise vaidlustaja poolt firmale Henkel AG & Co. Vaidlustaja on lisanud väljavõtteid kaubamärkide andmebaasist kõikide vaidlusaluste kaubamärkide kohta, informeerinud, et uus omanik võtab üle vaidlustaja rolli ning esitanud uue omaniku poolt vaidlustaja esindajale antud volikirja (kõigi eelduste kohaselt on esialgne vaidlustaja ja uus omanik ühte kontserni kuuluvad ettevõtjad, kuid see asjaolu ei ole komisjoni hinnangul asjassepuutuv). Seega on käesolevas asjas – erinevalt menetlusest asjas nr 1278 – menetlusse astunud uus omanik oma kohase esindaja kaudu, võttes üle vaidlustaja rolli (sh kõik vaidlustaja varasemad seisukohad). Algne vaidlustaja seega käesolevas menetluses enam ei osale, vaid on asendatud oma õigusjärglasega. Komisjonile on arusaadav, et vaidlustajaks on uus omanik ning selge on ka see, kes teda esindab. Algne vaidlustaja on oma huvi asjas minetanud ning õigustatud huvi omav vaidlustaja õigusjärglane on astunud tema asemele. Komisjon peab seejuures ebaoluliseks, kas algse vaidlustaja ja uue omaniku esindaja on üks ja sama pädev isik (nagu käesoleval juhul) või esindavad õiguseellast ja -järglast erinevad pädevad isikud.

Et komisjon on varem aktsepteerinud erinevatel asjaoludel vaidlustaja asendamist on näha nt otsustest asjades nr 556 (30.03.2007; Harrah's Operating Company, Inc. vs Cityclub OÜ („BALLY'S CASINO“): vaidlustusavalduse esitas Park Place Entertainment Corporation. 20.01.2005 esitatud teate kohaselt on vaidlustusavalduse esitaja nimi muutunud Caesars Entertainment, Inc. 17.08.2005 teatas vaidlustusavalduse esitaja Caesars Entertainment, Inc ja Harrah's Operating Company, Inc ühinemisest, mille kohta esitati komisjonile juriidiliste isikute ühinemistunnistus koos eestikeelse tõlkega. Otsus tehti viimatinimetatud ettevõtja suhtes) ja 834 (28.04.2010; Spirits International N.V. vs ZAO "Gruppa Predpriyatii Ost" („СТОЛЬНАЯ + kuju“): vaidlustusavalduse esitas Spirits International N.V. 16.08.2007 vaidlustaja teatas, et vaidlustaja äriühingu õiguslik vorm ja aadress on muutunud ning uuteks andmeteks on Spirits International B.V. Luxemburg. Lisatud oli uus volikiri, samuti Patendiameti teade lisatud muudatuste registrisse kandmise kohta vaidlustusavalduse aluseks olevate Eesti rahvuslike kaubamärgiregistreeringute suhtes). Samuti on komisjon aktsepteerinud vaidlustaja nime muutust (asjas nr 666; komisjon pidas põhjendamatuks taotleja seisukohta, et patendivoliniku poolt vaidlustaja nimel esitatud lõplikud seisukohad tuleb jätta tähelepanuta põhjusel, et vaidlustaja ärinimi on vahepeal muutunud, kuid uut volikirja ei ole patendivolinik esitanud.; vrd nr 708). Konkreetsed asjaolud, mis varasema õiguse omaja andmete muutmise või selle isiku menetluses asendamise tingivad, ei ole asjakohased. Erinev ei ole olukord ka siis, kui tegu ei ole vaidlustaja nime muutuse, juriidilise vormi muutuse, jagunemise või ühinemise või kontsernisisese tehinguga, vaid vaidlustaja on otsustanud talle kuuluvad varasemad õigused vabal turul võõrandada. Kui varasemaid õigusi omav isik on huvitatud astuma vaidlustaja menetlusõigusjärglasena komisjoni menetlusse, on see võimalus olemas.

Seevastu asjas nr 659 (21.07.2009; AS Kommiparadiis vs OÜ Brewwanž („ИТАИКА“) oli vaidlustaja lõppenud, komisjoni sellest teavitamata oli vastandatud kaubamärgi omandanud muu isik, kes aga – ega tema volinik – ei olnud menetlusse astunud. Komisjon sedastas, et vaidlustaja on sisuliselt vaidlustusavaldusest loobunud. Komisjoni ülesanne ega funktsioon ei ole enda õiguste kaitsmisest mitte huvitatud isikute õiguste kaitsmine; õigused kaubamärgile on eraõigused ja nende realiseerimisel kehtib võimalus, et õiguste omaja võib oma õigused kasutamata jätta – komisjonil puudub alus nende õiguste kaitsmiseks subjekti tahtest olenematult. Vaidlustusavaldus jäeti rahuldamata seda sisuliselt arutamata.

2. Taotleja ei ole esitanud komisjonile oma volitatud esindajat Eesti Vabariigis ja ei ole ka menetlusprotsessis osalenud ega komisjonile vaidlustusavalduse kohta oma seisukohti esitanud.

Tulenevalt TÕAS § 51 lg-st 4 ja § 54 lg-st 5 kohaselt asjaolu, et menetlusosaline ei ole oma kirjalikku seisukohta esitanud või küsimusele vastanud, ei takista menetluse jätkamist, lõppmenetluse alustamist ning otsuse tegemist.

3. Kuigi komisjon ei nõustu kõigi vaidlustaja poolt avaldatud seisukohtadega, sh sõna „GLISS“ tähenduse puudumise osas prantsuse keeles, nõustub komisjon vaidlustajaga selles, et vaidlustatud

kaubamärk „NEO GLIS + kuju“, arvestades selle domineerivat sõnalist osa, on eksitavalt sarnane, sealhulgas assotsieeruv vastandatud kaubamärkide domineerivate elementidega, tõenäoline on nii tarbijate poolne äravahetamine kui ka varasemate kaubamärkide eristusvõime ja maine ärakasutamine või kahjustamine. Samuti on identsed või sarnased kõnealuste kaubamärkidega tähistatavad kaubad. Seega oleks vaidlustatud kaubamärgi registreerimine vastuolus vaidlustaja (st vaidlustusavalduse esitanud isiku õigusjärglase ehk uue omaniku) õigustatud huvide ja KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 või 3.

Kuna vaidlustus on rahuldatav vastandatud registreeritud kaubamärkide alusel, puudub vajadus tähise „GLISS“ üldtuntuse hindamiseks.

4. Komisjon konstateerib ka, et taotleja on sisuliselt oma huvide kaitsmisest loobunud. Komisjoni ülesanne ega funktsioon ei ole enda õiguste kaitsmisest mitte huvitatud isikute õiguste kaitsmine; õigused kaubamärgile on eraõigused ja nende realiseerimisel kehtib võimalus, et õiguste omanik võib oma õigused kasutamata jätta – komisjonil puudub alus nende õiguste kaitsmiseks subjekti tahtest olenematult. Põhimõtteliselt oleks võimalik sellises olukorras vaidlustusavaldus rahuldada seda sisuliselt arutamata. Hindamaks siiski vaidlustusavalduse asjassepuutuvust, üldist põhjendatust ja vaidlustaja õigustatud huvi olemasolu, ei saa komisjon kehtiva õiguse kohaselt vaidlustusavalduse menetlust täielikult muuta automaatseks vaidlustusavalduse rahuldamiseks juhtudel, kui taotleja ei ole oma õigustest huvitatud.

Eeltoodu alusel ja juhindudes TÕAS § 61 lg-st 1 ja 2, komisjon,

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus rahuldada, tühistada Patendiameti otsus vaidlustatud kaubamärgile Eesti Vabariigis õiguskaitse andmise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuse kohaselt.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele. Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H-K. Lahek

K. Tillberg

T. Kalmet